

Linee guida per la redazione della **Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (Anno 2021)**

1. Premessa

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) ha il compito di svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori, di individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse e di formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di Corsi di Studio. In accordo alle [nuove linee guida ANVUR per l'accreditamento periodico](#) e con quanto riportato nel documento “[Politica per la Qualità dell'Università degli Studi della Basilicata – Triennio 2019-21](#)” ed i documenti ad esso allegati, la CPDS ha il compito di redigere annualmente una relazione articolata per CdS (**Relazione Annuale della Commissione Paritetica, RACP**), che prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS. L'ANVUR raccomanda che il coinvolgimento degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari sia diretto e non mediato da rappresentanti provenienti da altri CdS.

L'ANVUR non propone un formato per la relazione, ma lascia autonomia nel definire modelli che consentano di documentare l'analisi dei temi previsti. Si noti che nel modello di RACP proposto dall'ANVUR i vecchi quadri A e B sono stati eliminati ed è stato aggiunto un nuovo quadro dedicato a ulteriori proposte di miglioramento. Pertanto il numero e la denominazione dei quadri non coincidono con quelli del vecchio modello.

La RACP deve essere basata su elementi di analisi indipendente (e non solo sui Rapporti di Riesame dei CdS e sulle schede di monitoraggio annuale) e deve pervenire al Nucleo di Valutazione (NdV), al Presidio della Qualità PQA e ai CdS, che la recepiscono e si attivano per elaborare proposte di miglioramento (in collaborazione con la CPDS o con altra rappresentanza studentesca). Gli aspetti rilevanti di tale processo devono essere evidenziati sia nelle Relazioni del NdV sia nei Rapporti di Riesame ciclico.

2. Tempistica per la redazione della RACP

Entro il 10 dicembre 2021 la CPDS invia la RACP al Settore Assicurazione della Qualità (assicurazionequalita@unibas.it), per il caricamento sul sito ministeriale e la trasmissione al Rettore e al Senato Accademico, al **Nucleo di Valutazione** (nucleovalutazione@unibas.it) e, per conoscenza, al **PQA** (pqa@unibas.it).

Il PQA inoltrerà la RACP alle Strutture Primarie e ai CdS entro il 28 Dicembre 2021.

Si richiama l'attenzione sulla necessità di avviare le attività di analisi e monitoraggio nel corso dell'anno.

3. Contenuti della RACP

La CPDS, attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti e da altre fonti disponibili istituzionalmente, valuta se:

- a) i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;

- b) i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- c) al Riesame seguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;
- d) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
- e) l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibile al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.

4. Suggerimenti per la redazione della RACP

Si sottolinea che la CPDS è chiamata a **definire indicatori per misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture e a monitorare l'andamento di tali indicatori**. A tal fine, è utile tener presente anche gli indicatori quantitativi utilizzati nelle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA).

Al fine di favorire la condivisione delle esperienze e una maggiore uniformità dell'approccio alla redazione della RACP, **si raccomanda di tener conto della “matrice delle pratiche di riferimento”** riportata nella [“Relazione di monitoraggio delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti -Studenti per l'anno 2020”](#) e delle analisi contenute nella relazione annuale del NdV.

Si suggerisce di strutturare la Relazione riportando, per ciascun CdS, le analisi e le proposte contenute in ciascun quadro.

Per quanto riguarda le attività di analisi e commento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, si rammenta di tener presente gli [schemi di accesso ai dati deliberati dal Senato Accademico nella seduta del 7 ottobre 2015](#).

La RACP, redatta secondo il formato riportato nella sezione 5, consta di due parti. La prima parte, di natura generale, riporta le informazioni relative alla CPDS, illustra le modalità di lavoro descrivendo l'organizzazione interna in termini di eventuale suddivisione dei compiti, e considerazioni generali sulla didattica della struttura primaria di riferimento. La seconda parte riporta le analisi e le proposte per singolo CdS.

Relativamente alle analisi e proposte per i singoli CdS, in presenza di problematiche comuni per diversi corsi di studio è possibile compilare una sola volta la sezione, richiamando per i corsi di studio successivi la sezione di interesse.

Se nell'analisi dei dati si utilizzano rapporti già disponibili on line, si suggerisce di non riportare i dati nuovamente ma semplicemente inserire un link al documento e riportare l'analisi.

Per quanto riguarda il formato della RACP, in linea con le indicazioni dell'Ufficio Trasparenza, si raccomanda, l'impiego del formato PDF nelle versioni che consentano l'archiviazione a lungo termine e indipendenti dal software utilizzato (ad esempio, il formato PDF/A) e di evitare il ricorso a file PDF in formato immagine ottenuti tramite la scansione digitale di documenti cartacei, che non assicurano che le informazioni siano elaborabili. La RACP deve essere salvata in un unico file, contenente le schede di tutti i CdS della struttura di riferimento, denominato *RACP_NOME_STRUTTURA.pdf*. La dimensione del file inviato non deve superare i 10 MB a causa dei limiti imposti dall'utilizzo della piattaforma Ariadne.

5. Linee guida e formato per la redazione della RACP

INTESTAZIONE DELLA RELAZIONE

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento/Scuola...
(Anno 2021)

Informazioni relative ai soggetti coinvolti (coordinatore e componenti della CPDS) e modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, consultazioni esterne, incontri)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof.ssa/Prof.(Coordinatore), nominato con Documento di Registrazione

Prof.ssa/Prof.(Componente docente) nominato con Documento di Registrazione

Prof.ssa/Prof.(Componente docente) nominato con Documento di Registrazione

Sig.ra/Sig./Dott.ssa/Dott.....(Componente studente) nominato con Documento di Registrazione

Sig.ra/Sig./Dott.ssa/Dott. (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione

Insedimento della CPDS: DATA.... Documento di registrazione.....

Adozione del Regolamento di funzionamento della CPDS: DATA.... Documento di registrazione

La CPDS si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri di questo Rapporto Annuale, operando come segue:

Eventuale suddivisione in sotto-commissioni con indicazione delle funzioni svolte:

.....

Adunanze:

gg/ mese/ anno:

oggetto dell'esame durante l'adunanza (descrizione sintetica)

gg/ mese/ anno:

oggetto dell'esame durante l'adunanza (descrizione sintetica)

La presente Relazione Annuale è stata discussa ed approvata nell'adunanza del ... DATA...

come riportato nel documento di registrazione

Se il Dipartimento/ Scuola prevede la discussione e/ o l'approvazione della relazione, indicare gli esiti:

.....

Si raccomanda la massima sintesi. Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non condivisi dalla maggioranza, riportarne solo notizia sintetica. Aggiungere il collegamento al documento di registrazione (verbale) della seduta del Consiglio di Dipartimento/Scuola.

RISCONTRO SULLE ANALISI CONTENUTE NELLA RELAZIONE ANNUALE DEL NDV

(MASSIMO 500 PAROLE)

INFORMAZIONI GENERALI SUI CORSI DI STUDIO AFFERENTI ALLA STRUTTURA

Denominazione del Corso di Studio:

Classe:

Sede:

Primo anno accademico di attivazione:

CONSIDERAZIONI GENERALI SULLA GESTIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA DELLA STRUTTURA (massimo 1000 parole)

In questa sezione presentare:

- una sintesi complessiva di quanto emerso dall'elaborazione dei contenuti a livello di CdS, evidenziando in particolare gli aspetti trasversali;
- analisi e proposte a livello di struttura primaria;
- considerazioni generali, punti di forza e di debolezza e possibili azioni di miglioramento dei CdS.

Nome del CdS - Classe (codice) (orientativamente entro le 1000 parole per ogni quadro)

A - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Documentazione di input:

- Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.

A.1 Analisi

Quesiti guida:

- Analizzare i risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'a.a. 2020-2021 (eventualmente, se possibile, riferirsi anche alle elaborazioni statistiche effettuate dal Nucleo di Valutazione per i due a.a. precedenti).
- Proporre un utilizzo dei dati della rilevazione (Giornata di presentazione, Report dei dati aggregati per CdS e per Dipartimento/Scuola, altro).
- Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? e le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?
- La CPDS e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni/osservazioni provenienti dagli studenti (anche utilizzando forme alternative al questionario di rilevazione delle opinioni)?
- Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni raccolte, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Si richiede di fornire evidenze che i problemi individuati siano stati effettivamente risolti e che il Rapporto Annuale di Autovalutazione riporti una descrizione di tali attività.

A.2 Proposte

Indicare proposte in merito alle criticità evidenziate, proponendo soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.

A.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto all'anno precedente ed analisi di eventuali azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020.

Documentazione di input:

- RACP dell'anno 2020,
- RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2021,
- verbali del CdS in cui sono state discusse le risultanze della RACP del 2020

B - ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO

Documentazione di input:

- SUA-CdS - Quadro B4;
- Schede degli insegnamenti. Linee guida per compilazione:

B.1 Analisi

- I materiali didattici disponibili sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?
- Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)?

B.2 Proposte

Indicare proposte in merito alle criticità evidenziate, proponendo soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.

B.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto all'anno precedente ed analisi di eventuali azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020.

Documentazione di input:

- RACP dell'anno 2020;
- RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2021;
- verbali del CdS in cui sono state discusse le risultanze della RACP del 2020.

C - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Documentazione di input:

- SUA-CdS - Quadro B1
- Schede degli insegnamenti. Linee guida per la compilazione:

C.1 Analisi

- I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, etc.) sono validi in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi?
- Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel Corso di Studio con particolare riferimento alle “abilità” (linguistiche, informatiche, etc.) previste dal CdS.
- Anche in questo caso, la comparazione dei contenuti delle schede di trasparenza può aiutare l'analisi ex-ante, con l'obiettivo di valutare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino:
 - accertamento di conoscenza e comprensione: presenza di esame orale o scritto;
 - accertamento di capacità di “saper fare”: presenza di esame scritto, elaborato, prova pratica;
 - accertamento autonomia di giudizio: presenza di esame orale, elaborato, prova pratica;
 - accertamento capacità comunicative: presenza di esame orale, presentazioni di progetti o casi di studio;

- accertamento capacità di apprendimento: presenza di esame orale/scritto.

C.2 Proposte

Indicare proposte in merito alle criticità evidenziate, proponendo soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.

C.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto all'anno precedente ed analisi di eventuali azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020

Documentazione di input:

- RACP dell'anno 2020;
- RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2021;
- verbali del CdS in cui sono state discusse le risultanze della RACP del 2020

D - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME

Documentazione di input:

- Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) dell'a.a. precedente;
- Ultimo Riesame Ciclico (RCR) disponibile;
- Rapporto Annuale di Autovalutazione dell'a.a. precedente.

D.1 Analisi

Quesiti guida (ciascuna SMA):

- Nella SMA viene riportato un commento sufficientemente sintetico e chiaro agli indicatori?
- L'analisi delle criticità riportata nella SMA è coerente con il quadro che emerge dagli indicatori?

Quesiti guida (per ciascun RCR):

- C'è coerenza con l'analisi delle criticità riportata nella SMA?
- Le azioni correttive proposte nel precedente RCR sono state svolte? Sono state efficaci? Come sono stati valutati e commentati gli esiti?
- Le azioni correttive proposte nel RCR sono coerenti con l'analisi? I corrispondenti obiettivi sono stati definiti in modo chiaro e misurabile (sono stati adottati indicatori osservabili e misurabili)?
- Quali sono i punti di forza e di debolezza del CdS?
- Le linee guida fornite dal PQA sono state applicate?

D.2 Proposte

Indicare proposte in merito alle criticità evidenziate, proponendo soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.

D.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto all'anno precedente ed analisi di eventuali azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020

Documentazione di input:

- RACP dell'anno 2020;
- RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2021;
- verbali del CdS in cui sono state discusse le risultanze della RACP del 2020.

E - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Documentazione di input:

- Sito ateneo;
- Sito dipartimento/scuola;
- Sito Corso di Studio;
- Sito University.

E.1 Analisi

Quesiti guida:

- L'Ateneo e Dipartimenti/Scuole rendono effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS (ovvero di altri atti e documenti), informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun CdS?

E.2 Proposte

Indicare proposte in merito alle criticità evidenziate, proponendo soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.

E.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto all'anno precedente ed analisi di eventuali azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020.

Documentazione di input:

- RACP dell'anno 2020;
- RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2021;
- verbali del CdS in cui sono state discusse le risultanze della RACP del 2020.

F - ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questo quadro, la CPDS può riportare, se lo ritiene opportuno, analisi e proposte di miglioramento in relazione ad aspetti non considerati nei quadri A-E, quali, ad esempio:

- funzioni e competenze acquisite dai laureati,
- efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza fra obiettivi formativi e attività formative),
- metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità,
- qualificazione del corpo docente,
- gestione ed organizzazione della Didattica (a livello di Struttura Primaria e/o di Ateneo),
- processi e organizzazione del sistema di AQ (a livello di Struttura Primaria e/o di Ateneo).

Completare la relazione con un Quadro sinottico, compilato per ogni CdS, che riporti il riepilogo delle criticità e delle buone pratiche rilevate nonché le proposte correttive per le criticità

QUADRO SINOTTICO

Denominazione Corso di Studi:		
Classe di Laurea:		
Descrizione della criticità/buona pratica*	Descrizione della proposta correttiva (solo per le criticità)	Quadro della Relazione CPDS

*Ad ogni criticità deve corrispondere un'azione correttiva

Criticità: problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva

Buona pratica: È un'azione già messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si caratterizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorare la qualità del corso.

Sintesi delle informazioni e dei dati necessari

Fonti dati/informazioni	Quadro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.	A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CdS – Quadro B4 Schede degli insegnamenti	B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b Schede degli insegnamenti	C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Scheda di Monitoraggio Annuale Riesame Ciclico Rapporto Annuale di Autovalutazione	D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame
Sito ateneo Sito dipartimento/scuola Sito Corso di Studio Sito University	E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS
Fonti dipendenti dagli aspetti che la CPDS decide di considerare in questo quadro	F	Ulteriori proposte di miglioramento