

Linee guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Anno 2026

Versione aggiornata e migliorata per il ciclo AQ 2026

1. Premessa

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) svolge attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica, nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei docenti, e formula proposte per il miglioramento dei Corsi di Studio (CdS). La Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RACP) costituisce uno strumento essenziale del sistema di Assicurazione della Qualità (AQ), in quanto fornisce un punto di vista autonomo e fondato su evidenze, distinto ma coordinato con le attività di autovalutazione dei CdS.

La RACP 2026 deve essere articolata per CdS e deve prendere in considerazione il complesso dell'offerta formativa della Struttura primaria, con particolare attenzione agli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati, alla qualità delle informazioni pubbliche, all'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame e alla coerenza tra obiettivi formativi, attività didattiche e modalità di verifica.

La CPDS è chiamata a basare le proprie analisi su elementi documentali verificabili e su un confronto diretto con gli studenti dei CdS, evitando che l'analisi delle opinioni studentesche sia mediata esclusivamente da rappresentanze non appartenenti al corso esaminato. La Relazione deve evidenziare criticità, buone pratiche e proposte di miglioramento, distinguendo chiaramente tra osservazioni descrittive, valutazioni e azioni proposte.

2. Riferimenti normativi e documentali

Le presenti linee guida sono state aggiornate tenendo conto dei seguenti riferimenti:

- Legge 30 dicembre 2010, n. 240, art. 2, comma 2, lettera g), relativa alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti.
- D.M. 14 ottobre 2021, n. 1154, Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio.
- ANVUR, Modello di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - AVA 3, approvato con Delibera del Consiglio Direttivo n. 26 del 13 febbraio 2023.
- ANVUR, Linee guida per il sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei, versione 2024.
- Linee guida, relazioni e indicazioni operative del Presidio della Qualità, del Nucleo di Valutazione e degli Organi di Ateneo dell'Università degli Studi della Basilicata.
- Delibera del Senato Accademico del 7 ottobre 2015 sugli schemi di accesso ai dati della rilevazione dell'opinione degli studenti, ove ancora applicabile e salvo successivi aggiornamenti.

Riferimenti web principali: [D.M. 1154/2021 - MUR](#); [Accreditamento periodico dei CdS - ANVUR](#); [Linee guida AQ Atenei - ANVUR](#)

3. Finalità della RACP e principi di redazione

- fornire un'analisi indipendente, documentata e annuale della qualità dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti;
- valutare il recepimento delle criticità e delle proposte emerse nella RACP precedente, nella SMA, nel Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA) e nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), ove disponibile;
- contribuire alla chiusura del ciclo di miglioramento, collegando ogni criticità a una proposta realistica, verificabile e riferita a responsabilità e tempi definiti;
- valorizzare le buone pratiche, evidenziando quelle non ordinarie, replicabili e sostenute da evidenze;
- rafforzare il coinvolgimento degli studenti e la tracciabilità delle fonti utilizzate.

Ogni analisi deve chiarire: quali dati sono stati utilizzati, quale periodo è stato osservato, quali elementi mostrano un miglioramento o un peggioramento, quali cause sono ipotizzabili e quali azioni possono essere realisticamente proposte alla Struttura e ai CdS.

4. Tempistica per la redazione della RACP 2026

Le attività di analisi e monitoraggio devono essere avviate nel corso dell'anno, senza attendere la fase finale di redazione. Si raccomanda alla CPDS di pianificare almeno tre momenti di lavoro: avvio e organizzazione delle fonti; analisi dei dati e confronto con CdS e studenti; approvazione della Relazione e trasmissione agli organi competenti.

Fase	Periodo consigliato 2026	Output atteso
Analisi e confronto	settembre-novembre 2026	analisi per CdS; eventuale confronto con Coordinatori, rappresentanti degli studenti e uffici competenti
Approvazione e invio RACP	entro venerdì 11 dicembre 2026, salvo diversa indicazione del PQA o degli organi competenti	RACP in formato PDF/A e file editabile, se richiesto, trasmessi agli indirizzi istituzionali
Trasmissione ai destinatari interni	entro il 30 dicembre 2026, salvo diversa indicazione	inoltro alle Strutture primarie, ai CdS, al NdV e al PQA per il recepimento e il follow-up

La CPDS trasmette la RACP al Referente statistico di Ateneo (assicurazionequalita@unibas.it), al Nucleo di Valutazione (nucleovalutazione@unibas.it) e, per conoscenza, al Presidio della Qualità (pqa@unibas.it), salvo successive disposizioni interne. Il file deve essere denominato: RACP_NOME_STRUTTURA_2026.pdf.

5. Contenuti della RACP

La CPDS, attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati, dagli indicatori SMA, dai documenti di autovalutazione e da altre fonti istituzionali, valuta in particolare se:

- i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali didattici, gli ausili, i laboratori, le aule e le attrezzature siano efficaci rispetto ai risultati di apprendimento attesi;
- le modalità di verifica dell'apprendimento consentano di accertare correttamente conoscenze, abilità e competenze dichiarate nelle schede degli insegnamenti e nella SUA-CdS;
- al monitoraggio annuale e al riesame seguano interventi coerenti, documentati ed efficaci;
- i questionari e le altre forme di rilevazione dell'opinione degli studenti siano gestiti, analizzati, discussi e utilizzati per il miglioramento;

- le informazioni rese pubbliche su Ateneo, Strutture, CdS e University siano aggiornate, accessibili, imparziali, coerenti e complete;
- le proposte formulate dalla CPDS nell'anno precedente siano state prese in carico e se ne possano osservare gli esiti.

6. Suggerimenti per la redazione

La Relazione deve essere chiara, sintetica e orientata al miglioramento. Per ciascun CdS si raccomanda di riportare le analisi nei quadri A-F e di concludere con un quadro sinottico delle criticità, buone pratiche e proposte correttive.

- utilizzare dati aggiornati e indicare sempre la fonte e l'anno accademico di riferimento;
- commentare gli scostamenti rilevanti rispetto agli anni precedenti e, quando disponibile, rispetto al dato di Struttura, Ateneo, area geografica o nazionale;
- formulare proposte coerenti con le competenze del CdS, della Struttura o dell'Ateneo, evitando richieste generiche o non governabili;
- distinguere le criticità strutturali da problematiche episodiche e motivare la classificazione;
- evidenziare il recepimento delle proposte RACP 2025 e la loro eventuale integrazione nei documenti di AQ del CdS;
- valutare la qualità della comunicazione verso gli studenti e la trasparenza delle informazioni pubbliche;
- prestare attenzione all'accessibilità digitale dei materiali pubblicati e alla leggibilità del documento finale.

È preferibile evitare: elenchi di dati senza commento; formulazioni generiche quali “migliorare il tutorato” senza indicare come, quando e con quali evidenze; ripetizioni integrali di SMA, RAA o RRC; proposte non collegate a criticità documentate; osservazioni non verificabili o non riconducibili a fonti.

Schema consigliato per proposte e azioni di miglioramento

Criticità / area di miglioramento	Proposta / azione	Responsabile	Tempi	Indicatore / evidenza	Priorità

7. Formato, trasmissione e pubblicazione

La RACP deve essere salvata in un unico file contenente le schede di tutti i CdS afferenti alla Struttura di riferimento. Per la trasmissione e la pubblicazione si raccomanda il formato PDF/A o altro formato PDF idoneo all'archiviazione a lungo termine e alla consultazione accessibile. Devono essere evitati file PDF ottenuti esclusivamente da scansioni di documenti cartacei, poiché non rendono il testo ricercabile e riutilizzabile.

La versione editabile può essere conservata dalla CPDS e trasmessa al PQA quando richiesto per finalità di supporto, archiviazione o aggiornamento. La dimensione del file deve restare compatibile con i limiti delle piattaforme istituzionali utilizzate.

8. Modello per la redazione della RACP 2026

INTESTAZIONE DELLA RELAZIONE

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento/Scuola
_____ - Anno 2026

8.1 Informazioni relative alla CPDS e modalità operative

Commissione Paritetica Docenti-Studenti	Componenti docenti e studenti, funzioni e documenti di nomina
Coordinatore/Coordinatrice	Prof.ssa/Prof. _____
Componenti docenti	Prof.ssa/Prof. _____; Prof.ssa/Prof. _____
Componenti studenti	Sig.ra/Sig./Dott.ssa/Dott. _____; Sig.ra/Sig./Dott.ssa/Dott. _____
Insedimento della CPDS	Data e documento di registrazione
Regolamento di funzionamento	Data e documento di registrazione o link
Modalità operative	riunioni, sotto-commissioni, ripartizione dei compiti, consultazioni, modalità di raccolta delle segnalazioni
Approvazione della Relazione	Data della seduta e riferimento al verbale / documento di registrazione

Adunanze della CPDS

Data	Oggetto dell'esame	Evidenze / documenti

8.2 Riscontro sulle analisi contenute nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione

(massimo 500 parole)

Riportare sintesi del riscontro alle osservazioni del NdV pertinenti alla Struttura e ai CdS.

8.3 Informazioni generali sui Corsi di Studio afferenti alla Struttura

Denominazione CdS	Classe	Sede	Primo a.a. di attivazione	Note

8.4 Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica della Struttura

(massimo 1.000 parole)

In questa sezione presentare una sintesi complessiva di quanto emerso dall'analisi dei CdS, evidenziando aspetti trasversali, criticità comuni, buone pratiche replicabili e proposte a livello di Struttura primaria o di Ateneo.

Inserire considerazioni generali sulla gestione della didattica della Struttura.

9. Scheda di analisi per singolo CdS

La scheda seguente va compilata per ciascun CdS. In presenza di problematiche comuni a più CdS, è possibile compilare una sola volta la parte di analisi comune, richiamandola nelle schede successive e integrandola con eventuali specificità del singolo corso.

Nome del CdS - Classe (codice)	_____
Sede	_____
Referenti consultati	Coordinatore, rappresentanti studenti, personale TA, altri soggetti
Documenti principali esaminati	SUA-CdS, SMA, RAA, RRC, opinioni studenti/laureandi/laureati, verbali CdS, sito web

A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati relativi all'a.a. 2025/2026 e, se utile, alle due annualità precedenti.
- Report aggregati per CdS e per Struttura; eventuali segnalazioni raccolte tramite canali CPDS, CdS o Struttura.
- Verbali in cui il CdS ha discusso le opinioni e le eventuali azioni conseguenti.

A.1 Analisi

Quesiti guida:

- I risultati dell'opinione degli studenti mostrano criticità ricorrenti o miglioramenti rispetto agli anni precedenti?
- Le modalità adottate per rendere noti, discutere e utilizzare i risultati della rilevazione sono adeguate?
- La CPDS e il CdS raccolgono anche osservazioni o segnalazioni degli studenti attraverso canali diversi dal questionario?
- Il CdS recepisce i problemi emersi e adotta azioni coerenti con risorse, responsabilità, tempi e indicatori di verifica?
- Le azioni descritte nel RAA o nei verbali del CdS sono riconducibili alle criticità emerse dalle opinioni studentesche?

Inserire l'analisi del quadro A.

A.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro A.

A.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- SUA-CdS, quadro B4 e altri quadri pertinenti/equivalenti.
- Schede degli insegnamenti e materiali didattici disponibili sulle piattaforme istituzionali.
- Risultati delle opinioni degli studenti su adeguatezza di aule, laboratori, attrezzature e materiali.
- Eventuali segnalazioni della CPDS, del CdS, degli studenti o del personale tecnico-amministrativo.

B.1 Analisi

Quesiti guida:

- I materiali didattici sono disponibili, aggiornati, coerenti con i risultati di apprendimento attesi e accessibili?
- Aule, laboratori e attrezzature sono adeguati rispetto alle esigenze del CdS e agli obiettivi formativi?
- Sono presenti criticità ricorrenti relative alla logistica, agli spazi, alle piattaforme digitali o all'accessibilità?
- Il CdS ha attivato segnalazioni, interventi o proposte documentate per il miglioramento delle dotazioni e dei servizi?
- Le eventuali soluzioni proposte sono realistiche e riferibili a responsabilità e tempi?

Inserire l'analisi del quadro B.

B.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro B.

B.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- SUA-CdS, quadro B1 e quadri relativi ai risultati di apprendimento attesi.
- Schede degli insegnamenti, con particolare riferimento a programmi, prerequisiti, modalità di verifica e criteri di valutazione.
- Eventuali verbali o documenti di coordinamento didattico.

C.1 Analisi

Quesiti guida:

- Le modalità di verifica dichiarate nelle schede degli insegnamenti sono chiare, coerenti con gli obiettivi formativi e adeguate ad accertare i risultati di apprendimento attesi?
- Le schede descrivono criteri di valutazione, modalità di prova e peso delle eventuali prove intermedie?
- Nei casi di insegnamenti integrati, le modalità di verifica sono coordinate e comprensibili per gli studenti?
- Le modalità di esame consentono di valutare conoscenza e comprensione, capacità applicative, autonomia di giudizio, abilità comunicative e capacità di apprendimento?
- Sono emerse segnalazioni degli studenti su difformità tra quanto dichiarato e quanto effettivamente svolto?

Inserire l'analisi del quadro C.

C.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro C.

C.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- Scheda di Monitoraggio Annuale disponibile nel 2026.
- Rapporto Annuale di Autovalutazione dell'a.a. precedente o ultimo disponibile.
- Ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile.
- RACP 2025 e verbali di discussione delle relative risultanze.

D.1 Analisi

Quesiti guida:

- La SMA contiene un commento sintetico, chiaro e coerente con gli indicatori analizzati?
- Le criticità riportate nella SMA, nel RAA e nel RRC sono coerenti tra loro e con quanto emerge dalle opinioni degli studenti?
- Le azioni correttive indicate nei documenti di AQ sono state effettivamente avviate o completate?
- Sono definiti obiettivi misurabili, indicatori osservabili, responsabilità e tempi?
- Il CdS ha discusso le osservazioni della CPDS e ne ha documentato il recepimento?
- Le linee guida fornite dal PQA sono state applicate?

Inserire l'analisi del quadro D.

D.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro D.

D.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni pubbliche

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- Sito di Ateneo.
- Sito della Struttura primaria.

- Sito del Corso di Studio.
- Sito University.
- Parti pubbliche della SUA-CdS e altra documentazione pubblica del CdS.

E.1 Analisi

Quesiti guida:

- Le informazioni pubbliche sul CdS sono aggiornate, coerenti, facilmente reperibili e accessibili?
- Sono pubblicati in modo chiaro obiettivi formativi, profili professionali, piano degli studi, calendari, programmi, modalità di verifica, servizi e contatti?
- Le informazioni pubblicate su sito CdS, sito di Struttura, Ateneo e University sono coerenti tra loro?
- Sono presenti link non funzionanti, documenti obsoleti o informazioni non aggiornate?
- La struttura delle pagine consente agli studenti e ai portatori di interesse di reperire rapidamente le informazioni essenziali?

Inserire l'analisi del quadro E.

E.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro E.

E.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

F - Ulteriori proposte di miglioramento

Ambito di analisi: orientativamente entro 1.000 parole per quadro.

Documentazione di input:

- Fonti individuate dalla CPDS in relazione agli aspetti aggiuntivi esaminati.
- Eventuali documenti di Ateneo, Struttura o CdS non già richiamati nei quadri A-E.

F.1 Analisi

Quesiti guida:

- Sono presenti ulteriori aspetti rilevanti non coperti dai quadri A-E?
- Vi sono buone pratiche replicabili da valorizzare a livello di Struttura o di Ateneo?

- Sono emerse esigenze relative a orientamento, tutorato, internazionalizzazione, inclusione, comunicazione, organizzazione didattica o servizi agli studenti?
- Le proposte aggiuntive sono collegate a evidenze e sono realisticamente attuabili?

Inserire l'analisi del quadro F.

F.2 Proposte

Indicare proposte collegate alle criticità evidenziate, formulate in modo coerente, applicabile e verificabile. Per ogni proposta indicare, ove possibile, responsabile, tempi, evidenza attesa e indicatore di verifica.

Inserire le proposte del quadro F.

F.3 Variazione rispetto all'anno precedente

Riportare una riflessione comparativa rispetto alla RACP 2025 e analizzare le azioni intraprese dal CdS o dalla Struttura in relazione alle proposte formulate nell'anno precedente.

Inserire confronto con RACP 2025 e stato di recepimento.

10. Quadro sinottico finale

Completare la Relazione con un quadro sinottico per ogni CdS, riportando il riepilogo delle criticità e delle buone pratiche rilevate nonché le proposte correttive collegate alle criticità. Ad ogni criticità deve corrispondere almeno una proposta correttiva.

Denominazione CdS / Classe	Descrizione criticità o buona pratica	Proposta correttiva (solo per criticità)	Quadro RACP	Priorità / follow-up

Definizioni operative:

- Criticità: problematica documentata che incide negativamente sull'andamento o sulla qualità del CdS e richiede una proposta correttiva.
- Buona pratica: azione già messa in atto, non ordinaria, efficace e potenzialmente replicabile da altri CdS analoghi o dalla Struttura.

11. Sintesi delle informazioni e dei dati necessari

Fonti dati / informazioni	Quadro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati; segnalazioni studentesche; verbali di discussione.	A	Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.
SUA-CdS, quadro B4; schede degli insegnamenti; piattaforme didattiche; segnalazioni su aule, laboratori, attrezzature e materiali.	B	Materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature.
SUA-CdS, quadro B1; schede degli insegnamenti; regolamenti didattici; verbali di coordinamento didattico.	C	Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite.
SMA; RAA; RRC; RACP 2025; verbali CdS/Struttura; relazioni NdV e PQA.	D	Completezza ed efficacia del monitoraggio annuale e del riesame.
Sito Ateneo; sito Struttura; sito CdS; University; parti pubbliche SUA-CdS.	E	Disponibilità, aggiornamento e correttezza delle informazioni pubbliche.
Fonti specifiche individuate dalla CPDS.	F	Ulteriori proposte di miglioramento.

12. Checklist finale per la CPDS

☐ La Relazione contiene una parte generale sulla Struttura e una parte articolata per ciascun CdS.

- ☐ Per ogni CdS sono compilati i quadri A-F o ne è motivata l'eventuale non applicabilità.
- ☐ Le fonti documentali utilizzate sono esplicitate e riferite all'anno accademico corretto.
- ☐ Le proposte sono collegate alle criticità e sono coerenti, applicabili e verificabili.
- ☐ È presente il follow-up della RACP 2025 e delle azioni intraprese dai CdS.
- ☐ Il quadro sinottico è completo e ogni criticità ha una proposta correttiva.
- ☐ La Relazione è stata discussa e approvata dalla CPDS con verbale o documento di registrazione.
- ☐ Il file è unico, denominato correttamente e predisposto in formato PDF/A o altro PDF accessibile e ricercabile.
- ☐ La documentazione è trasmessa agli indirizzi istituzionali entro la scadenza definita dal PQA.

Nota finale

Le presenti linee guida costituiscono un modello operativo. Eventuali scadenze, modalità di trasmissione o riferimenti interni potranno essere aggiornati dal Presidio della Qualità in coerenza con successive indicazioni ANVUR, MUR o di Ateneo.