Prot. n. 3133 del 06/12/2019 Repertorio n. - [UOR: SI000042 - Classif. II/13]

Relazione Annuale

Commissione Paritetica

Docenti-Studenti

2019

Dipartimento di Scienze

Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio …… **pag. 4**

Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri) …… **pag. 5**

QUADRO A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti …… **pag. 11**

QUADRO B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato …… **pag. 23**

QUADRO C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi ..…… **pag. 28**

QUADRO D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico …..…… **pag. 32**

QUADRO E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS …… **pag. 37**

G. ALLEGATI …… pag. 40

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio **CdS** = Corso di Studio **PQA** = Presidio di Qualità dell'Ateneo

CP = Commissione Paritetica **GdR** = Gruppi di Riesame **AQ** = Assicurazione della Qualità

NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo **SUA** = Scheda Unica Annuale

SMA = Scheda di Monitoraggio Annuale **RCR** = Rapporto Ciclico di Riesame

RACP = Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti

RAA = Rapporto Annuale di Autovalutazione

DiS = Dipartimento di Scienze **UNIBAS** = Università degli Studi della Basilicata

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: Biotecnologie
Classe: L2
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Denominazione del Corso di Studio: Chimica
Classe: L-27
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010/2011

Denominazione del Corso di Studio: Scienze Geologiche
Classe: L-34
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010/2011

Denominazione del corso di studio: Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria
Classe: LM-9
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Denominazione del Corso di Studio: Farmacia
Classe: LM-13
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Denominazione del Corso di Studio: Scienze Chimiche
Classe: LM-54
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2010/2011

Denominazione del Corso di Studio: *Geosciences and Georesources*
Classe: LM-74
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione: 2014-2015

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof.ssa **Antonietta Pepe** (Componente docente e presidente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. In data 27/11/2018 è stata designata come presidente della CP. Nominata come presidente della Commissione Paritetica con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof.ssa **Simona Todisco** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 93/2018 del 20/03/2018. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof.ssa. **Angela De Bonis** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Giovanni Mongelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Giuseppe Terrazzano** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Vincenzo Brancaleone** (Componente docente) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS di Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Salvatore Ivo Giano** (Componente docente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Rocco Rossano** (Componente docente) nominato con Documento di Registrazione:

provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Sig.ra **Letizia Colangelo** (Componente studentesca- CdS Farmacia LM-13) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Sig.ra **Teresa Grassi** (Componente studentesca – CdS Biotecnologie L-2) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Sig.ra **Antonella Lanza** (Componente studentesca- CdS Chimica L-27) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Dr.ssa **Letizia Pace** (Componente studentesca – CdS Geoscienze e Georisorse L-74) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 118/2018. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 522/2019 del 14/11/2019.

Sig. **Christopher Berto Perrone** (Componente studentesca – CdS Scienze Geologiche L-34) designato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Dr.ssa **Mariagrazia Petrizzo** (Componente studentesca- CdS Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria LM-9) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Sig. **Nicola Potenza** (Componente studentesca- CdS Farmacia LM-13) designato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Dr.ssa **Angelica Rebecca Zizzamia** (Componente studentesca – CdS Scienze Chimiche LM-54) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019.

Insediamento della CP nella nuova composizione dopo il rinnovo della componente studentesca: L'insediamento è avvenuto formalmente il 26/11/2019, anche se i nuovi componenti sono stati invitati a partecipare già nella riunione della CP dell'11 ottobre (come da verbale n. 4/2019 dell'11/11/2019).

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013.

Le riunioni della CP che avevano come argomenti all'OdG aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

17/10/2019

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: Definizione del calendario delle attività.
La Commissione Paritetica si è riunita tramite convocazione per e-mail del 10/10/2019.
Il Presidente illustra le attività che la CP dovrà espletare per redigere la RACP. Invita tutti i componenti della Commissione a consultare le precedenti RACP del DiS, nonché l'ampia documentazione presente nel sito del PQA, incluse le relazioni di monitoraggio che il PQA ha stilato negli scorsi anni. A tal fine, si sottolinea l'importanza di consultare le Linee guida per la Redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti RACP), predisposte dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA). Sono anche individuati i gruppi di lavoro.

11/11/2019

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: Definizione dei gruppi di lavoro e schema di lavoro.
La Commissione si è riunita in data 11 novembre 2019 alle ore 17:00 presso la sala Riunioni del Dipartimento di Scienze per fare il punto sulla preparazione della relazione annuale della CP e per coordinarne le attività. Alla riunione sono stati invitati anche i nuovi rappresentanti degli studenti dei CdS afferenti al DiS, in attesa che il Direttore provveda alla loro nomina ufficiale, per favorire il passaggio di consegne fra vecchi e nuovi rappresentanti. Il Presidente propone alla CP di adottare lo stesso schema di lavoro utilizzato negli scorsi anni, procedendo alla sostituzione dei rappresentanti degli studenti decaduti con quelli di recente nomina nelle sottocommissioni (Gruppi di lavoro-Tabella 1) individuate. Ogni sottocommissione lavorerà autonomamente per fare poi confluire i risultati parziali delle loro attività nelle prossime riunioni della CP.
Nel corso della seduta si discutono e definiscono alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati messi a disposizione dall'Ateneo. Così come operato negli scorsi anni, la CP utilizzerà, insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite delle opinioni studentesche. Inoltre, la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi agli elementi di dettaglio delle carriere studentesche. In questa fase vecchi e nuovi rappresentanti degli studenti lavoreranno insieme scambiandosi le informazioni sulle modalità di analisi dei dati.
La CP decide di riconvocarsi il giorno 27.11.2019 dicembre per aggiornamenti sulla redazione della RACP. Il Presidente informa che ha provveduto a raccogliere tutti i dati a disposizione nella cartella Google Drive condivisa per consentire a tutti di lavorare su materiale condiviso in tempo reale.

Tabella 1: Definizione dei gruppi di lavoro

Fonti dati/informazioni	Quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.	A	A. Pepe - V. Brancaleone – S. I. Giano – G. Terrazzano- M.G Petrizzo – N. Potenza- L. Pace- A. Lanza	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4 Schede degli insegnamenti	B	G. Mongelli - S. Todisco - G. Terrazzano - A. De Bonis – T. Grassi- Letizia Colangelo- C. Perrone – R.A. Zizzamia.	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b Schede degli insegnamenti	C	S. I. Giano – V. Brancaleone - G. Terrazzano - A. Pepe- M.G Petrizzo – N. Potenza- L. Pace- A. Lanza	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Scheda di Monitoraggio Annuale Riesame Ciclico Relazione Annuale di Autovalutazione	D	G. Terrazzano - S. Todisco – A. De Bonis – G. Mongelli T.Grassi- Letizia Colangelo- C. Perrone – R.A. Zizzamia.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Sito ateneo Sito dipartimento/scuola Sito Corso di Studio Sito Universitaly	E	Tutti concorrono a individuare errori e a valutare l'accessibilità delle informazioni, segnalando ad A. Pepe eventuali criticità	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Fonti dipendenti dagli aspetti che la CPDS decide di considerare in questo quadro	F	Tutti concorrono a questo quadro sulla base della discussione e delle valutazioni emerse dal lavoro sugli altri punti	Ulteriori proposte di miglioramento

26/11/2019

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: stato di avanzamento del lavoro delle sotto commissioni.

La Commissione si è riunita in data 26 novembre 2019 alle ore 17:00 presso la sala Riunioni del Dipartimento di Scienze per esaminare collegialmente le analisi sulle rilevazioni delle opinioni studentesche. I dati sono accessibili alla CP mediante il sistema Esse3 tramite credenziali e consentono sia di generare report complessivi relativi all'intero corso di studio sia di avere le matrici dei dati corrispondenti ai singoli insegnamenti, da utilizzare in un'analisi più dettagliata e che saranno, come consuetudine della CP del DiS, allegate alla RACP.

Dopo un'approfondita analisi collegiale del lavoro svolto dalle sottocommissioni, la bozza di relazione risultante viene discussa dalla CPDS in tutti i suoi quadri. Dalla discussione emerge la necessità di apportare alcune modifiche e integrazioni. La presidente suggerisce di lavorare collegialmente ad un'accurata redazione della relazione attraverso contributi dei singoli componenti. Infine, viene convocata una riunione per il 5 dicembre 2019, per completare la redazione della RACP ed eventualmente approvarla.

5/12/2019

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: revisione finale della RACP e approvazione

La Commissione si è riunita in data 5 dicembre 2019 alle ore 16:30 presso la sala Riunioni del Dipartimento di Scienze per revisionare la bozza di relazione redatta e sulla base della discussione si apportano alcune variazioni nel testo. Le linee generali della Relazione così assemblata vengono approvate dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e inviare all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella Google drive condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 5 dicembre 2019 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 6/2019 dell'5/12/2019.

PREMESSA

La redazione della RACP è avvenuta in osservanza delle linee guida e riporta per ciascun quadro gli aspetti e le criticità comuni a tutti i CdS del DiS, analizzando in una seconda fase aspetti specifici di ciascun CdS in maggior dettaglio.

QUADRO A - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Documentazione di input:
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2018-2019

L'analisi delle opinioni studentesche è stata realizzata basandosi sui dati emergenti dal **il sistema di rilevazione per somministrazione online di un questionario**, che lo studente può compilare a partire da una data comunicata dal PQA (corrispondente a circa 2/3 della durata del corso) sino alla data di prenotazione della prova di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite (esame di profitto).
Il sistema di rilevazione on line ha evidenziato alcuni **punti di forza** ed altri sui quali la CPDS ritiene siano necessari **interventi correttivi** per affrontare e determinare la risoluzione di talune **criticità emerse**:

- In relazione al **numero di questionari compilati dagli studenti**, l'adozione della rilevazione online ha restituito **un numero complessivo di risposte più elevato**, verosimilmente ingenerato dall'obbligo della compilazione all'atto della prenotazione dell'esame di profitto, mentre solo chi era fisicamente presente in aula all'atto della somministrazione del questionario veniva intercettato dalla modalità cartacea;

- Alcuni aspetti nella modalità di compilazione hanno, invece, comportato un numero minore di dati utili per l'analisi degli specifici insegnamenti. A tale riguardo, è emersa una sensibile **discordanza tra il numero di studenti di coorte** che hanno frequentato ed il **numero di questionari compilati** dagli studenti registratisi quali frequentanti all'atto della compilazione: nello specifico, i compilatori appaiono sensibilmente minori in numero rispetto agli studenti in aula durante il corso, in particolare per i CdS di Biotecnologie, Chimica e Farmacia. Tale discordanza potrebbe essere generata dall'occorrenza che l'esame di profitto – quindi anche la compilazione del questionario- di taluni insegnamenti sia sostenuto negli anni successivi a quello di frequenza del corso e, quindi, determinare un ridotto numero di questionari per anno accademico rispetto alla numerosità di coorte degli studenti. Questo problema tende ad accentuarsi per gli insegnamenti dell'ultimo anno e, in particolare, per quelli con prescrizione di propedeuticità.

- Nella Tabella A1 che segue sono indicati il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti per ciascun CdS confrontata con i dati dell'anno accademico 2017-2018. Nella RACP 2018 avevamo evidenziato che un'elevata percentuale di questionari compilati da studenti non frequentanti in realtà rientravano in questo sottogruppo perché avevano frequentato i corsi in anni accademici precedenti. Questa percentuale era alta per il CdS di Biotecnologie LM-9 (60%), per quelli di Chimica L-27 (60%) e di Farmacia LM-13 (45%). Si evidenzia che, nell'analisi corrente, non è stato possibile distinguere le diverse tipologie di studenti non frequentanti, giacché nel questionario è stata eliminata la risposta (ho frequentato in anni

precedenti).

Tabella A1:

CdS	AA.	N° questionari studenti frequentanti	N° questionari studenti non frequentanti	% di studenti non frequentanti che hanno seguito in anni a.a. precedenti
Biotecnologie (L-2)	18-19	803	545 (40% del totale)	n.d.
	17-18	930	431 (46% del totale)	37,00%
Biotecnologie (LM-9)	18-19	136	57 (30% del totale)	n.d.
	17-18	131	52 (39% del totale)	60,00%
Chimica (L-27)	18-19	210	110 (34% del totale)	n.d.
	17-18	335	124 (27% del totale)	60,00%
Scienze Chimiche (LM-54)	18-19	47	7 (13% del totale)	n.d.
	17-18	48	3 (6% del totale)	n.d.
Farmacia (LM-13)	18-19	1083	922 (46% del totale)	n.d.
	17-18	1193	811 (40% del totale)	45,00%
Scienze Geologiche (L-34)	18-19	94	37 (28% del totale)	n.d.
	17-18	126	27 (17% del totale)	30,00%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	18-19	39	21 (35% del totale)	n.d.
	17-18	50	1 (2% del totale)	-

- Un altro aspetto da considerare è l'alta percentuale di insegnamenti con meno di 5 questionari compilati come frequentanti che si osserva per i CdS di Chimica L-2 (33%), Scienze Chimiche LM-54 (54%), Scienze Geologiche L-34 (65%) e Geoscienze e Georisorse LM-74 (92%).

- **Timore della tracciabilità** da parte degli studenti.

Permane in alcuni studenti la convinzione che siano tracciabili nel momento in cui compilano il questionario. Questo è particolarmente "avvertito" per gli insegnamenti con un numero ridotto di studenti. Il timore della tracciabilità verosimilmente "inibisce" dall'essere obiettivi restituendo un quadro potenzialmente non veritiero dell'insegnamento.

Aspetti legati alla formulazione delle domande e delle risposte:

La CPDS ha valutato positivamente la revisione della procedura per la rilevazione delle opinioni degli studenti effettuata dal PQA, che ha accolto molte delle indicazioni delle RACP di questa commissione paritetica, come di altre CPDS. È stata apprezzata, in particolare dagli studenti rappresentanti, la predisposizione di un questionario di carattere generale che lo studente deve compilare una sola volta per ciascun semestre dell'anno accademico, evitando la ripetizione di valutazioni rispetto a questioni di carattere generale. In tal senso, la recente Relazione del NdV

esprime esplicita raccomandazione sulla necessità di semplificazione e revisione delle domande poste dal questionario, al fine di evitare ambiguità delle risposte.

Permangono alcune domande per le quali **la CPDS propone di apportare modifiche** per ridurre ambiguità e/o incongruenze, come segue:
Quesito D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line? Pur essendo una domanda che prevede una risposta oggettiva, il risultato della rivelazione frequentemente evidenzia che esista una difformità significativa di vedute fra gli studenti su cosa si intenda per "materiale disponibile online".
PROPOSTA: Occorre ridurre il numero di campi di risposta (**sì** oppure **no)**

Quesito D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?
La CPDS concorda con il Nucleo di Valutazione sulla opportunità di eliminare la domanda, non essendo chiara la valenza di tale quesito. L'unica utilità potrebbe essere la coerenza con quanto dichiarato dalle schede di trasparenza degli insegnamenti.

Quesito D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?
Nel caso in cui la risposta non sia positiva, sarebbe opportuno aver contezza del dato se lo studente consideri il carico di lavoro superiore o inferiore rispetto ai crediti formativi assegnati.
Occorre ripristinare le opzioni precedenti "inferiore-uguale- superiore", perché quelle disponibili ora si prestano ad ambiguità.

Quesito D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?
Per facilitare le procedure di analisi dei dati in modo omogeneo rispetto agli altri quesiti si suggerisce al PQA di presentare le risposte con una scala progressiva: Decisamente ripetitivo, Numerosi elementi di ripetitività, Alcuni elementi di ripetitività, Nessun elemento di ripetitività.

Nota metodologica
Nell'UNIBAS, le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti possono essere acquisite dalla piattaforma informatica a cui ha accesso il presidente della CPDS, oltre che i coordinatori dei CdS per i dati correlati ai rispettivi CdS. Il report generato automaticamente dall'applicazione restituisce il dato aggregato per struttura primaria e per CdS. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati originali.
Per tale motivo, la CP del DiS produce un'**analisi più articolata dei dati disponibili,** utilizzando le matrici di dettaglio delle risposte disponibili dal sistema gestione dati dell'Ateneo (Esse3) e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento.
La CP ha ravvisato la necessità, anche quest'anno, **di analizzare separatamente gli insegnamenti dei vari anni di corso**. In tal modo, si ritiene che possano esser appropriatamente isolate le criticità relative alle diverse fasi della carriera degli studenti. Emergono infatti criticità diverse per i corsi del 1° anno dei CdS di I livello, rispetto ai corsi di anni successivi, dando conferma del fatto che l'aggregazione dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali.

L'acquisizione delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare l'analisi per tutti i quesiti relativi all'organizzazione dei vari insegnamenti.

Al fine di magnificare l'attenzione di codesta RACP sulle eventuali criticità emergenti dai questionari, la CP decide di adottare una metodologia analitica che si concentri specificamente sulle percentuali di risposte negative (Decisamente No/più No che Sì) e considera potenziali elementi di attenzione percentuali con risposte negative > 20%. I risultati di questa elaborazione per ciascun CdS sono presentati nelle tabelle da G3 a G6 in allegato, mentre la Tabella G1 riguarda la compilazione da parte di tutti gli studenti del questionario n° 0 di carattere generale. In tabella G2 invece sono presentati i dati relativi ai questionari compilati da studenti che si dichiarano non frequentanti o che hanno seguito il corso in anni accademici precedenti.

PARTE GENERALE: In merito agli **aspetti più significativi della rilevazione 2018-2019**, la CPDS sottolinea i seguenti elementi generali (vedi allegato G1):

- Rispetto **all'organizzazione generale dei corsi,** le valutazioni delle opinioni degli studenti evidenziano talune problematiche correlate al carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo in considerazione (DiS: 24% risposte negative). Tale disagio si avverte in particolare misura per le lauree Triennali (Chimica L-27, 34%; Biotecnologie L-2 e Scienze Geologiche L-34, 27%). Anche a riguardo dell'organizzazione degli orari, degli esami intermedi e finali, le opinioni studenti manifestano giudizi negativi non trascurabili (DiS 23% giudizi negativi). Più favorevole è il giudizio espresso rispetto all'orario delle lezioni. È da sottolineare tuttavia che rispetto all'anno precedente si osserva un sensibile miglioramento nei giudizi.

- Rispetto alle **infrastrutture** (aule, aule studio e laboratori), si riporta un incremento dei giudizi favorevoli per quanto riguarda le aule e le aule studio, mentre percentuali più elevate di giudizi negativi si osservano relativamente all'adeguatezza dei laboratori, soprattutto nelle opinioni degli studenti delle lauree magistrali (DiS, 12%; Biotecnologie LM-9, 28%; Scienze Chimiche LM-54, 14%; Geoscienze e Georisorse LM-74, 24%). Un'analisi più puntuale su tali aspetti infrastrutturali verrà presentata nel Quadro B.

- In relazione ai **servizi di segreteria studenti,** le opinioni degli studenti evidenziano criticità soprattutto rispetto all'organizzazione della segreteria (DiS: 25% risposte negative); sono invece complessivamente positivi i giudizi relativi al **servizio di segreteria didattica** del Dipartimento (DiS: 10% risposte negative). Percentuali di giudizi negativi più alte si registrano, invece, nelle risposte degli studenti di Geoscienze e Georisorse LM-74 (19% risposte negative).

- Le valutazioni che interessano i **servizi di biblioteca** sono complessivamente positive, evidenziando come unico punto critico la dotazione della biblioteca, avvertita in particolare dagli studenti delle lauree magistrali (Scienze Chimiche LM-54 e Geoscienze e Georisorse LM-74, 24% risposte negative). La natura specialistica degli insegnamenti delle lauree magistrali potrebbe essere all'origine di questa insoddisfazione.

Analisi dei progressi e delle criticità emerse per specifico CdS del DiS:

CdS-Biotecnologie L-2

Analisi dei dati (Allegato G3)

I dati relativi all'intero CdS L-2, per la sottoclasse degli **studenti frequentanti,** non mostrano rilevanti criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3), e, in tal senso, appare elevato il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente rassicuranti. Fanno eccezione, il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) che presenta un numero non trascurabile di risposte negative (≥ 20% per molti anni di corso) e il quesito D2 (*Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?*) che segnala una inadeguatezza nella quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento (L-2 3° anno, 27% risposte negative. Le valutazioni sulla qualità dei docenti non mostrano criticità meritevoli di attenzione (quesiti D10-D16). Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali sensibilmente positive ("decisamente sì", 42,22% e "più sì che no", 44,96%). Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (il 39,23% risponde che esistono "Alcuni elementi di ripetitività). I suggerimenti più frequenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* (23,29%) e *l'aumento delle attività di supporto didattico* (11,46%), mentre il 6,35% ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l'insegnamento.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) sono complessivamente soddisfacenti. È interessante notare che al quesito "Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni" la risposta prevalente sia quella del "lavoro" (17,43%), mentre il 12% risponde "Frequenza lezioni di altri insegnamenti". Tali dati, da una parte evidenziano una percentuale significativa di studenti lavoratori, dall'altra impone la riflessione sulla risposta "Frequenza lezioni di altri insegnamenti", al fine di comprendere se sia relativa a studenti fuori corso (quindi impegnati nel recupero di alcuni insegnamenti) o se sia ingenerata dall'impegno dello studente su uno specifico insegnamento, per il quale si limita la frequenza agli altri corsi del semestre: tale evenienza, appunto, impone l'analisi sull'impegno di studio complessivo nei semestri, aspetto peraltro emergente dal suggerimento sul carico didattico complessivo (20% degli studenti non frequentanti lo suggerisce, al quale si aggiunge il 23,29% di quelli frequentanti)
Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali positive per circa il 70% degli studenti ("decisamente sì", 21,83% e "più sì che no", 46,97%) Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (6,24% per il "decisamente sì" ed il 29,36% per il "più sì che no", al quesito "Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?).

Proposte al CdS:

Promuovere riflessioni in seno al CCS per quanto attiene al dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sull'alleggerimento del carico didattico.

CdS-Biotecnologie per la diagnostica medica farmaceutica e veterinaria (LM-09)

Analisi dei dati (Allegato G3)

I dati relativi all'intero CdS Magistrale in Biotecnologia per la sottoclasse degli **studenti frequentanti** non mostrano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3), e, come per il CdS triennale in Biotecnologie, appare elevato il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente rassicuranti. Fanno eccezione, il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) che presenta un numero non trascurabile di risposte negative (26%, LM-9, 1° anno) e il quesito D2 (*Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?*)che segnala una inadeguatezza nella quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento (L-2 3° anno, 27% risposte negative LM-9 1° anno, 26% risposte negative, 2° anno, 35% risposte negative). Le valutazioni sulla qualità dei docenti non mostrano criticità meritevoli di attenzione (quesiti D10-D16). Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali sensibilmente positive ("decisamente sì", 37,50% e "più sì che no", 53,68%). Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (il 47,79% risponde che esistono "Alcuni elementi di ripetitività): tale dato, merita attenzione al fine di comprendere se la ripetitività non sia anche ingenerata da riproposizione tematiche nella Magistrale LM-9 rispetto ai programmi del CdS triennale L-2 I suggerimenti più frequenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* (17,65%) e *l'aumento delle attività di supporto didattico* (10,29%), mentre il 13,24% ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l'insegnamento ed l'11% suggerisce di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti. Quest'ultimo suggerimento, congiuntamente al dato succitato sulla ripetitività, è degno di nota e, appunto, impone una riflessione in seno al CCdS.

Anche per il CdS Magistrale in Biotecnologie, come per quello triennale, i dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) appaiono complessivamente positivi. Al quesito "Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni" la risposta prevalente sia quella del "lavoro" (17,54%), mentre il 7% risponde "Frequenza lezioni di altri insegnamenti". Come già relazionato per il CdS L-2, tale occorrenza da una parte svela una percentuale significativa di studenti lavoratori, dall'altra impone la riflessione sulla risposta "Frequenza lezioni di altri insegnamenti", al fine di comprendere se sia relativa a studenti fuori corso (quindi impegnati nel recupero di alcuni insegnamenti) o se sia ingenerata dall'impegno dello studente su uno specifico insegnamento, per il quale si limita la frequenza agli altri corsi del semestre.
Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali decisamente positive ("decisamente sì", 24,56% e "più sì che no", 50,88%). Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (circa il 28% tra chi risponde "decisamente sì" e chi "più sì che no" al quesito "Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?).

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCdS per quanto attiene al dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sull'alleggerimento del carico didattico.

CdS-Chimica (L-27)

Analisi dei dati (Allegato G4)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** non presentano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3). I risultati relativi agli insegnamenti e alla sua organizzazione (Quesiti D1-D9) mostrano valori che meritano attenzione per il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) con valori di risposte negative >20 % soprattutto per alcuni insegnamenti del 1° e 2° anno. Le valutazioni sulla qualità dei docenti non presenta punti di attenzione (quesiti D10-D16), se non in casi specifici sottoposti all'attenzione della CPDS. La soddisfazione sullo svolgimento degli insegnamenti è alto: solo il 2% delle valutazioni sono negative. I suggerimenti più frequenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* (13.8%) e *l'aumento delle attività di supporto didattico* (19.0%), mentre il 17% ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l'insegnamento ed il 22.4 % che sia utile *Inserire prove d'esame intermedie*.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) sono in netto miglioramento rispetto all'anno scorso con percentuali di risposte negative molto basse soprattutto per quanto riguarda il servizio del Settore Didattica del Dipartimento e della Biblioteca. In questa sottoclasse la soddisfazione per la strutturazione dei corsi e l'interesse per gli argomenti trattati continuano ad essere alti: solo il 6.4% e il 9,1% delle valutazioni sono negative, rispettivamente. Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito nel 20,9 % dei questionari. Mentre per il 20,9 % degli intervistati i crediti formativi assegnati all'insegnamento non sono adeguati alla quantità di studio richiesti. Infatti tra i suggerimenti più frequentemente scelti si annoverano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* (16.7%), *l'aumento delle attività di supporto didattico* (14,4%) ed il 25,5% che sia utile *Inserire prove d'esame intermedie* .

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS sulle azioni di tutoraggio e attività di supporto, monitorando l'impatto delle azioni svolte.

CdS-Scienze Chimiche (LM-54)

Analisi dei dati (Allegato G4)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** non presentano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3). I risultati relativi agli insegnamenti e alla sua organizzazione (Quesiti D1-D9) mostrano valori che meritano attenzione per il quesito D5 (*L' insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line (ad esempio slides e/o dispense disponibili su siti web del docente o dell'Ateneo)?*) con valori di risposte negative di circa il 38 %. Le valutazioni sulla qualità dei docenti non presenta punti di attenzione (quesiti D10-D16), se non in casi specifici sottoposti all'attenzione della CPDS. La soddisfazione sullo svolgimento degli insegnamenti è alto: solo il 3% delle valutazioni sono negative. I suggerimenti più frequenti riguardano *il miglioramento della qualità del materiale didattico (25%).*

La sottoclasse degli **studenti non frequentanti** è piuttosto esigua (7 questionari). In relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) vengono espresse valutazioni piuttosto negative, particolarmente critiche per quello che riguarda l'organizzazione e la dotazione della Biblioteca. Questa sottoclasse conferma come criticità la mancanza di materiale didattico disponibile on line (43%) e conseguentemente la difficoltà di reperire il materiale didattico (25%). Si abbassa il tasso di soddisfazione per l'organizzazione degli insegnamenti con un tasso di risposte positive di poco superiore al 60%.

Proposte al CdS: Stimolare i docenti ad utilizzare le piattaforme di Ateneo per mettere a disposizione materiale didattico on line.

CdS-Farmacia (LM-13)

<u>Analisi dei dati (Allegato G5)</u>

I dati relativi al sottogruppo di **studenti frequentanti** non mostrano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3) ed il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche appare elevato. Il giudizio complessivo sulla soddisfazione degli insegnamenti svolti è decisamente soddisfacente: con percentuali che per la totalità dei corsi erogati è del 95%. (*Domanda D21*) L'anno di corso che presenta il giudizio complessivamente migliore è il terzo (percentuale di soddisfazione del 97%). I suggerimenti più frequenti che emergono dalle opinioni degli studenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* e *l'aumento delle attività di supporto alla didattica.*
Dall'analisi delle singole domande proposte nel questionario, non si evidenziano particolari punti di criticità. Tuttavia ci sono degli elementi che possono sicuramente essere oggetto di miglioramento. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente molto positivi. Punti di attenzione sono: il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) che presenta un numero non trascurabile di risposte negative per il I ed i II anno di corso (17% e 14% rispettivamente), il quesito D2 (*Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?*) che presenta una leggera criticità per il II anno di corso (percentuale risposte negative 15%) e il quesito *D8* (Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri) che comunque presenta percentuali di risposte negative al di sotto del 10%. Un ulteriore elemento di riflessione è dato dall'analisi delle domande D9 e D14 sul rispetto degli orari di lezione e sulla puntualità del docente: in questo si evidenzia una minore percentuale di soddisfazione relativamente ai corsi erogati nel II anno (percentuale di risposte negative del 11% e 14%, rispettivamente).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano un giudizio complessivamente soddisfacente sul servizio svolto dalla Segreteria Studenti evidenziando altresì qualche criticità. Al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 4.56% risponde "Decisamente no" ed un altro 16.16 % risponde "Più no che si". Il giudizio sul Settore Didattica del Dipartimento risulta complessivamente soddisfacente.
In questa sottoclasse la soddisfazione per come sono strutturati gli insegnamenti risulta essere complessivamente positiva, con percentuali intorno al 77%; Il suggerimento più frequente e sostanzialmente costante rispetto la precedente rilevazione riguarda l'alleggerimento del carico didattico complessivo (30.69 %).

Proposte al CdS

Stimolare i docenti ad utilizzare le piattaforme di Ateneo per mettere a disposizione materiale didattico on line.

CdS-Scienze Geologiche (L-34)

<u>Analisi dei dati (Allegato G6)</u>

I dati relativi alla sottoclasse degli studenti ***frequentanti*** sono nel complesso positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc.) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è buono sia da un punto di vista didattico che organizzativo. Questo è verificato, ad esempio, per la puntualità (giudizi positivi pari al 97%) e per la reperibilità nell'orario di ricevimento (giudizi positivi pari a 59%). Anche la chiarezza nell'esposizione è giudicata positivamente dalla grande maggioranza degli studenti (giudizi positivi: 85%). La valutazione degli insegnamenti complessiva è quindi positiva, con una percentuale pari a 88% del campione che esprime soddisfazione in merito alle modalità di svolgimento degli insegnamenti. Il 27% del campione rileva alcuni elementi di ripetitività tra corsi. Al fine di ottenere informazioni più dettagliate su questo aspetto il CCS ha deciso di erogare un proprio questionario agli studenti. Qualche elemento di criticità emerge relativamente all'adeguatezza del carico di lavoro assegnato ai singoli insegnamenti (Quesito D2: 22% di risposte negative), particolarmente avvertito dagli studenti del 2° anno (38% di risposte negative). Infatti i suggerimenti più frequenti riguardano l'alleggerimento del carico didattico complessivo (22%), l'incremento delle attività di supporto didattico (8%) e il miglioramento della qualità del materiale didattico (8%).
I dati relativi alla sottoclasse dei ***non frequentanti*** evidenziano come, sebbene la maggior parte dei questionari riporta parere positivo sull'organizzazione della Segreteria Studenti, continua ad esistere una percentuale non trascurabile di studenti che ne valuta l'operato in modo negativo. Ad esempio, al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 5% risponde "Decisamente no" ed un altro 16% risponde con un "Più no che sì". Maggior apprezzamento è invece riservato al Settore Didattica del Dipartimento. Anche in questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva con la gran parte dei giudizi (92%) che esprime soddisfazione per come sono stati strutturati gli insegnamenti. Anche in questo campione la percentuale di questionari che riporta elementi di ripetitività tra corsi non è trascurabile (27 %).

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS per quanto attiene al dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sull'alleggerimento del carico didattico.

CdS-Geoscienze e Georisorse (LM-74)

<u>Analisi dei dati (Allegato G6)</u>

I dati relativi alla sottoclasse degli studenti **frequentanti** sono ampiamente positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc.) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. La modalità di svolgimento degli insegnamenti è valutata in modo ampiamente positivo (92% di apprezzamento). Questo è verificato, ad esempio, per la puntualità ("Decisamente si" pari al 70%)

e per la reperibilità per chiarimenti e spiegazioni ("Decisamente si" pari al 70%). Anche la chiarezza nell'esposizione è giudicata positivamente dalla quasi totalità degli studenti (giudizi negativi: 3%). Buona parte degli studenti ritiene, infine, che il carico di lavoro assegnato ai singoli insegnamenti è adeguato (10% delle risposte negative), anche se qualche elemento di criticità viene avvertito dagli studenti del 2° anno (27% risposte negative).
La ripetitività di un insegnamento rispetto ad altri corsi può costituire un elemento di criticità: il 37.04 % del campione rileva elementi di ripetitività tra insegnamenti. Al fine di ottenere informazioni più dettagliate su questo aspetto il CCdS ha deciso di erogare un proprio questionario agli studenti. Il suggerimento più frequente (14.1% del campione) esprime la necessità di fornire più conoscenze di base.
I dati relativi alla sottoclasse dei ***non frequentanti*** evidenziano come tutti i quesiti relativi all'operato del settore didattica del Dipartimento restituiscono valutazioni non pienamente positive da circa la metà del campione. Anche in questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva con la gran parte dei giudizi (76.19%) che esprime soddisfazione per come sono stati strutturati gli insegnamenti.

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS per quanto attiene al dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sull'alleggerimento del carico didattico.

Altri canali di segnalazione/osservazione da parte degli studenti
Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti, la CP ha attivato da quattro anni **un canale parallelo di raccolta di informazioni** che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS. Nel corso degli ultimi dodici mesi, il ricorso a questa forma alternativa di segnalazione è stata molto limitata, ed ha interessato solo alcune segnalazioni relative al corso di Biotecnologie L-2 e di Farmacia LM-13, che sono state prontamente comunicate ai coordinatori dei CdS coinvolti. Accanto alla modalità postale "analogica", i rappresentanti degli studenti hanno attivato e pubblicizzato una modalità telematica per le segnalazioni, rendendo operativa una casella di posta elettronica (rappresentantideldis@gmail.com), gestita autonomamente dagli studenti. Tale modalità digitale, che potrebbe rivelarsi spiccatamente efficace, necessita di un'ulteriore e capillare pubblicità tra gli studenti sia a mezzo delle adunanze istituzionali (assemblee ed associazioni studentesche, Consigli di CdS e di Dipartimento), sia attraverso le forme massmediatiche proprie degli studenti. Ad oggi, il canale più praticato per la segnalazione da parte degli studenti resta quello dell'interlocuzione con i rappresentanti degli studenti che si fanno portavoce nei diversi organi delle istanze intercettate.

Utilizzo dei dati della rilevazione:
Il processo di presa in carico dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti nel DiS avviene secondo lo schema consolidato negli anni che prevede la discussione nei CCS e la pubblicazione on-line. Tutti i CdS del DiS hanno discusso ed analizzato, nei rispettivi CCS, le rilevazione delle opinioni studenti (a.a. 2017-2018) analizzando i risultati in forma aggregata per anno di corso e/o per insegnamento "non in chiaro".

Dettagli relativi alle riunioni di CCS sono indicate in Tabella

CdS	Verbale CCS	Data
Biotecnologie (L-2)	N.8/18	28/11/2018
Biotecnologie (LM-9)	N.8/18	28/11/2018
Chimica (L-27)	N. 5/18	18/09/2018.
Scienze Chimiche (LM-54)	N. 5/18	18/09/2018.
Farmacia (LM-13)	N. 5/18	20/09/2018
Scienze Geologiche (L-34)	N.10/18	20.12.2018
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	N.10/18	20.12.2018

La partecipazione ed il coinvolgimento del corpo docente sono in incremento, come si evidenzia dal crescente interesse alla discussione favorevolmente emerso in occasione degli incontri tra la CPDS ed i CCS in occasione della presentazione della RACP 2018.

I dati salienti riguardanti l'analisi sintetica della CPDS sui questionari relativi alla soddisfazione degli studenti **sono stati pubblicati on-line** (sulla pagina di ciascun CdS).

Pagine web:
Biotecnologie (L-2):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005385.html
Biotecnologie per la Diagnostica Med. Far. Vet. (LM-9):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005385.html
Chimica (L-27):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005387.html
Scienze Chimiche (LM-54):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005387.html
Farmacia (LM-13):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005384.html
Scienze Geologiche (L-34):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005394.html
Geoscienze e Georisorse (LM-74):
http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005394.html

L'aspetto più critico nell'analisi delle rilevazioni delle opinioni studenti per insegnamento permane la definizione di una modalità di approccio per affrontare criticità importanti emerse in specifici insegnamenti. La CP ha proposto colloqui individuali tra i singoli docenti ed una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica, volti a trovare una soluzione condivisa alle criticità emerse. Questa modalità, tuttavia, è stato poco praticato.

Suggerimenti comuni a tutti i CdS:

- **Promuovere** costantemente **l'azione di sensibilizzazione degli studenti,** anche attraverso i loro rappresentanti, sulla opportunità di compilare in modo appropriato e coscienzioso il questionario per un continuo miglioramento della qualità della didattica**. A tale scopo,**

appare esser ancora rilevante il rassicurare gli studenti sulla non-tracciabilità dei questionari.

- **Sensibilizzare i docenti** affinché stimolino gli studenti frequentanti a compilare i questionari prima della fine del corso. Tale azione è ancora più importante per i CdS in cui il numero degli iscritti è minore.

- Promuovere iniziative volte a **migliorare il livello delle conoscenze pregresse** per tutti gli insegnamenti, soprattutto del primo anno, attraverso un'attenta azione di tutoraggio.

- Fare una verifica puntuale dei contenuti nei diversi insegnamenti per evitare che essi risultino ripetitivi rispetto ad altri;

- Approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risultasse segnalato con criticità le ragioni di tali valutazioni;

Proposta al PQA

- Il Questionario n°2 che compilano gli studenti che rientrano nella sottoclasse degli studenti non frequentanti presenta dei quesiti (G1-G13) riconducibili al questionario n° 0 relativo alla parte generale che essi devono, come tutti gli studenti iscritti all'Ateneo, compilare obbligatoriamente una volta per semestre. Si suggerisce di snellire il questionario n°2 evitando la ripetizione di domande a cui gli studenti hanno già risposto.

- Nel Questionario n°2 (studenti non frequentanti) per il quesito "Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni" si suggerisce di re-introdurre la opzione di risposta "Ha frequentato in anni accademici precedenti".

QUADRO B - ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B3, presenta link alle schede di trasparenza e CV dei docenti
- SUA-CdS – Quadro B4, presenta indicazioni sulle aule/laboratori/aule informatiche/sale studio/biblioteche
- schede di trasparenza degli insegnamenti
- risultati rilevazione opinione studenti, relativamente alle domande D7-D11 parte generale e D3, D4, G1, G2, G3 di ciascun insegnamento.

Adeguatezza dei materiali didattici disponibili per i risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere

Analisi: La verifica sui materiali didattici disponibili ha previsto diverse fasi:

- Analisi delle schede di trasparenza per valutare la presenza di indicazioni sul materiale didattico;
- Verifica delle disponibilità ed accessibilità del materiale didattico
- Rilevazione delle opinioni studenti sulla adeguatezza e disponibilità del materiale didattico

Sono state analizzate le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti dei diversi CdS del DiS, verificando con particolare attenzione le indicazioni relative al materiale didattico. Nella **quasi totalità** delle schede compilate le **informazioni relative ai libri di testo consigliati ed all'eventuale presenza di materiale on-line** sono complete**.**

CdS	% schede con indicazione dei testi di riferimento	% Testi di riferimenti disponibili in biblioteca	% schede che indicano materiale didattico on-line	% insegnamenti che usano la piattaforma e-Learning
Biotecnologie (L-2)	95%	91%	55%	35%
Biotecnologie (LM-9)	100%	100%	33%	13 %
Chimica (L-27)	96%	89%	30%	26%
Scienze Chimiche (LM-54)	100%	93%	27%	13%
Farmacia (LM-13)	94%	94%	19%	6%
Scienze Geologiche (L-34)	100%	78%	17%	30%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	100%	85%	23%	0%

La verifica della presenza dei libri di testo in biblioteca ha condotto a risultati variabili, dal 100% di Biotecnologie (LM-9) al valore più basso per il corso di Geoscienze e Georisorse (LM) (78%).

Ancora ridotto il numero di insegnamenti che indicano materiale didattico on-line, per tutti i CdS del DiS, nonostante l'implementazione recente da parte del centro di servizi informatici di Ateneo di una piattaforma informatica accessibile a docenti e studenti che ha lo scopo di favorire la

accessibilità e disponibilità di materiale didattico on-line. La piattaforma e-Learning continua ad essere poco utilizzata, nonostante permetta la condivisione del materiale didattico in modo molto semplice. Gli studenti inoltre lamentano che l'accesso al materiale disponibile sulla piattaforma E-learning possa avvenire solo se in possesso delle credenziali che il docente fornisce, in genere, agli studenti frequentanti. Pertanto, per gli studenti che non hanno frequentato, o che lo hanno fatto in anni accademici diversi, la fruizione del materiale è di fatto limitata.

I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti confermano l'adeguatezza delle indicazioni sul materiale didattico. Infatti relativamente alle domande

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?
D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

si ottengono le seguenti **risposte negative**:

CdS	**% risposte negative** D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	**% risposte negative** D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?	**% risposte negative** D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?
Biotecnologie (L-2)	11%	12%	22%
Biotecnologie (LM-9)	21%	12	21%
Chimica (L-27)	4%	5%	25%
Scienze Chimiche (LM-54)	13%	4%	38%
Farmacia (LM-13)	6%	7%	16%
Scienze Geologiche (L-34)	11%	12%	21%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	8%	5%	13%

Criticità riscontrate e proposte avanzate:

Sebbene le indicazioni relative al materiale didattico consigliato siano risultate complete nella quasi totalità degli insegnamenti, permangono alcune schede di trasparenza compilate con indicazioni sommarie relativamente al materiale didattico fornito direttamente dal docente. Si invitano i CCS coinvolti a sensibilizzare i docenti degli insegnamenti nel ***fornire indicazioni dettagliate sui testi*** e in assenza di testi specifici su eventuali pubblicazioni utili come materiale didattico ***nelle schede di trasparenza***, e di rendere eventualmente disponibile il materiale on-line.
Deve inoltre continuare l'attenzione posta dai CCS nella ***verifica della disponibilità del materiale didattico*** nella biblioteca di Ateneo. In particolare si suggerisce ai CCS di sensibilizzare ancora i docenti nel completare le indicazioni nelle schede di trasparenza e di verificare la disponibilità di testi in un ***numero congruo e aggiornato*** nella biblioteca di Ateneo accessibile agli studenti.

Si sollecitano i CdS ad esplorare le potenzialità della piattaforma di e-Learning, implementata dall'Ateneo, sia come sistema più solido per rendere il materiale didattico del docente disponibile, sia come sperimentazione per metodologie didattiche innovative. A tale proposito si propone all'**Ateneo** di effettuare **seminari di approfondimento** per rendere i docenti consapevoli delle numerose potenzialità della piattaforma informatica.
Si propone di permettere **l'accesso in automatico alla piattaforma E-learning** a tutti gli studenti iscritti all'anno di corso dell'insegnamento.

Adeguatezza delle aule, dei laboratori e delle attrezzature didattiche ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi

Analisi:
Nel Quadro B4 della SUA-CdS di tutti i CdS è descritto l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti e si danno informazioni sulle infrastrutture a disposizione dei Corsi di Studio:

Aule: sono indicate in modo generico tutte le aule nelle disponibilità del DIS tramite il link http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/aule-e-laboratori.html ed un file pdf con le aule e l'ubicazione.
Laboratori e aule informatiche: sono indicati in un file pdf in modo generico tutti i laboratori nelle disponibilità del DiS, mentre per le aule informatiche è riportato il link http://cisit.unibas.it/site/home/servizi-informatici/punto-calcolo-studenti.html.
Sale studio: Sono indicate le sale studio presenti nelle tre sedi della Biblioteca di Ateneo ubicate presso - il Campus di Macchia Romana a Potenza (polo Tecnico-Scientifico) - la sede di Via Nazario Sauro a Potenza (polo delle Scienze Umane) - la sede di Via San Rocco a Matera. Gli studenti possono inoltre usufruire dell'Aula "il Giardino della Speranza", un'aula studio multimediale (3DI 126), laboratorio d'informatica, punto d'incontro di tutti i ragazzi dell'Ateneo attrezzata con 20 postazioni informatiche dotate anche di software in grado di supportare gli studenti diversamente abili. **Da quest'anno** è disponibile per aula studio anche l'aula F3 ubicata al primo piano dell'edificio 2DA, attrezzata a tale scopo dal DiS.
Biblioteche: è indicato il link http://biblioteca.unibas.it/site/home.html e un file pdf descrittivo.

Le informazioni presenti nel riquadro B4 sono presenti, anche se poco dettagliate rispetto agli specifici CdS.
Dai dati a disposizione (aule/laboratori disponibili e numerosità degli studenti per i diversi insegnamenti) si evince che:
Le aule nelle quali si svolgono le lezioni frontali degli insegnamenti del corso di laurea sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Dall'anno accademico 2016-2017 sono stati resi disponibili per gli insegnamenti impartiti dai CdS del Dipartimento di Scienze altre tre aule presso la nuova biblioteca scientifica di Ateneo. Questo ha reso più agevole la predisposizione degli orari didattici e ridotto le criticità evidenziate negli anni precedenti.

Al fine di magnificarne l'efficacia, le attività di insegnamento nei laboratori didattici necessitano di logistica, funzionalità delle strumentazioni e dotazione ordinaria di materiale di consumo, e, quindi, di un congruo impegno economico del DiS. Di contro, tale impegno appare in riduzione nel corso degli anni. Tale occorrenza, pur consentendo l'ordinarietà dello svolgimento di attività di laboratorio, limita l'efficacia della strategia didattica nonché l'auspicabile innovatività delle

esercitazioni pratiche. Inoltre, la numerosità degli studenti per alcuni insegnamenti con esercitazioni di laboratorio di Biotecnologie (L-2) e Farmacia (LM-13) rende necessarie turnazioni che, pur non incidendo sulla efficacia complessiva delle esercitazioni, rendono a volte complessa la logistica e l'organizzazione complessiva.
Permane il problema di condivisione con altre strutture primarie dell'Ateneo di alcuni laboratori didattici e questo limita la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Tale evenienza investe in particolare alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. Codesta CPDS non è nuova in tale segnalazione e, anche in questa RACP, ribadisce come siano stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione potrebbe migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni.

Le domande relativamente alle infrastrutture didattiche sono state maggiormente articolate rispetto agli anni scorsi, permettendo una migliore comprensione di eventuali criticità.
Nella **parte generale** sono state chieste le seguenti opinioni:

D7: Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
D8: Le aule studio sono risultate adeguate?
D9: Le biblioteche sono risultate adeguate?
D10: I laboratori sono risultati adeguati?
D11: Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?

Il giudizio espresso dagli studenti dei CdS afferenti al DiS (Tabella G1) sull'adeguatezza delle aule di lezione considerando la sommatoria dei giudizi negativi è certamente favorevole (13.7 % risposte negative) in significativo miglioramento rispetto agli a. a. precedenti (A.A. 17-18, 18.4% risposte negative)
La criticità riscontrata negli anni scorsi rispetto all'adeguatezza delle aule studio (DiS: 17.5% giudizi negativi rispetto al 24.9% dell'A. A. 2017-2018) è stata mitigata grazie all'apertura di una sala studio di Dipartimento e la possibilità data agli studenti di poter accedere alle aule non impegnate in lezioni. Giudizi decisamente favorevoli si riscontrano nelle opinioni degli studenti sull'adeguatezza della biblioteca (DiS: 6.9% giudizi negativi) e relativamente all'adeguatezza delle attrezzature didattiche disponibili (DiS: 13.9% giudizi negativi).

I giudizi espressi dagli studenti del DiS risultano mediamente positive anche sulla adeguatezza dei laboratori (DIS: 11.9% giudizi negativi) con giudizi molto diversificati per i diversi CdS (Biotecnologie LM-9: 27.4% giudizi negativi; Chimica-L27: 3.8%).
Si tratta di un giudizio "medio" ed eventuali singole criticità sono state esaminate grazie ai dati relativi ai singoli CdS e singoli insegnamenti con attività di laboratorio, anche in relazione ai diversi anni di corso, per cui è legittimo porsi l'obiettivo di migliorare ulteriormente la soddisfazione degli studenti per le infrastrutture disponibili. Infatti, un'analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche è stata possibile grazie alla predisposizione dall'a.a. 2016-17 di domande specifiche sulle aule, laboratori e attrezzature didattiche articolate per ciascun insegnamento (vedi domande G1, G2, G3 delle Tabelle G3, G4, G5 e G6 negli Allegati) permettendo di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di

aule e laboratori si riflettano in percentuali di giudizi positivi mediamente diversificati fra i diversi CdS e in diversi anni di corso.

Per quanto attiene ai singoli **CdS**, è rilevabile che:

a) **Biotecnologie** (L-2) e **Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria** (LM-9) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti sia della L-2 (G1-aule: 8%; G2-laboratori: 8%; G3- attrezzature didattiche: 9%) che della LM-9 (G1-aule: 3%;G2- lab: 8%; G3 -attrezzature didattiche: 7%). E' da approfondire le cause dell' insoddisfazione manifestata dagli studenti del 3° anno della L-2 che evidenziano risposte negative nettamente superiore rispetto ai colleghi degli anni precedenti (Aule: 18% risposte negative; Laboratori: 20% risposte negative, Attrezzature didattiche: 23% risposte negative).

b) **Chimica** (L-27) e **Scienze Chimiche** (LM-54) - Sulla base dell'analisi fatta la soddisfazione per l'adeguatezza delle aule è alta (L-27: 6% risposte negative; LM-54: 4% risposte negative); come anche la soddisfazione per l'adeguatezza dei Laboratori (3% risposte negative L-27; 6% risposte negative LM-54) e delle attrezzature didattiche (5% risposte negative L-27; 4% risposte negative LM-54).

c) **Farmacia** (LM-13) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti della LM-13 (G1 aule: 9%; risposte negative G2 - laboratori: 4% risposte negative; G3-attrezzature didattiche: 8% di risposte negative) con una maggiore insoddisfazione per le aule che si registra nel 2° anno (17% risposte negative).

d) **Scienze Geologiche** (L-34) e **Geoscienze e Georisorse** (LM-74) - Dall'analisi effettuata sulle opinioni studenti relativamente all'adeguatezza delle aule (L-34 9% risposte negative, LM-74 4% risposte negative), dei laboratori (L-34 e LM-74 6% risposte negative), e delle infrastrutture didattiche (L-34 9% risposte negative, LM-74 4% risposte negative) emerge un quadro ampiamente soddisfacente.

Proposte al DIS:

- Assicurare la costante manutenzione ed aggiornamento delle attrezzature didattiche.
- Identificare ulteriori aule/sale da predisporre ad aule studio per gli studenti del DiS.
- Perseguire la realizzazione di nuovi laboratori didattici e potenziare quelli presenti, implementando la dotazione per uso didattico di attrezzature e strumentazioni scientifiche, per favorire un aggiornamento delle esercitazioni di laboratorio in linea con le competenze richieste ai laureati dal mondo del lavoro.

QUADRO C - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B1,
- Schede di insegnamenti.

È stata affrontata un'estesa analisi delle Schede di trasparenza, verificando in particolare **la completezza di informazioni in relazione alla modalità di esame** ed eventualmente altre modalità di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite, quali relazioni, erbari, progetti. Tutte le schede di trasparenza sono esaustive riguardo alla modalità di esame. Tuttavia, alcune schede risultano assenti giacché le procedure di assegnazione del corso per supplenza/contratto non sono state completate. In tabella C1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza compilate, distinte nei vari CdS. Si osserva che la percentuale di schede di trasparenza riportanti esaustivamente le indicazioni sulle modalità di verifica delle conoscenze sia in continuo e progressivo aumento rispetto agli anni precedenti. I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti confermano questi aspetti. Infatti relativamente al quesito D6 (*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*) le risposte negative sono molto esigue (Tabella C1).

TABELLA C1 – dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2018-19 in relazione alle modalità d'esame indicate.

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie	Risposte negative rispetto al quesito D6
			Scritto	Orale	Misto			
Biotecnologie	L-2	22 su 24	0 (0%)	16 (73%)	6 (27%)	5	5	6%
	LM-9	14 su 15	1 (7%)	12 (86%)	1 (7%)	2	1	4%
Chimica	L-27	27 su 30	2 (7%)	17 (63%)	8 (30%)	8	5	3%
	LM-54	15 su 15	0 (0%)	15 (100%)	0 (0%)	8	2	9%
Farmacia	LM-13	33 su 33	6 (8%)	13 (40%)	14 (42%)	5	5	7%
Scienze Geologiche	L-37	24 su 25	1 (9%)	6 (22%)	16 (65%)	2	7	9%
	LM-74	13 su 15	3 (25%)	6 (50.0%)	2 (25%)	9	0	5%

*o attività similari (preparazione erbario, reports, tesine, ecc.)

L'esame orale rimane la modalità prevalente di accertamento delle conoscenze nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, soprattutto per i CdS magistrali. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene

che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea.
A testimoniare l'incidenza di attività di laboratorio, in tutti gli insegnamenti del CdS in Chimica L-27, nella maggior parte degli insegnamenti del CdS in Scienze Chimiche L-54 e in Biotecnologie L-2, che presentano esercitazioni in laboratorio, viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio.

Nel **CdS di Farmacia** (LM-13) l'esame delle schede di trasparenza indica un maggiore ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato all'esame orale, rispetto ai percorsi di Chimica e Biotecnologie. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS nelle precedenti RACP di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati. Dall'esame delle schede di trasparenza si evince anche la richiesta di presentazione di un elaborato (relazione di laboratorio, report, ecc.) per alcuni insegnamenti con esercitazioni di laboratorio.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** (L-34)si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo esame orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.
Nel **CdS di Geoscienze e Georisorse** (LM-74) l'esame delle schede di trasparenza indica un maggior ricorso alle relazioni. Questo aspetto è certamente legato alla peculiare organizzazione didattica del CdS, con corsi compatti che si svolgono nell'arco di 3 settimane.

Il ricorso alle verifiche intermedie è diffuso nei CdS di Chimica e di Farmacia, permanendo significativo anche per alcuni insegnamenti del CdS di Biotecnologie e di Scienze Geologiche. In tale ambito, è opinione della CPDS che l'impiego di strumenti di verifica del profitto nella valutazione intermedia possa rappresentare un ausilio didattico particolarmente utile per quegli insegnamenti in cui si evidenziano criticità nei tempi e nelle percentuali di superamento degli esami. Tuttavia, si ritiene che sia necessario promuovere azioni di concertazione tra i docenti dei semestri nei quali vengono svolte le verifiche intermedie, al fine di limitare le assenze degli studenti alle lezioni (abitudine invalsa tra gli studenti, per poter sostenere la prova intermedia). In assenza di tali azioni, è verosimile che le prove intermedie "impattino" negativamente nel superamento di quegli esami di profitto di insegnamenti che non fanno ricorso alle prove intermedie, ma alle cui lezioni gli studenti si assentano (anche per alcuni giorni) al fine di studiare per le verifiche intermedie degli insegnamenti che le prevedono.

In relazione alla comparazione dei metodi di verifica con i contenuti delle schede di trasparenza, per valutare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino, è opportuno rilevare che permanga la non completa adozione dei descrittori nella compilazione delle schede di trasparenza. Infatti, appare ridotto il numero di schede che declinano le informazioni sugli obiettivi dei singoli insegnamenti secondo i descrittori di Dublino, anche se in sensibile miglioramento rispetto agli

anni precedenti. (vedi Tabella C2). Tale occorrenza non permette di esaminare la corrispondenza delle modalità di svolgimento degli esami con gli obiettivi formativi.

Tabella C2: Dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2018-19 in relazione obiettivi formativi indicati secondo i Descrittori di Dublino.

CdS		Schede con indicazione degli obiettivi formativi secondo Descrittori di Dublino	***Descrittori di Dublino***				
			#1 Conoscenza e capacità di comprensione	#2 Capacità di applicare conoscenza e comprensione	#3 Autonomia di giudizio	#4 Abilità comunicative	#5 Capacità di apprendimento
Biotecnologie	L-2	17/25 (64%)	17	17	15	15	15
	LM-9	12/15 (80%)	12	11	8	11	8
Chimica	L-27	8 su 30 (27%)	8	8	3	6	3
	LM-54	15/15 (100%)	15	15	0	1	3
Farmacia	LM-13	31/33 (94%)	31	26	7	12	7
Scienze Geologiche	L-34	2 su 26 (8%)	2	2	2	2	2
	LM-74	3 su 16 (19%)	3	3	3	3	3

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc.) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nel CdS in Biotecnologie L-2; Metodologie Informatiche per la Chimica (3 CFU) nel CdS in Chimica L-27; Informatica (3 CFU) nel CdS in Farmacia LM-13; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nel CdS in Scienze Geologiche L-34.Nei CdS in Biotecnologie per la diagnostica MM.FF.VV. (LM-9) e Scienze Chimiche (LM-54) non sono previste insegnamenti specifici volti all'incremento delle abilità informatiche.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese: 3 CFU per Farmacia LM-13; 4 CFU per Biotecnologie (L-2) e in Chimica (L-27) e 6 CFU per Scienze Geologiche (L-34) e Geoscienze e Georisorse (LM-74). L'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/) che eroga i suddetti corsi per conto dei CdS. In tale contesto, la CPDS ritiene che il numero di CFU erogato per i corsi di inglese sia inadeguato a sviluppare conoscenze linguistiche appropriate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale. Pertanto, è convinzione della CPDS che la competenza linguistica di carattere scientifico degli studenti sia, senza dubbio, una esigenza che deve essere sviluppata e potenziata all'interno dei singoli insegnamenti.

Proposte ai CdS

- Si invitano i CdS e la Segreteria Didattica del Dipartimento nel continuare nell'azione di informare, istruire e **sensibilizzare** i docenti sulle modalità di compilazione delle prossime schede di trasparenza con la **formalizzazione degli obiettivi formativi in base ai descrittori di Dublino,** ponendo attenzione soprattutto alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite in relazione ai risultati d'apprendimento attesi.
- Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.
- Invitare i docenti a fornire testi (articoli scientifici) in lingua inglese, per **sviluppare le conoscenze linguistiche proprie della disciplina** e preparare gli studenti alla comprensione di testi per la redazione dell'elaborato finale.

Proposte al PQA

- Considerando la difficoltà nel reperire le informazioni riguardo allo sviluppo o potenziamento delle abilità linguistiche e/o informatiche nei diversi insegnamenti dalle schede di trasparenza,, si propone di **inserire nel format adottato dall'Ateneo una voce specifica** per poter indicare se e in che modo vengono programmate azioni **riguardo al potenziamento di abilità linguistiche e/o informatiche.**

QUADRO D - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

Documentazione di input:

- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)
- Rapporti di Riesame Ciclico.
- Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

Per questa RACP i documenti da utilizzare come indicato nelle linee guida del PQA sono la scheda di monitoraggio annuale (SMA); il rapporto del riesame ciclico (RCR) e il rapporto di autovalutazione annuale (RAA).
La documentazione a disposizione della CP (SMA; RCR; RAA) per valutare la completezza e l'efficacia del monitoraggio dall'a.a. 2018-2019 è variata rispetto agli a. a. scorsi, con la soppressione della RAR e con l'introduzione della SMA e del RAA. Tale cambiamento, come già evidenziato nella relazione del 2018, ha determinato alcune difficoltà nell'azione della CP nel valutare l'attività di monitoraggio annuale e ciclica dei CdS, giacché le documentazioni diverse non hanno permesso una completa comparazione dei dati negli anni.

Analisi delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)
Le SMA, nella prima parte, riportano gli indicatori ANVUR del Monitoraggio Annuale della Scheda Unica di Ateneo per i Corsi di Studio (SUA-CdS), aggiornati al 30/09/2018 (e, per taluni dati, al 30/06/2018) per ciascun CdS di Ateneo. A tali indicatori, esposti in tabella, segue un commento redazionale sintetico agli indicatori e l'analisi delle criticità riscontrate nel CdS redatte dal gruppo del riesame e approvato dal CCS di ciascun CdS. La redazione delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA), ad opera dei responsabili del Riesame dei CdS, è una pratica normativa introdotta nel 2016 (DM 987/2016) ed adottata in sostituzione del Rapporto Annuale del Riesame (RAR). In questa relazione la CP analizza le SMA 2017 che espongono dati ANVUR su ingresso, percorso e carriere degli studenti degli a.a. 2016-17, 2015-16, e 2014-15.

Come già riportato nella precedente relazione, si sottolinea che ciascuna delle singole SMA dei CdS del DiS riporta un commento sintetico e chiaro agli indicatori di monitoraggio.
In particolare:

- Commenta gli indicatori forniti dall'ANVUR, confrontando il dato locale con quelli nazionale e di macro-area geografica.
- Indica criticità e punti di forza.
- Evidenzia miglioramenti/criticità emerse nel confronto negli anni degli indicatori ANVUR.

Gli indicatori ANVUR presenti nelle SMA forniscono una fotografia complessiva e comprensiva delle realtà di contesto nei singoli CdS. Tuttavia, per la loro natura "numerica" non permettono - di per sé - di definire i diversi fattori causali delle criticità emerse. In tale ambito, appare di significativa rilevanza l'analisi riportata nei Rapporti Ciclici del Riesame di cui, questa relazione, beneficerà giacché la quasi totalità dei CdS-DiS ha dovuto redigere per il precedente a.a. (Farmacia l'aveva già completato in occasione della visita delle Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo, come riportato nella precedente relazione della CP).

Dall'analisi delle SMA dei CdS del DiS emergono i seguenti rilievi:

- Il **numero di studenti di prima immatricolazione** al CdS di Geologia (L-34) si attesta al di sotto delle dieci unità, come già evidenziato nella precedente relazione. In aumento il numero di iscritti al CdS in Chimica (L-27). Il numero degli iscritti al CdS in Biotecnologie (L-2) appare costante e prossimo alla saturazione del numero programmato dall'aa 2014-15 all'aa 2016-17. La Magistrale a Ciclo unico di Farmacia (LM-13) presenta un numero di iscritti stabile e sempre prossimo alla saturazione del numero programmato.
- **Criticità d'ingresso** e, verosimilmente, di attrattività per il CdS in Geoscienze e Georisorse (LM-74), giacché il numero di immatricolati puri, gli iscritti, e gli iscritti regolari risultano marcatamente al di sotto dei dati medi di area geografica e nazionali. Attrattività ed ingresso appaiono sensibilmente ridotti, rispetto alla media nazionale, anche per i CdS magistrali in Scienze Chimiche (LM-54) e Biotecnologie (LM-9).
- Tutti i CdS-DiS mostrano **criticità nelle carriere** degli studenti (CFU acquisiti nel passaggio ad anni successivi) rispetto alle medie locali e nazionali per CdS appartenenti alla stessa classe di laurea. Tuttavia, come già evidenziato nella precedente relazione, le azioni correttive intraprese da parte di tutti gli attori della AQ nei CdS-DiS hanno determinato un miglioramento degli indici di performance delle carriere studenti. In tale ambito, risulta favorevolmente stabile o, talvolta, in costante incremento la percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno per il CdS Triennale di Chimica (L-27), Magistrale di Chimica (LM-54), Magistrale di Geologia (LM-74), Triennale (L-2) e Magistrale (LM-9) di Biotecnologie, e Farmacia (LM-13). Anche il dato sugli **abbandoni** rappresenta una criticità manifesta nei CdS-DiS. In tal senso, è in leggera flessione negativa la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio per il CdS Triennale di Biotecnologie (L-2) (ridottasi da circa l'80%, del 2015, al 66% del 2016), mentre appare stabile quella per la triennale di Geologia (L-34) ed in aumento quella di Chimica (L-27) (dal 50%, del 2015, al 69% del 2016). Tali percentuali, per quanto attiene ai CdS magistrali che sono prossime al 100% per il CdS in Biotecnologie LM-9, in Scienze Chimiche (LM-54) e in Geologia (LM-74) e stabili (circa il 70%) per Farmacia (LM-13). Di contro, la percentuale di studenti, che si **laureano entro la durata normale** od entro un anno oltre la durata del CdS, è sensibilmente inferiore rispetto alla media nazionale ed a quella dell'area geografica di riferimento, evidenziando una significativa criticità nelle carriere degli studenti quando è complessivamente considerato nella sua durata per i CdS di Biotecnologie (L-2) e di Geologia (L-34). Risultati migliori si osservano per i CdS magistrali di Farmacia (LM-13), Scienze Chimiche (LM-54) e Geologia (LM-74) dove il dato è in linea con la media degli atenei a livello nazionale.

- Per tutti i CdS del DiS, tranne che per il CdS di Farmacia, si registrano valori non sufficienti per gli **indicatori di Internazionalizzazione** che segnalano, quindi, la necessità di promuovere ulteriori azioni di potenziamento della mobilità internazionale in ingresso ed uscita.

Rapporti di Riesame Ciclico (RCR)

I CdS di Biotecnologie (L-2), Chimica (L-27), Scienze Geologiche (L-34), Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria (LM-09) e Scienze Chimiche (LM-54) del DiS, nell'aa 2018-2019 sono stati impegnati nella stesura del 2° Rapporto Ciclico del Riesame (RCR). Il CdS di Farmacia ha avuto la necessità di relazionare con il RCR 2016-2017 per la visita delle Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo che ha riguardato, nel novembre del 2017, proprio il suddetto CdS: un'analisi sul RCR di codesto CdS è riportata nella precedente relazione della CP.
Inoltre, il CdS Geoscienze e Georisorse (LM-74) ha avuto necessità di redigere il RCR 2016-2017 in conseguenza della modifica dell'ordinamento didattico che ha cessato la modalità inter-ateneo

della Laurea Magistrale in "Geosciences and Georesources". Un'analisi su tale CdS sarà riportata nella presente relazione della CP, non essendo stata affrontata nella precedente per la differente tempistica delle stesure.
In merito ai corsi di laurea offerti dal DiS, è rilevante il sottolineare che per tutti i CdS alcune delle criticità, riportate nel primo RCR, permangono nel secondo e, pertanto, risultano solo parzialmente superate. Tuttavia, dall'ultimo RCR, emerge come siano state intraprese attente azioni per la risoluzione delle criticità da parte di tutti i CdS del DiS. In particolare, emerge come sia stata posta attenzione alla possibilità di incrementare il numero di CFU superati dagli studenti tra il primo ed il secondo anno di iscrizione ai CdS triennali e, quindi, tentate soluzioni per limitare il numero di abbandoni e diminuire i tempi per il conseguimento della laurea (ad esempio, pre-corsi agli insegnamenti di base, attività di tutoraggio studenti, supporto alla didattica, introduzione delle schede di trasparenza degli insegnamenti, modifiche del carico di CFU nei semestri, etc).
Per i CdS in Biotecnologie (L-2 e LM-09), in Chimica (L-27 e LM-54) ed in Geologia (L-34), il 2° RCR appare evidenziare come le premesse che hanno originariamente portato alla dichiarazione del **carattere del CdS**, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione, siano ritenute ancora valide e come siano soddisfatte le esigenze e le potenzialità di formazione culturale e scientifica. In tal senso, dal RCR dei suddetti CdS emerge come l'offerta formativa sia ritenuta ancora adeguata al raggiungimento degli obiettivi. Tuttavia, è da ribadire (come già riportato per l'analisi delle SMA) che: 1) Sia sensibilmente esiguo il numero di iscritti del CdS in Geologia (L-34); 2) Le iscrizioni appaiono sensibilmente ridotte, rispetto alla media nazionale, per la Magistrale di Biotecnologie (LM-09); 3) Sia palesemente minimo il numero di iscritti della Magistrale in Scienze Chimiche (LM-54).
Tali aspetti sono esaustivamente riportati nel RCR dei suddetti CdS, così come appaiono attentamente affrontate le potenziali ragioni sottostanti e le azioni che si intendono promuovere per le risoluzioni di tali criticità (ad esempio, ai fini del potenziamento dell'attrattività dei CdS, promuovere visite e seminari in istituti secondari, potenziare le iniziative dell'Open day di Ateneo, promuovere i progetti di alternanza scuola/lavoro e le attività del "progetto lauree scientifiche").
È degno di nota il sottolineare che, nei RCR dei CdS in **Biotecnologie (L-2 e LM-09), in Chimica (L-27 e LM-54)**, emerge come il confronto con le **parti sociali interessate (PI)** sia palesemente riconducibile a pochi soggetti, pertanto il reale coinvolgimento delle PI è minimale. Infatti, come riportato nel RCR, l'ultimo incontro con le PI (21/02/2017) è stato rivolto a 31 potenziali PI e di questi hanno risposto solo 5 interlocutori. Tale dato, è verosimilmente da correlare al contesto locale che esprime una quota minimale di soggetti del mondo del lavoro e delle professioni attivamente dislocati sul territorio. La ridotta partecipazione delle PI alle consultazioni, tuttavia e come riportato anche nel RCR, rappresenta un limite oggettivo sulla reale efficacia di interlocuzione, anche in termini di confronto e riprogettazione dell'offerta formativa del CdS e renderà difficile il realizzare canali virtuosi con realtà produttive al fine dell'occupabilità delle figure professionali in uscita sia del CdS L-2 sia della LM-09. Tale aspetto era similmente riportato nel RCR 2016-2017 **per il CdS in Farmacia (LM-13).**
In tale ottica, come promosso negli incontri con le PI, deliberato in Consiglio di Dipartimento ed auspicato in riflessioni in seno ai CdS del DiS, sono state intrapresi le azioni necessarie alla realizzazione di un **Comitato di Indirizzo** con le principali realtà istituzionali e professionali, pubbliche e private, del territorio lucano a partire dall'aa 2018-19. Gli esiti di tale iniziativa, si prevede siano produttivi a partire nei successivi aa.
Per quanto attiene alla consultazione con le PI, il **RCR 2017-2018 del CdS in Geologia (L-34)** evidenzia, invece, aspetti molti positivi, potendo vantare interlocuzioni costanti e proficue con specifici portatori d'interesse (Ordine dei Geologi di Basilicata, Fondazione Eni Enrico Mattei, Total

E&P Italia S.p.A, ENI Divisione Exploration & Production Distretto Meridionale, CNR-Istituto di Metodologie per l'Analisi Ambientale, Baker Hughes).
Una riflessione complessiva sui RCR 2017-2018, redatti per Biotecnologie (L-2), Chimica (L-27), Scienze Geologiche (L-34), Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria (LM-09) e Scienze Chimiche (LM-54), è che siano stati sufficientemente e concretamente impiegati come strumento di consapevole autovalutazione dei CdS: l'offerta formativa è stata esaminata con riferimento all'intero ciclo, evidenziando in modo chiaro alcuni problemi strutturali e tendenze di medio periodo.
Una considerazione specifica è da porre per il CdS in Geoscienze e Georisorse (LM-74), che ha completato il RCR nell'aa 2016-2017 (che, come già indicato in questa relazione, non è stato oggetto di analisi nella precedente relazione della CP): come riportato nel RCR, "il rapporto CRESME sul mercato del lavoro della geologia in Italia, ancorché datato, evidenzia una situazione complessiva di stasi dell'offerta lavorativa nell'ambito della geologia". In tale senso, infatti, il suddetto CdS esprime una palese vulnerabilità negli iscritti annuali, a testimonianza della necessità di apportate ulteriori modifiche all'ordinamento didattico (già modificato nell'aa 2016-17) anche ai fini della preparazione di figure professionali in uscita che trovino margini più rilevanti di occupazione nel panorama nazionale di occupazione.

Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

A partire dall'aa 2018-2019, è stato introdotto il **Rapporto Annuale di Autovalutazione** (RAA) che ha il compito di documentare, in modo sintetico e conciso, le azioni svolte dal CdS nell'a. a. precedente rispetto alle azioni proposte dal RCR od a nuove criticità emerse.
Tutti i CdS del DiS hanno, in tal senso, correttamente completato la redazione del RAA nell'aa 2018-2019, evidenziando (come richiesto dalla redazione del documento) le azioni intraprese nell'ultimo anno al fine di affrontare le criticità emerse nel RCR e/o nelle SMA.
In tale ambito, appaiono complessivamente emergere – per tutti i CdS del DiS - gli obiettivi a breve termine della promozione della consultazione con le parti sociali e con il comitato d'indirizzo dei CdS, dell'incremento dei CFU conseguiti ai primi anni (corsi di recupero, ridistribuzione del carico di CFU tra semestri, etc), della riduzione degli abbandoni con azioni di orientamento e tutoraggio, di potenziamento della mobilità internazionale in ingresso ed uscita.

Proposte ai CdS:

- Grande sforzo negli anni è stato profuso nel favorire il percorso degli studenti nel passaggio tra 1° e 2° anno di corso e nella riduzione degli abbandoni. Uguale attenzione deve essere rivolta anche ai ritardi nelle carriere degli studenti in anni successivi, nonché nell'ultima fase di assegnazione e preparazione tesi.

- Per facilitare la redazione della RAA, si suggerisce ai Coordinatori dei CCS di prevedere in ogni adunanza del CCS un punto all'ordine del giorno riguardanti le attività di assicurazione della qualità, in cui relazionare sui progressi nelle azioni correttive indicate nel RCR.

Proposte all'Ateneo:

- Al fine di affrontare il problema dei ritardi nelle carriere degli studenti in grado di generare proposte di intervento efficaci, la CP si propone e invita i CCS a organizzare una analisi dettagliata a livello dei singoli insegnamenti, a partire dai ritardi nel superamento dei singoli esami, in

particolare del primo anno e degli effetti di accumulo dei ritardi sugli insegnamenti successivi. Riteniamo che tale analisi sia in grado di generare più facilmente analisi predittive sull'organizzazione dei CdS, sul posizionamento negli anni e nei semestri, sull'organizzazione di attività didattiche integrative e anche fornire indizi sull'efficacia delle modalità di accertamento delle conoscenze. In questo contesto la CP chiede al PQA **l'implementazione di un aggiornamento continuo (ad es. mensile) e flessibile dei dati relativi alle carriere degli studenti** (tramite piattaforma informatica- per es. Datawarehouse) che ne faciliti il monitoraggio.

QUADRO E - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Documentazione di input:

- Sito di Ateneo
- Sito del Dipartimento/Corsi di Studio
- Sito Universitaly.

Analisi:

Il sito web di Ateneo risulta di facile consultazione, con informazioni puntuali e sufficientemente aggiornate. In particolare, la sezione dedicata alla didattica presenta link diretti alle diverse sezioni (corsi di studio, dottorati master , etc). Tuttavia, per **favorire l'internazionalizzazione**, lo scambio di studenti e professori stranieri la CPDS ritiene fondamentale una versione in inglese del sito, almeno nelle parti dedicate alla didattica. Infatti solo alcune pagine del sito relazioni internazionali e le schede degli insegnamenti sono disponibili anche in versione inglese. Questo potrebbe scoraggiare la consultazione del sito da parte di studenti stranieri, riducendo le occasioni di scambio.

Un altro aspetto su cui la CPDS ha puntato l'attenzione è la sezione dedicata al ***sito web docenti***. Infatti, a partire dall'anno accademico 2017-18 il sito web di Ateneo è stato implementato con un "***Portale Docenti***" facilmente accessibile, dove è possibile reperire informazioni relative ai singoli docenti, ricercatori e anche contrattisti coinvolti nell'offerta formativa. La CPDS ha verificato la completezza delle informazioni per tutti i docenti coinvolti nelle attività didattiche del DiS, ponendo particolare attenzione alla presenza delle informazioni minime relative a contatti e orari di ricevimento. Il risultato dell'analisi è sintetizzato nella seguente tabella:

Tabella

	Numero di docenti	Docenti che hanno compilato informazioni minime nel sito web docenti	%
Docenti del CdS Biotecnologie (L-2)	23	13	57%
Docenti del CdS Biotecnologie (LM-9)	14	6	43%
Docenti del CdS Chimica (L-27)	26	22	85%
Docenti del CdS Scienze Chimiche (LM-54)	14	12	86%
Docenti del CdS Farmacia (LM-13)	25	18	72%
Docenti del CdS Geologia (L-34)	23	15	65%
Docenti del CdS Geoscienze e georisorse (LM-74)	15	8	53%

Si evidenziano **percentuali molto eterogenee**, che passano da 86% (CdS-Scienze Chimiche LM-54) a 43% (CdS-Biotecnologie LM-9).

Le informazioni relative ai diversi CdS presenti nell'offerta formativa del DiS possono essere reperite sulla ***pagina web del Dipartimento***, mentre la parte pubblica delle SUA-CdS è consultabile sul portale nazionale *Universitaly*. Entrambi gli approcci sono sufficientemente accessibili, le informazioni contenute sono aggiornate e restituiscono dati complessivamente obiettivi per tutti gli aspetti di contesto, relativi ai CdS.

Il formato è omogeneo fra i vari CdS e raccoglie nella pagina principale l'accesso a tutte le informazioni dei rispettivi CdS (quali i regolamenti, i manifesti di studio dell'offerta formativa, gli orari delle lezioni, il calendario didattico, le schede di trasparenza degli insegnamenti, gli orari di ricevimento, i recapiti telefonici ed email del personale docente e tecnico-amministrativo).
E' stata anche recepita la segnalazione della precedente RACP di rendere più facilmente accessibile la parte pubblica della SUA-CdS attraverso un link presente nella pagina web del CdS che permette un accesso più diretto alle informazioni ivi contenute.

Anche il portale *Universitaly* è di facile consultazione e presenta tutti le informazioni necessarie allo studente.

Questi i link utili sul sito Universitaly :

- https://www.universitaly.it/index.php/ateneo/34 (link di ateneo)
- https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/34/azione/ricerca (link di tutti i CDS)
- https://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv (link SUA)

Di seguito i link relativi alla scheda SUA-CDS di ogni specifico CdS:

- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45119 (L-2 Biotecnologie)
- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45154 (LM-9 - Biotecnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche; Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria)

- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45153 (L-27 Chimica)
- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45156 (LM-54 - Scienze Chimiche)
- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45155 (LM-13 - Farmacia)
- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45158 (L-34 - Scienze Geologiche)
- https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/45157 (LM-74 - Scienze e tecnologie geologiche; Geoscienze e Georisorse - Geosciences and Georesources)

Il link alla piattaforma Esse3 di ateneo:

- https://unibas.esse3.cineca.it/Home.do

Proposte:

- Allo scopo di **favorire l'internazionalizzazione**, La CPDS suggerisce all'Ateneo e ai singoli dipartimenti/scuole di avviare la compilazione delle pagine dedicate alla didattica in versione inglese. In alternativa, sarebbe opportuno **prevedere una pagina in lingua inglese con tutte le informazioni per uno studente Erasmus** in ingresso non solo nella pagina delle relazioni internazionali, ma anche per ogni CdS indicando eventuali contatti.

- Considerando il portale web docenti di fondamentale importanza per rendere qualitativamente e quantitativamente più agevolmente consultabili le informazioni specifiche dei docenti, si chiede a ciascun CCS di **invitare i docenti**, che ancora non lo avessero fatto, a

completare la compilazione della propria pagina web istituzionale in tutti i suoi campi. Tale azione deve essere promossa soprattutto per il personale non strutturato che svolge attività didattica per affidamento mediante contratto o supplenza.

Tabella G1: Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e ai singoli CdS del DiS sulla parte generale compilato da tutti gli studenti una sola volta per semestre

Nell'anno accademico 18-19 si evidenziamo i casi in cui il confronto fra la somma dei giudizi negativi ("più No che Sì" e "decisamente No") indicano una differenza superiore al 4% rispetto ai dati del DiS del a.a. 2017-18. (in rosso se si osserva un peggioramento, in verde nel caso di un miglioramento)

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI								
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	24.2	26.8	22.9	34.2	14.3	21.2	27.6	28.6
aa. 2017-2018	27.3	28.4	19.6	37.9	12.0	26.4	27.0	20.0
L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	22.7	24.6	29.4	29.9	4.8	19.4	27.6	28.6
aa. 2017-2018	26.5	28.8	29.4	30.6	16	24.19	37.2	20.0
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguata?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	18.4	22.0	21.1	18.5	14.3	15.5	23.7	33.3
aa. 2017-2018	-	28.2	18.6	27.2	28.0	18.4	32.6	20.0
ORGANIZZAZIONE GENERALE DELLE INFRASTRUTTURE								
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	13.7	12.6	5.5	15.8	0	15.3	13.2	42.8
aa. 2017-2018	18.6	15.8	14.7	25.2	12.0	20.6	17.4	25.0
Le aule studio sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	17.5	18.3	14.7	25.5	14.3	15.9	17.1	42.8
aa. 2017-2018	24.9	25.2	28.4	33.0	48.0	22.3	30.2	20.0
Le biblioteche sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	6.9	8.5	7.3	7.1	19.0	5.7	5.3	9.5
aa. 2017-2018	7.6	7.5	13.7	9.2	36.0	5.3	8.1	10.0
I laboratori sono risultati adeguati?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	11.9	15.1	27.5	3.8	14.3	9.21	7.9	23.8
aa. 2017-2018	12.8	11.7	26.5	5.8	16.0	11.3	13.9	25.0

Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	13.9	15.2	16.5	12.5	0	13.3	10.5	33.3
aa. 2017-2018	16.2	17.5	25.4	20.4	16.0	12.9	14.0	20.0
ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI - Servizi di segreteria studenti								
Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	18.1	20.7	12.8	17.9	14.3	16.9	21.0	23.8
aa. 2017-2018	20.5	19.02	17.6	24.7	24.0	19.1	26.8	25.0
Il personale della Segreteria Studenti si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	13.8	16.3	21.1	17.4	9.5	12.6	14.5	9.5
aa. 2017-2018	-	16.4	12.7	22.3	20.0	17.9	20.9	15.0
Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	25.0	25.7	16.5	25.00	23.8	24.0	30.3	47.6
aa. 2017-2018	30.6	26.5	27.4	37.4	48.0	30.3	37.2	40.0
Le informazioni fornite dalla Segreteria Studenti sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	17.6	17.9	15.6	19.6	19.0	16.4	27.6	23.8
aa. 2017-2018	20.3	19.4	15.7	21.3	36.0	19.1	23.3	20.0
ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI - Servizi di segreteria didattica								
Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	9.8	9.2	16.5	9.2	14.3	7.9	13.1	19.0
aa. 2017-2018	11.3	9.2	23.5	11.2	12.0	9.2	14.0	25.0
Il personale del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	9.54	8.5	15.6	7.6	14.3	8.8	10.5	19.0
aa. 2017-2018	-	7.2	20.6	8.7	12.0	9.7	8.1	15.0
Il servizio del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	11.07	9.4	16.5	7.6	4.8	11.2	10.5	28.6
aa. 2017-2018	12.40	10.0	23.5	11.6	32.0	12.1	12.8	30.0
Le informazioni fornite dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	10.4	8.3	17.4	8.1	19.0	9.4	10.5	28.6
aa. 2017-2018	11.0	8.8	23.5	9.2	12.0	10.5	4.7	30.0

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI - Servizi di biblioteca								
I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	6.1	7.1	5.5	5.4	14.29	5.8	3.9	9.5
aa. 2017-2018	-	4.9	10.8	7.3	20.0	6.5	5.8	15.0
Il personale della Biblioteca si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	3.8	4.1	2.7	4.9	0	3.4	5.3	9.5
aa. 2017-2018	4.9	2.6	3.92	4.9	12.0	6.0	4.7	10.0
Il servizio di Biblioteca è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	5.0	6.6	3.7	4.3	4.8	4.1	3.9	19.0
aa. 2017-2018	6.3	7.0	7.8	4.4	12.0	6.0	5.8	20.0
Il servizio di prestito e di consultazione della Biblioteca è efficiente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	7.5	8.1	4.6	10.3	19.0	7.1	6.6	14.3
aa. 2017-2018	6.9	5.8	9.8	4.9	24.0	5.7	9.3	15.0
E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	8.9	9.7	11.9	8.7	23.8	7.84	5.3	23.8
aa. 2017-2018	11.8	11.1	25.5	8.7	52.0	6.0	12.8	20.0

Tabella G2 : questionario studenti non frequentanti

(Nell'anno accademico 18-19 si evidenziamo i casi in cui il confronto fra la somma dei giudizi negativi ("più No che sì" e "decisamente No") indicano una differenza superiore al 4% rispetto ai dati del a.a. 2017-18. (in rosso se c'è stato un peggioramento in verde se c'è stato un miglioramento)

CORSO DI STUDI, SERVIZI DI SUPPORTO								
Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	13,8	15,4	10,5	10,0	28,6	13,7	10,0	9,5
aa. 2017-2018	19,3	13,5	9,6	34,7	n.d.	20,5	18,5	n.d.
Il personale della Segreteria Studenti si è dimostrato cortese e disponibile								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	14,3	16,5	8,8	11,8	28,6	14,0	11,8	0
aa. 2017-2018	18,5	15,8	9,6	31,5	n.d.	18,7	11,1	n.d.
Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato? (orario, ricettività,....)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	19,9	18,9	26,3	16,4	14,3	20,7	16,4	9,52
aa. 2017-2018	25,8	21,8	21,2	35,5	n.d.	26,5	29,6	n.d.
Le informazioni fornite dalla Segreteria Studenti sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	14,8	17,4	8,8	10,0	14,3	14,5	10,0	4,76
aa. 2017-2018	20,5	18,1	13,5	33,9	n.d.	20,2	14,8	n.d.
Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	10,7	10,2	12,3	3,6	14,3	11,1	3,6	47,62
aa. 2017-2018	10,4	9,1	9,6	8,9	n.d.	11,2	11,1	n.d.
Il personale del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	10,4	9,9	12,3	2,7	28,6	10,4	2,7	57,14
aa. 2017-2018	9,9	9,8	9,6	8,1	n.d.	10,1	14,8	n.d.
Il servizio del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è ben organizzato? (orario, ricettività, ...)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	12,2	11,2	17,6	2,7	14,3	12,8	2,7	47,62
aa. 2017-2018	13,1	11,4	11,5	12,1	n.d.	13,7	22,2	n.d.
Le informazioni fornite dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	10,1	9,5	14,0	1,8	14,3	10,5	1,8	52,38
aa. 2017-2018	10,6	9,3	9,6	9,7	n.d.	11,2	11,1	n.d.

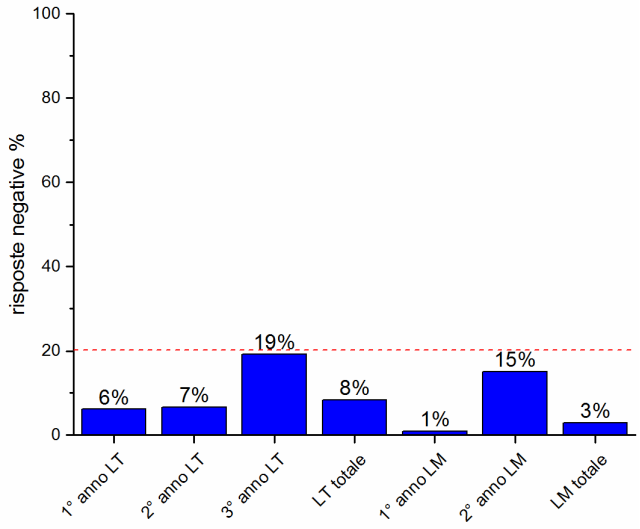
ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI - Servizi di biblioteca								
I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	5,2	6,1	7,0	6,4	42,9	4,2	6,4	4,76
aa. 2017-2018	5,5	5,6	5,8	4,8	n.d.	5,7	0	n.d.
Il personale della Biblioteca si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	3,7	4,0	3,5	0,9	14,3	3,8	0,9	4,76
aa. 2017-2018	4,6	4,6	1,9	1,6	n.d.	5,3	0	n.d.
Il servizio di Biblioteca è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	4,8	6,4	5,3	3,6	28,6	3,8	3,6	9,52
aa. 2017-2018	7,5	8,8	7,7	5,7	n.d.	6,9	7,4	n.d.
Il servizio di prestito e di consultazione della Biblioteca è efficiente?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	6,9	7,5	3,5	10,9	28,6	6,4	10,9	4,76
aa. 2017-2018	5,9	5,1	5,8	8,1	n.d.	6,2	0	n.d.
E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	9,2	11,3	10,5	9,1	42,9	7,8	9,1	9,52
aa. 2017-2018	9,9	11,8	13,5	8,1	n.d.	8,9	11,1	n.d.
Valutazione INSEGNAMENTO /MODULO								
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli insegnamenti trattati?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	15,5	17,2	15,8	23,6	0,0	13,0	23,6	52,4
aa. 2017-2018	16,1	18,3	21,2	32,3	n.d.	12,0	25,9	n.d.
Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro / studio richiesta dall'insegnamentio risulta adeguata?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	16,7	19,2	19,3	20,9	14,3	15,0	20,9	23,8
aa. 2017-2018	19,0	24,6	15,4	14,5	n.d.	17,1	11,1	n.d.
Il materiale didattico è facilmente reperibile?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	11,6	16,7	19,3	11,8	28,6	8,2	11,8	4,76
aa. 2017-2018	10,0	12,5	7,7	13,7	n.d.	8,5	3,7	n.d.
L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line (ad esempio slides e/o dispense disponibili su siti web del docente o dell'Ateneo)?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo

aa. 2018-2019	16,5	19,6	22,8	20,0	42,9	14,0	20,0	9,52
aa. 2017-2018	24,3	26,7	34,6	34,7	n.d.	20,6	25,9	n.d.
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	4,7	7,1	3,5	0,9	14,3	3,9	0,9	0
aa. 2017-2018	6,5	6,7	0	8,1	n.d.	6,5	7,4	n.d.
Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? *(si sommano le risposte decisamente sì/più sì che no)								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	32,2	35,6	28,1	20,9	0	32,8	27,0	9,6
aa. 2017-2018	31,5	26,7	9,7	16.1	n.d.	38,6	7,4	n.d.
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	9,0	11,7	5,3	9,1	28,6	7,4	9,1	23,81
aa. 2017-2018	10,2	9,7	5,8	12,1	n.d.	10,5	11,1	n.d.
E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato strutturato questo insegnamento?								
	DIS	L2 Biot	LM9 Biot	L27 Chim	LM54 SChim	LM13 Farmacia	L34 SciGeo	LM74 Geo
aa. 2018-2019	11,5	14,1	12,3	6,4	42,9	11,0	6,4	0
aa. 2017-2018	13,0	15,5	7,7	8,9	n.d.	12,9	3,7	n.d.

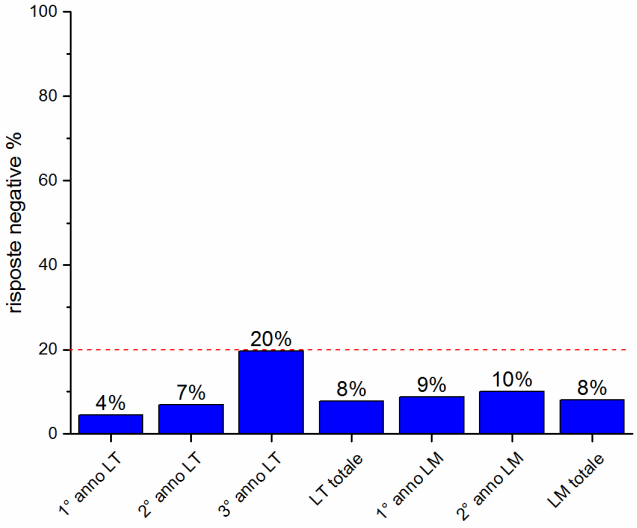
Tabella G3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie L-2 e LM-9, nei diversi anni di corso sulle infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) elaborati in base all'anno di corso (dati elaborati dalla CP del DiS) N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che sì".

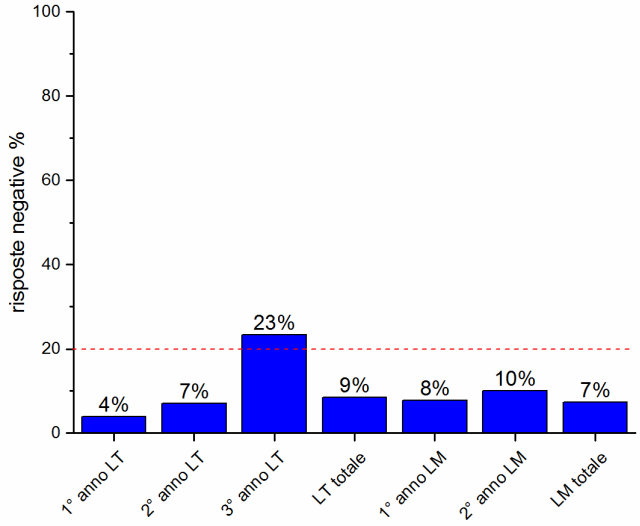
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



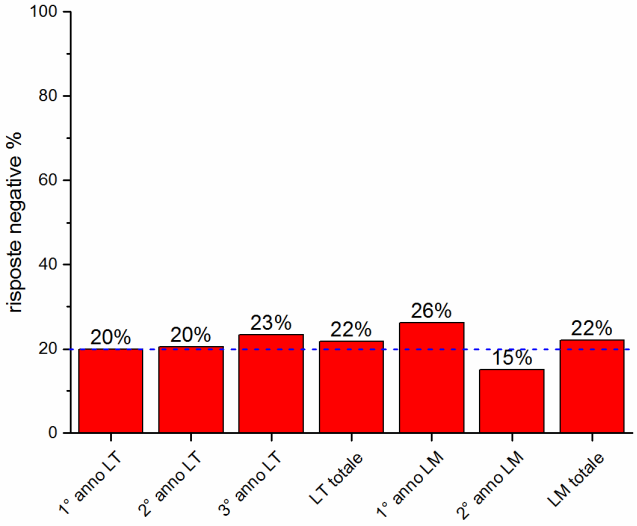
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



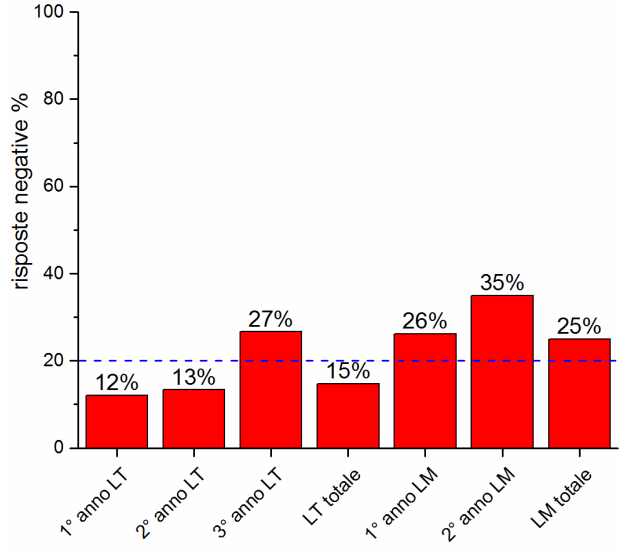
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



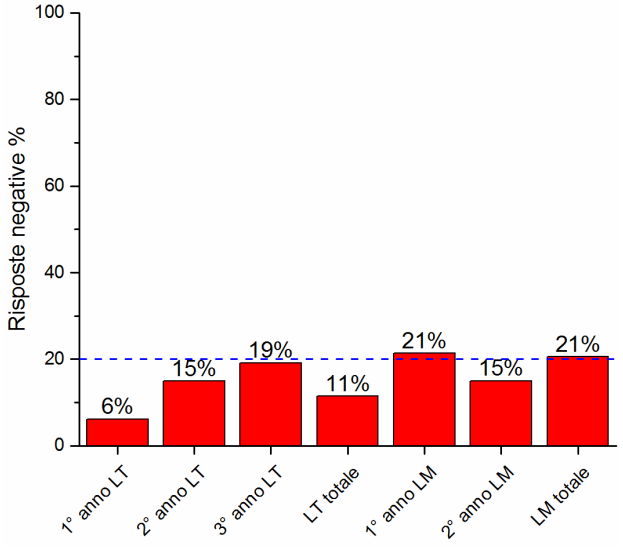
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



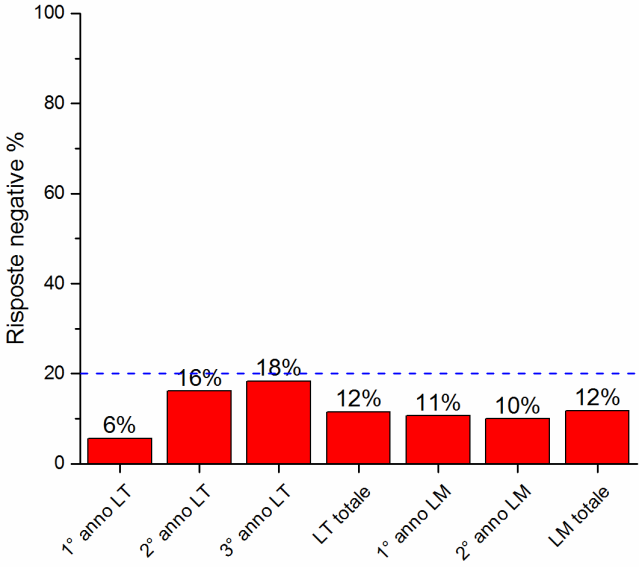
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



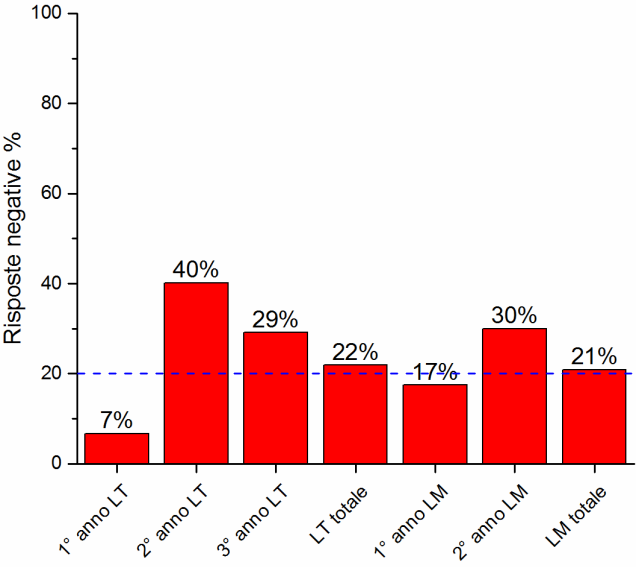
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



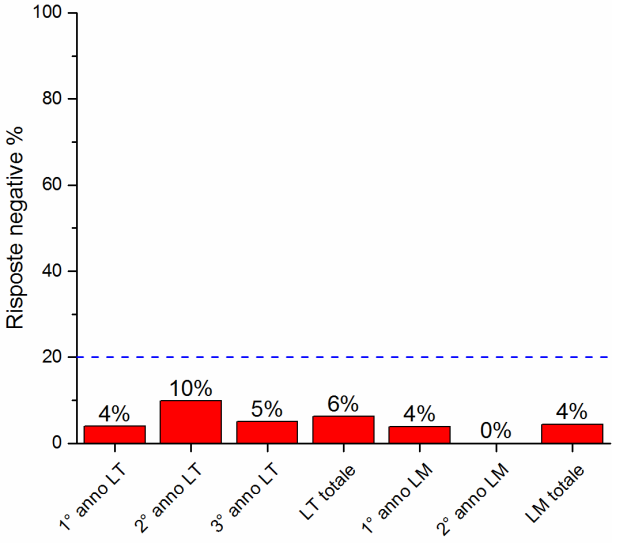
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



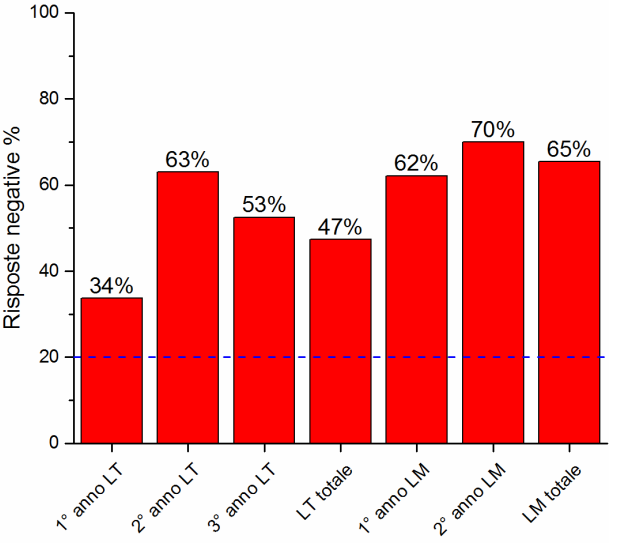
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



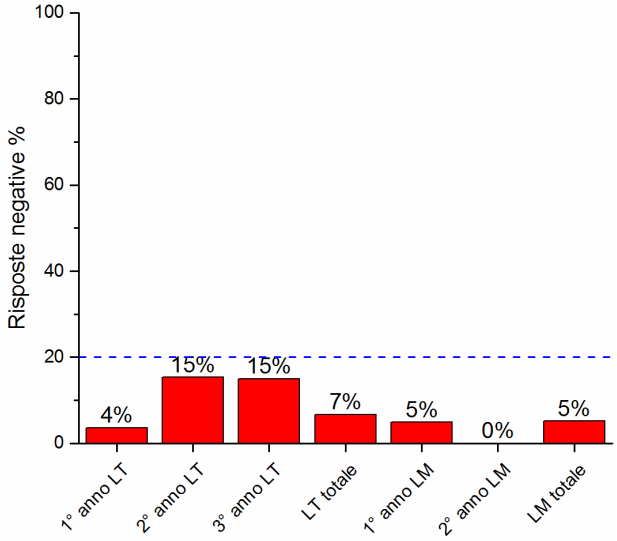
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



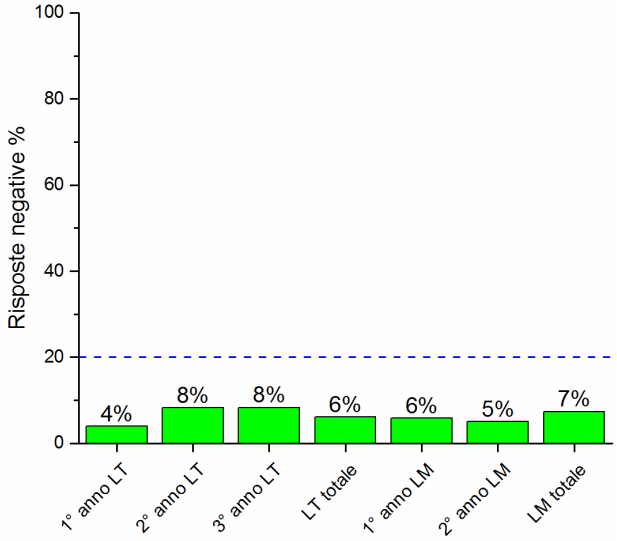
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



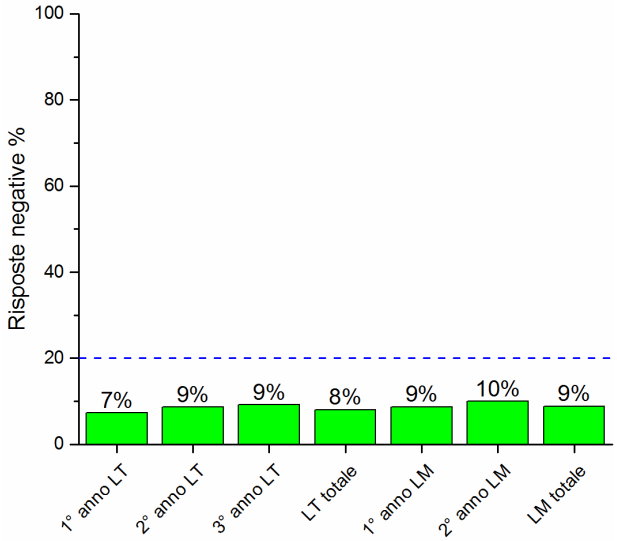
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? (sono state sommate le risposte: *decisamente ripetitivo* e *numerosi elementi di ripetitività*)



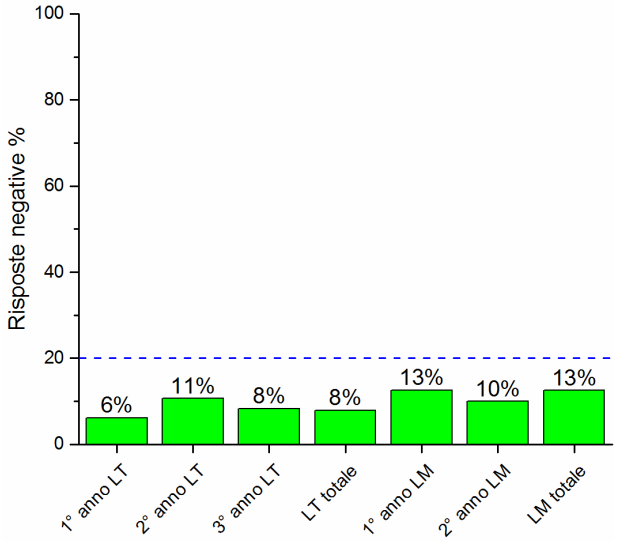
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



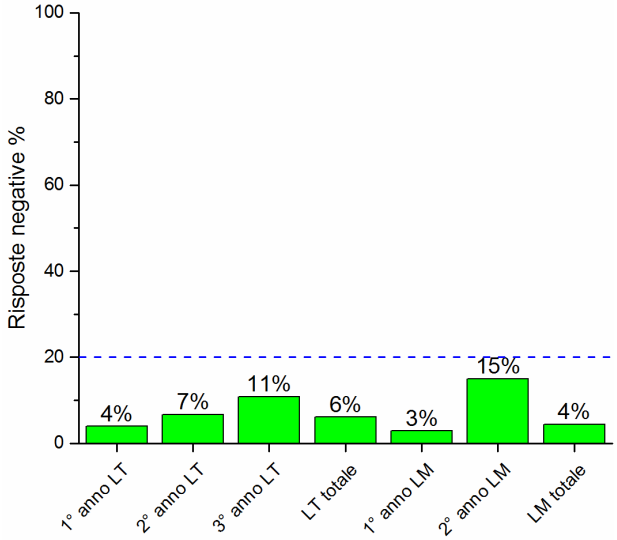
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



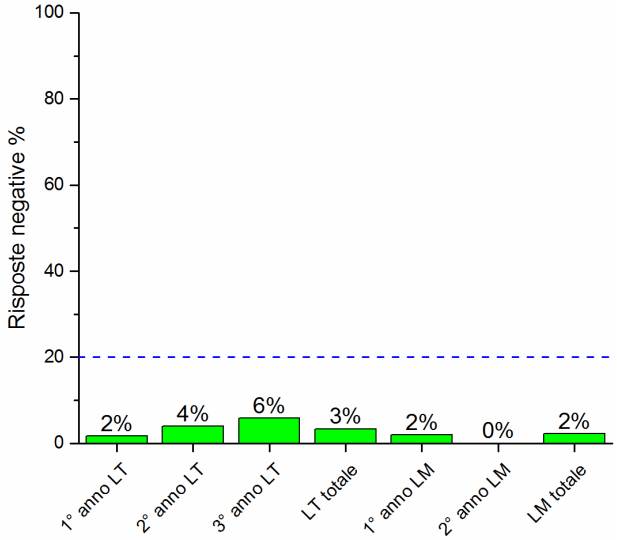
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



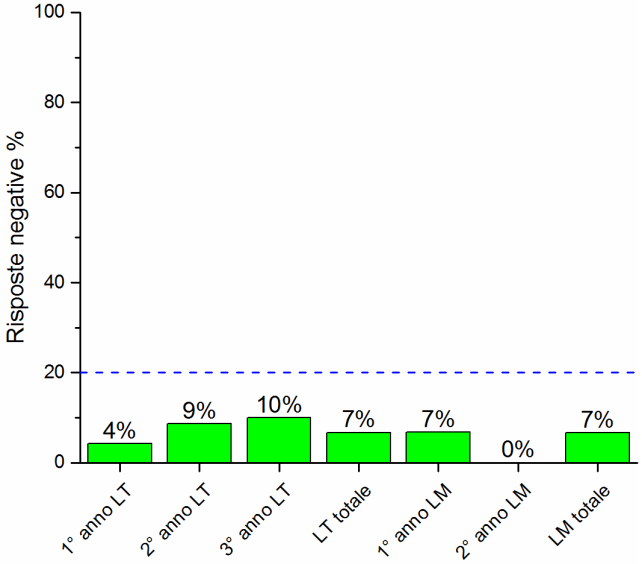
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?



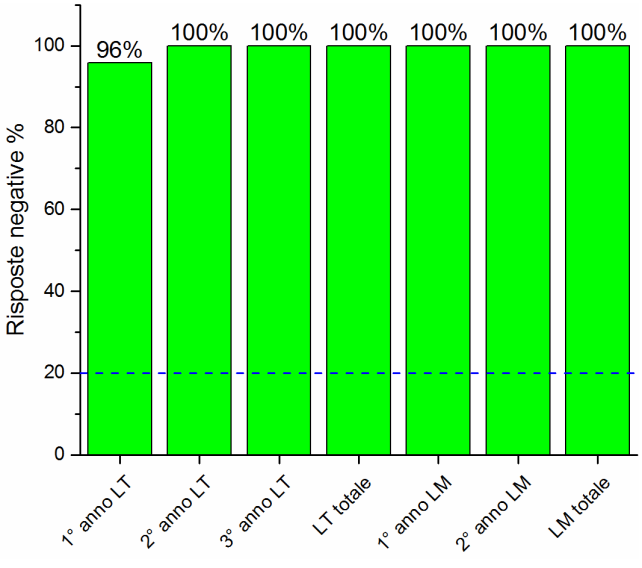
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



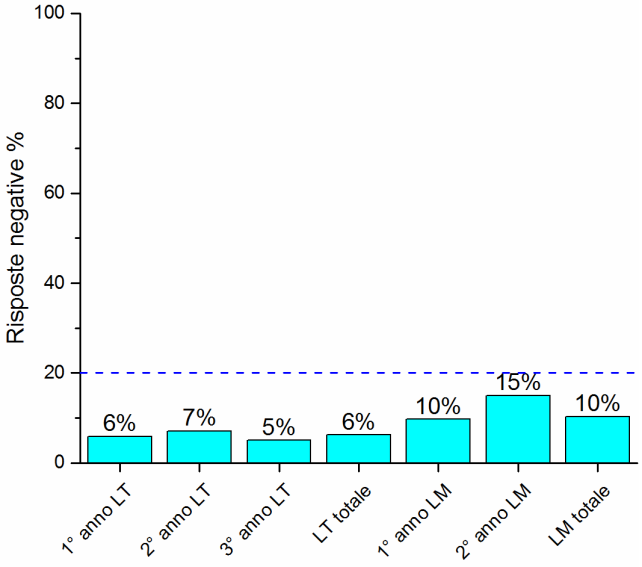
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

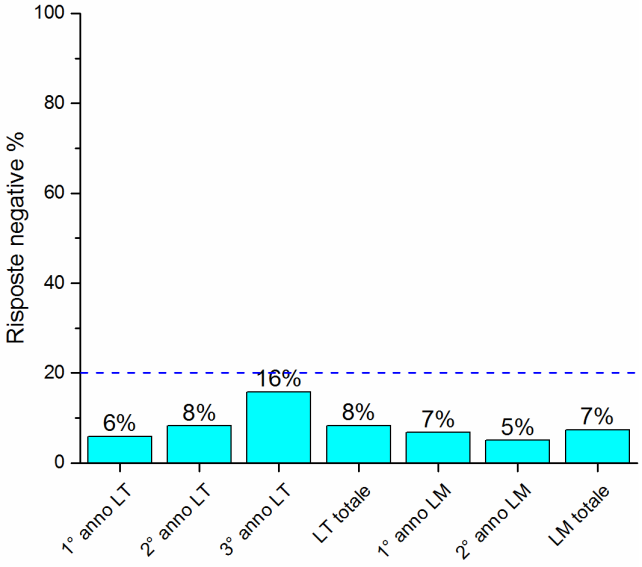
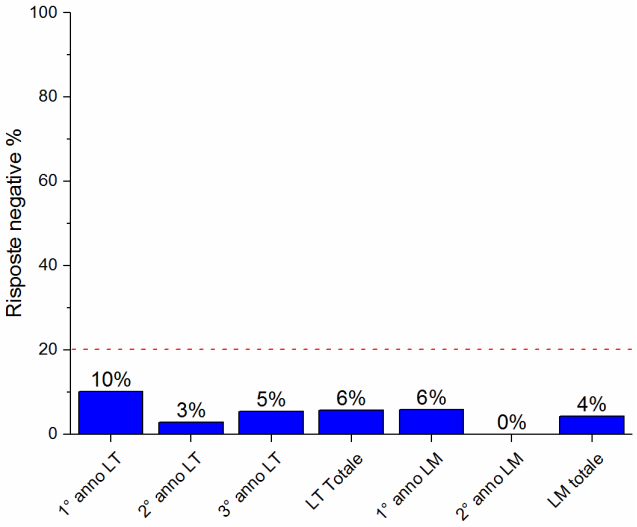


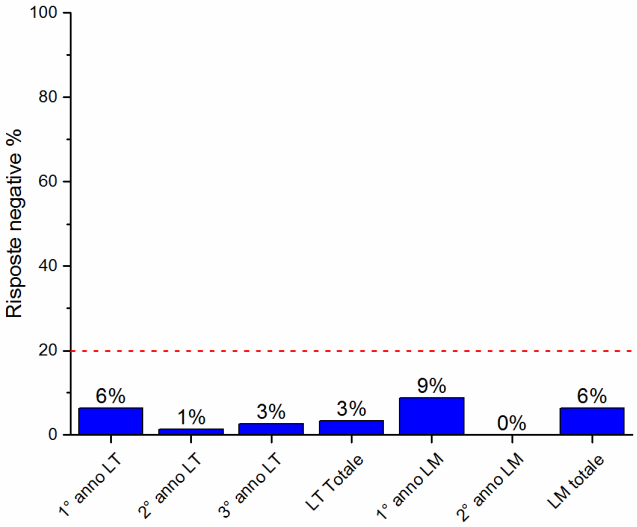
Tabella G4

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica L-27 e Scienze Chimiche LM-54, nei diversi anni di corso sulle infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) elaborati in base all'anno di corso (dati elaborati dalla CP del DiS) N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

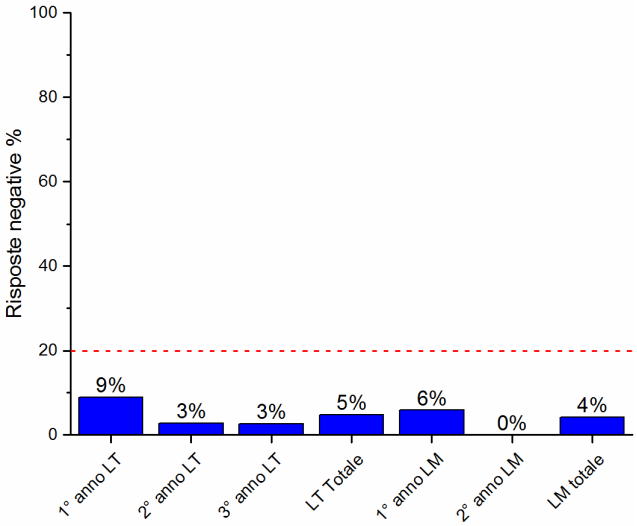
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



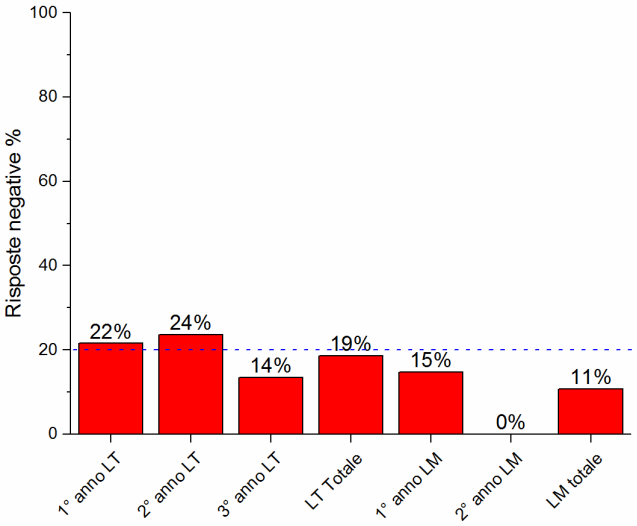
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



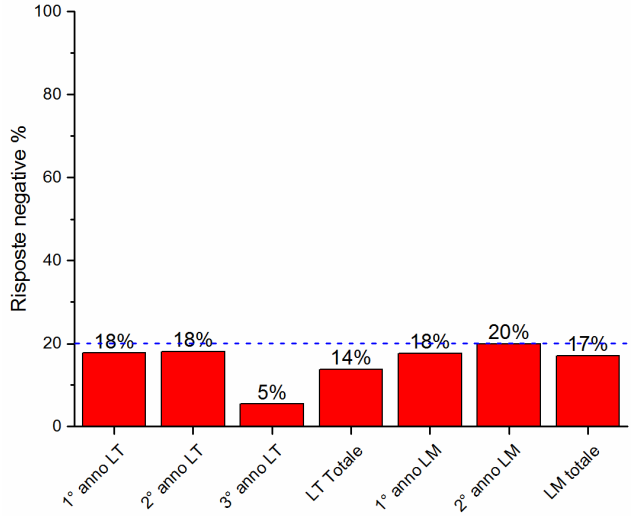
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



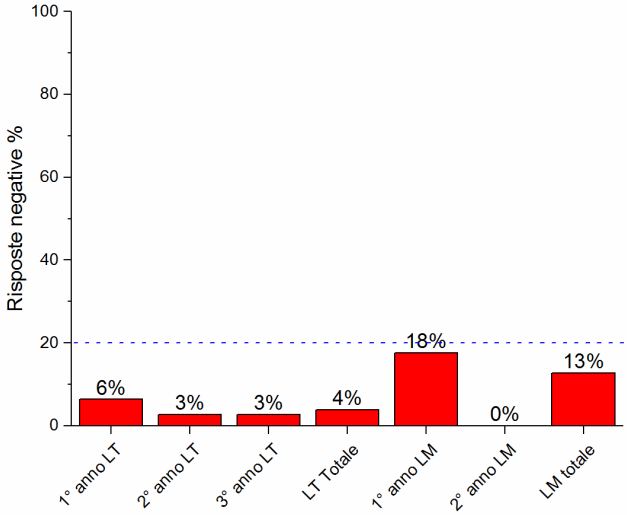
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



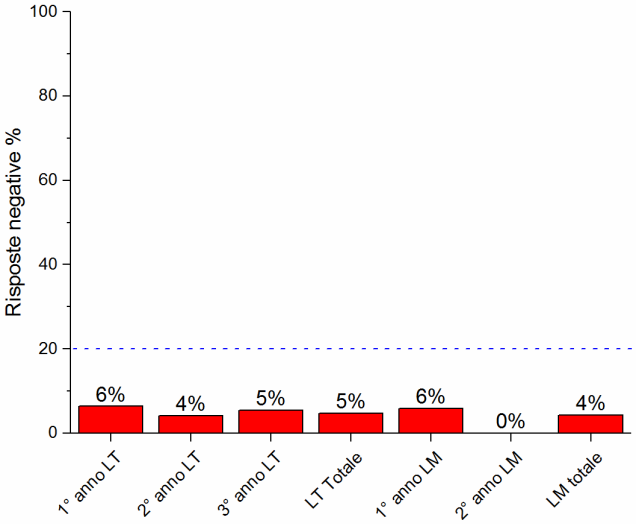
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



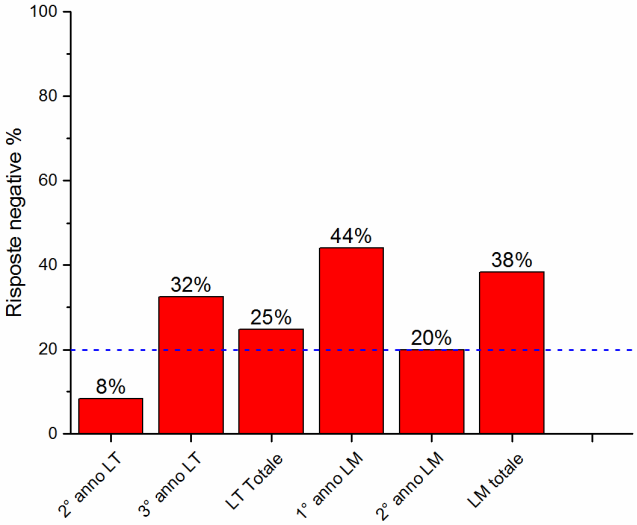
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



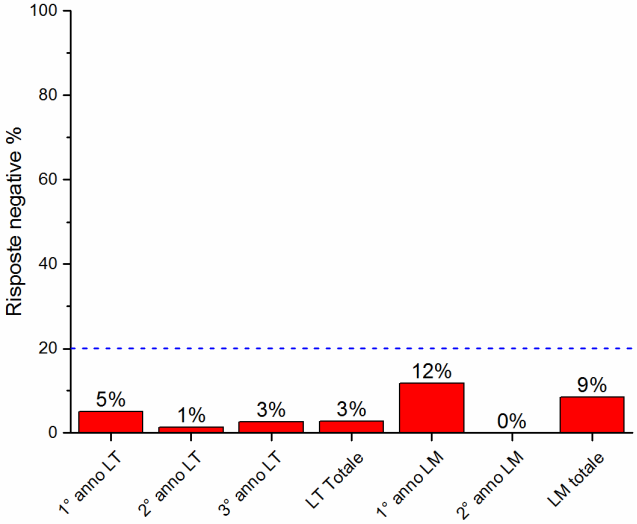
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



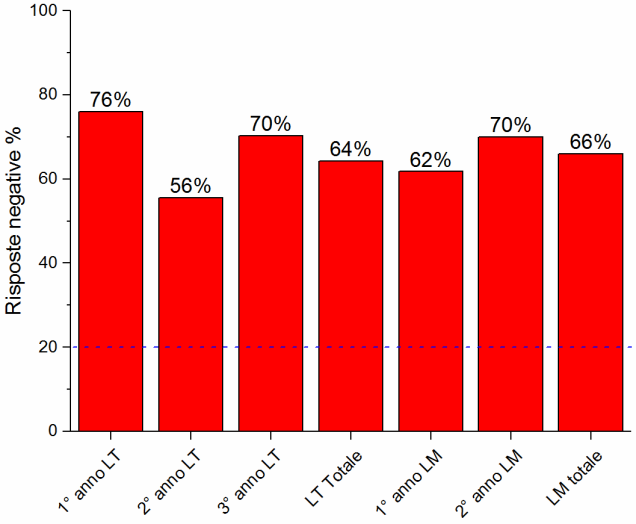
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



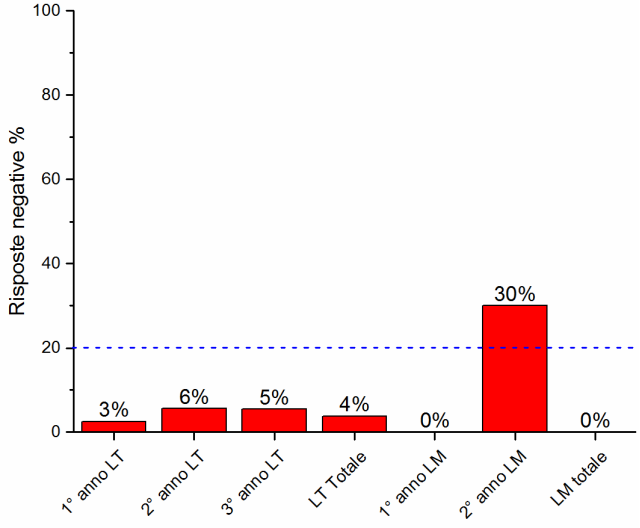
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



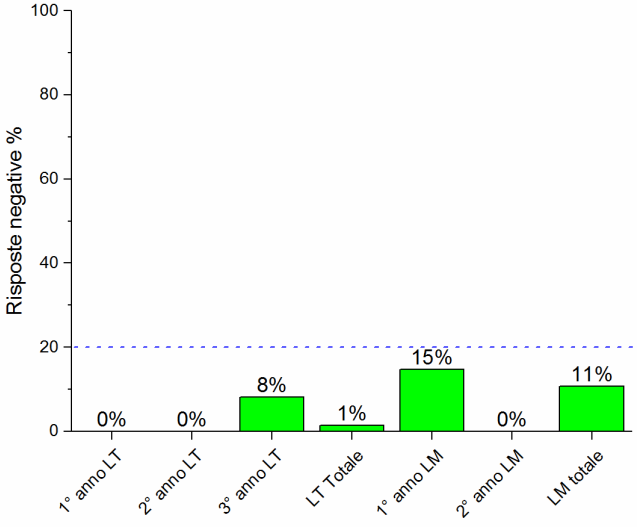
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



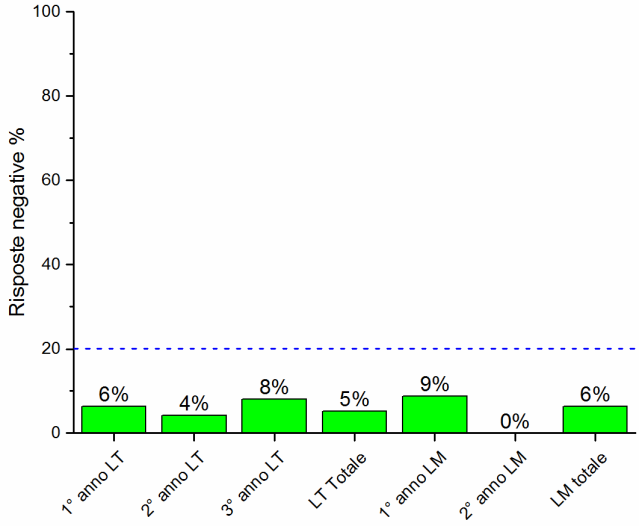
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



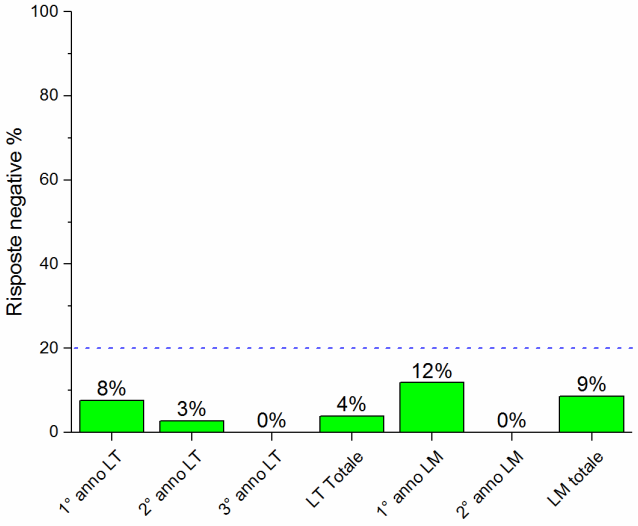
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



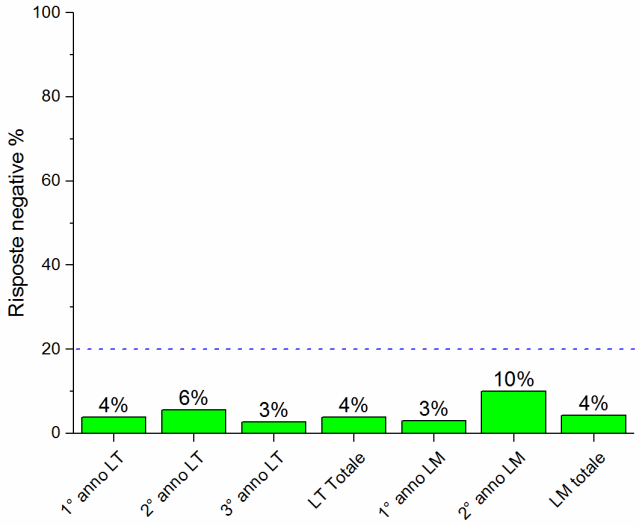
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



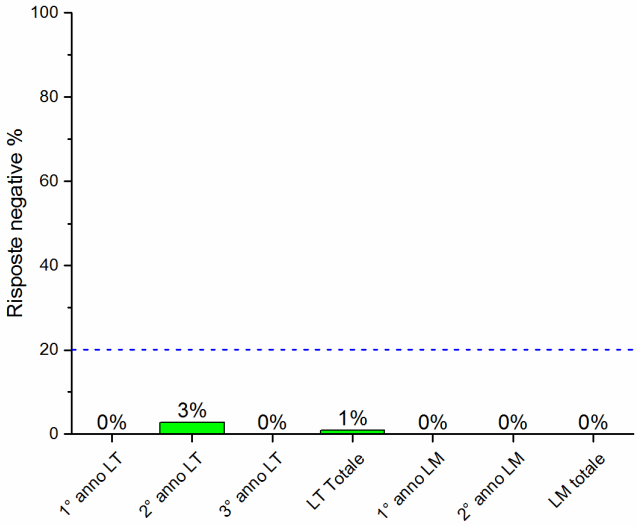
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



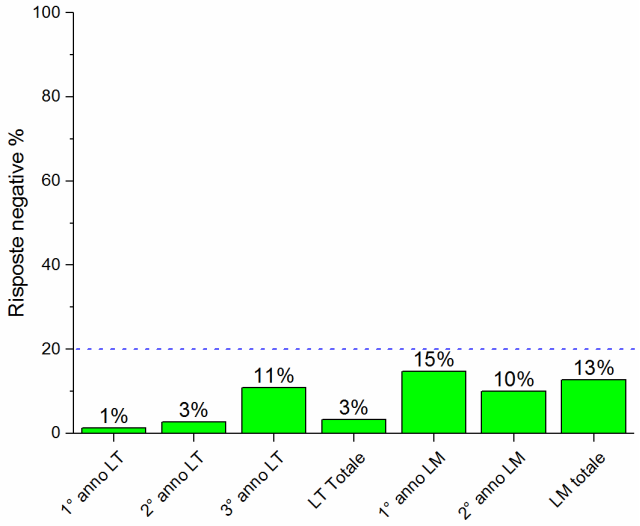
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?



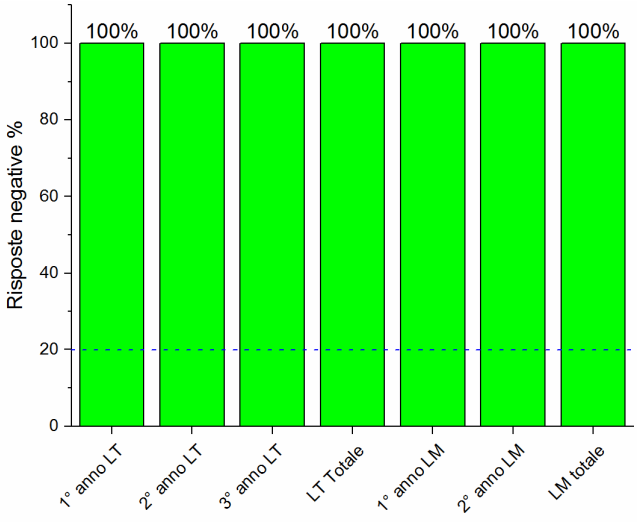
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



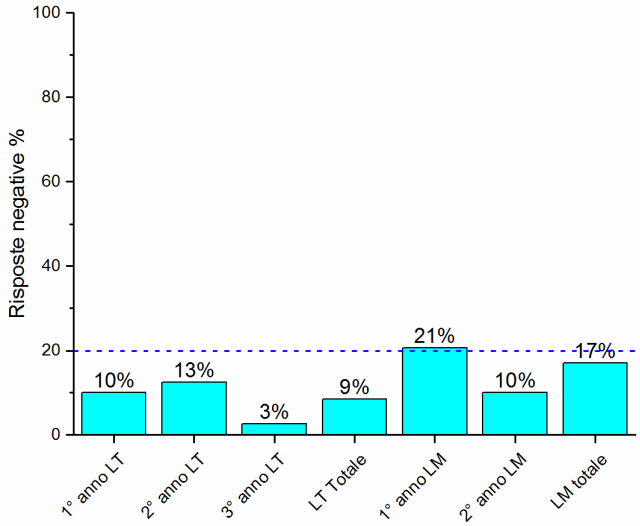
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

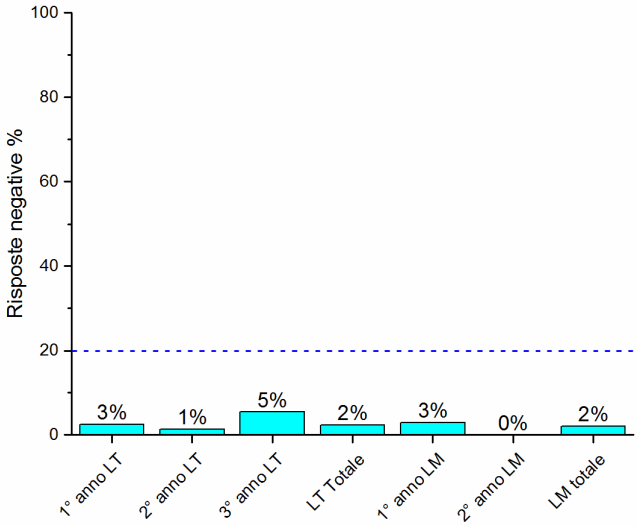
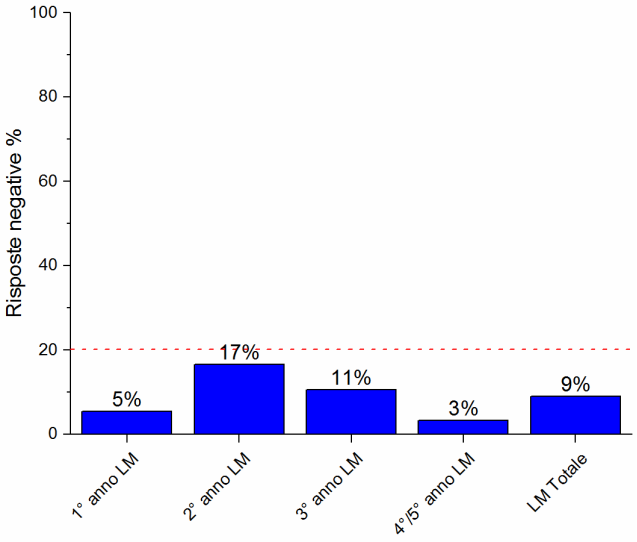


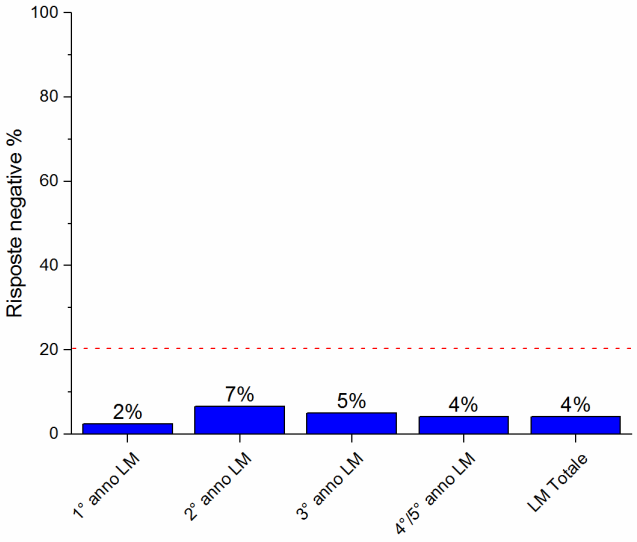
Tabella G5

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia LM-13, nei diversi anni di corso sulle infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) elaborati in base all'anno di corso (dati elaborati dalla CP del DiS) N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

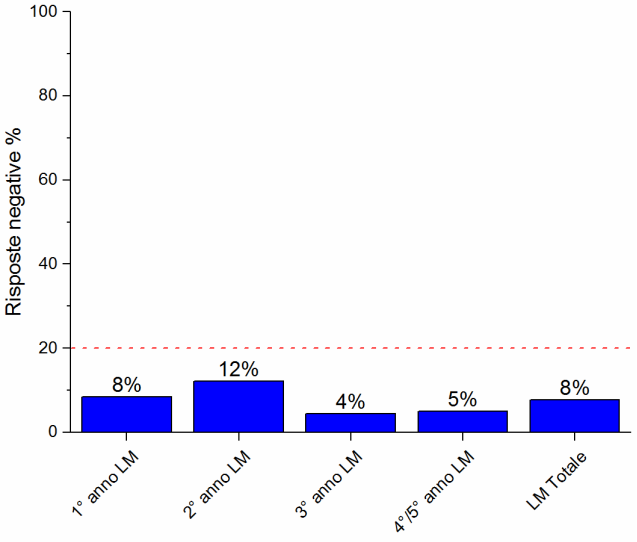
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



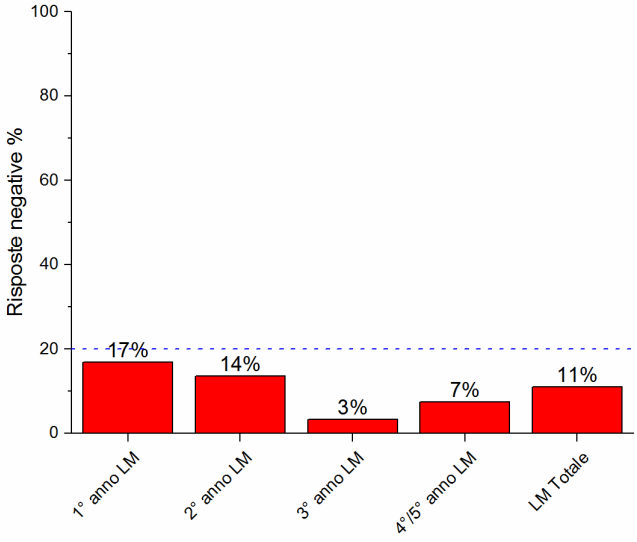
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



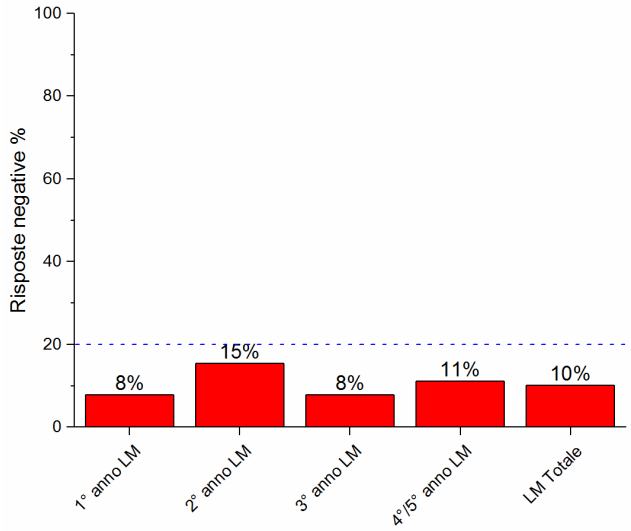
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



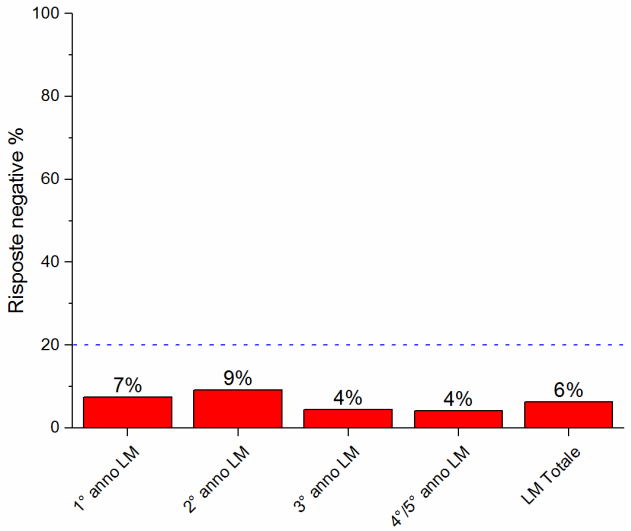
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



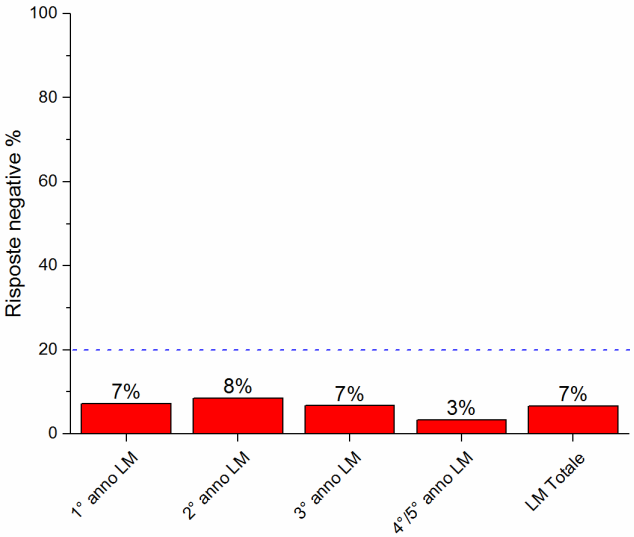
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



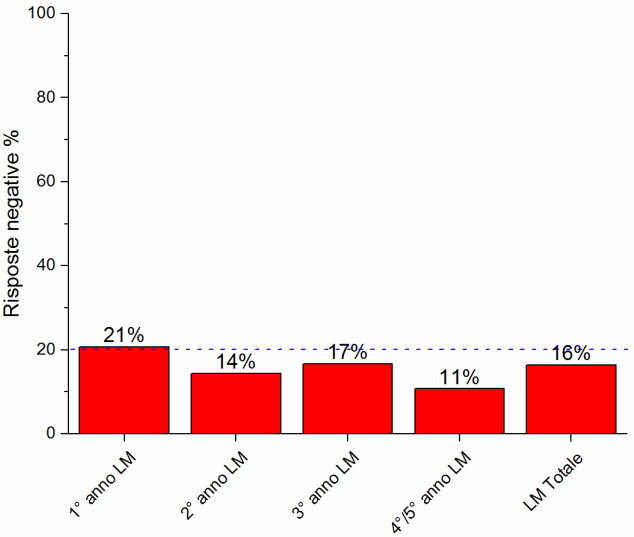
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



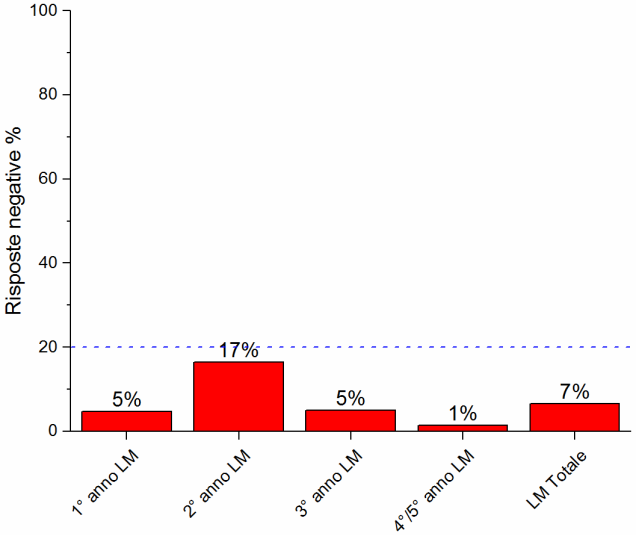
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



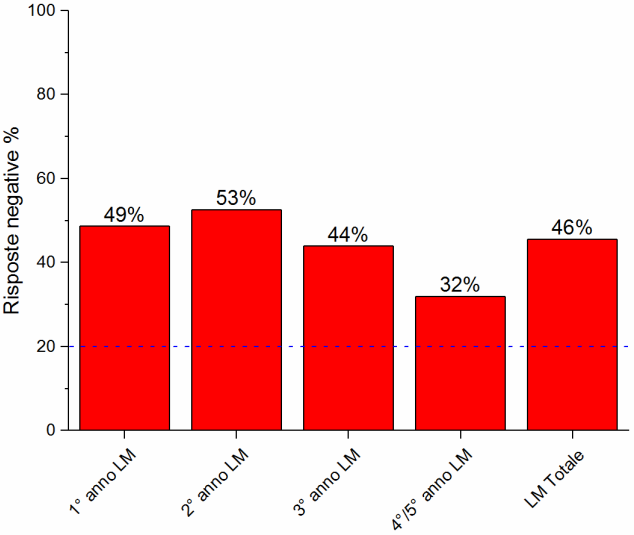
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



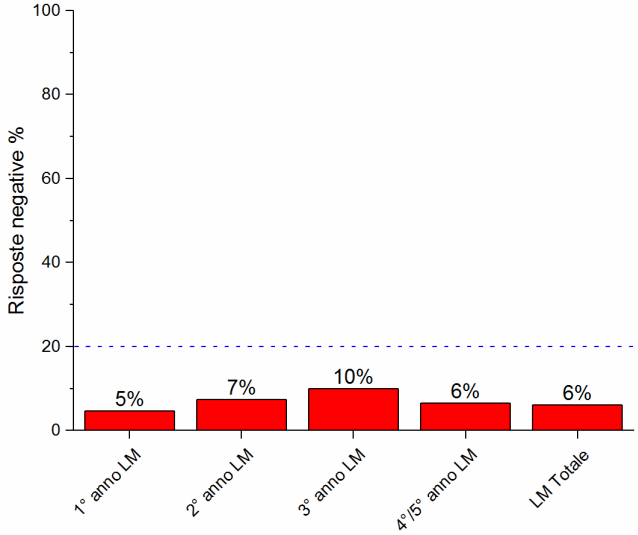
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



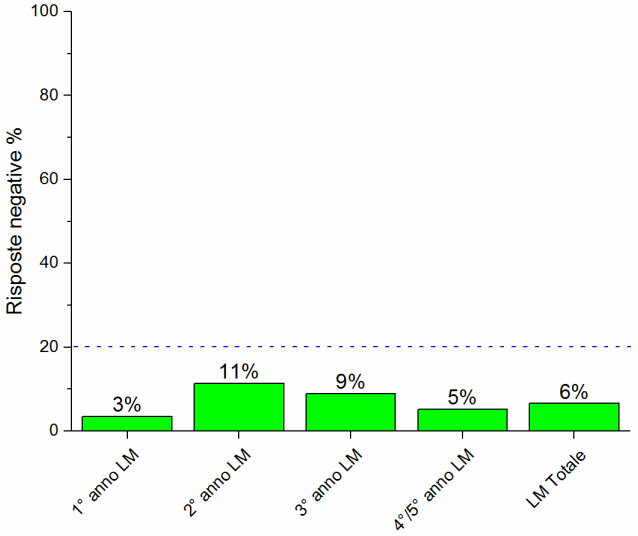
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



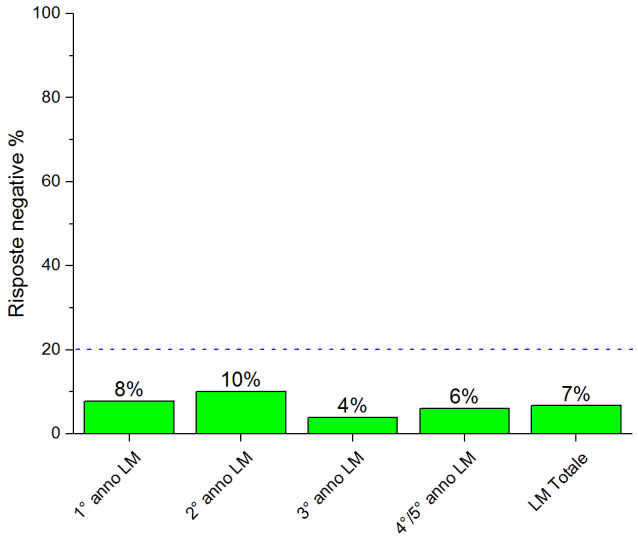
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



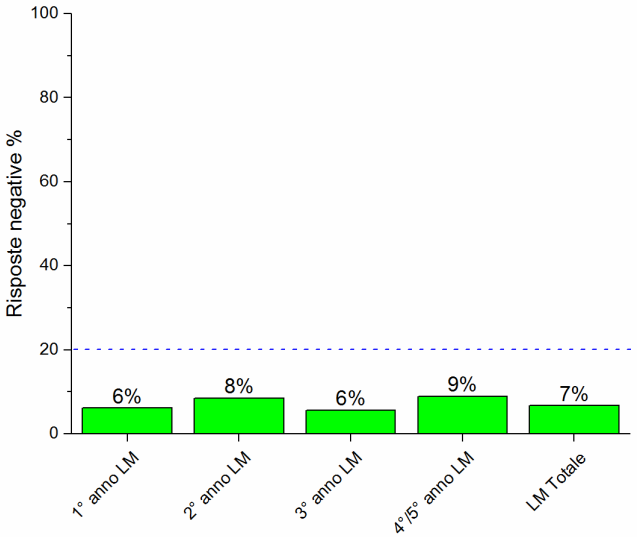
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



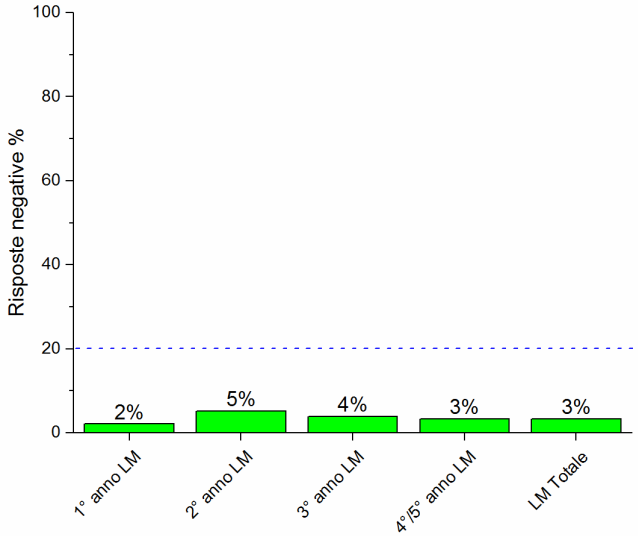
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



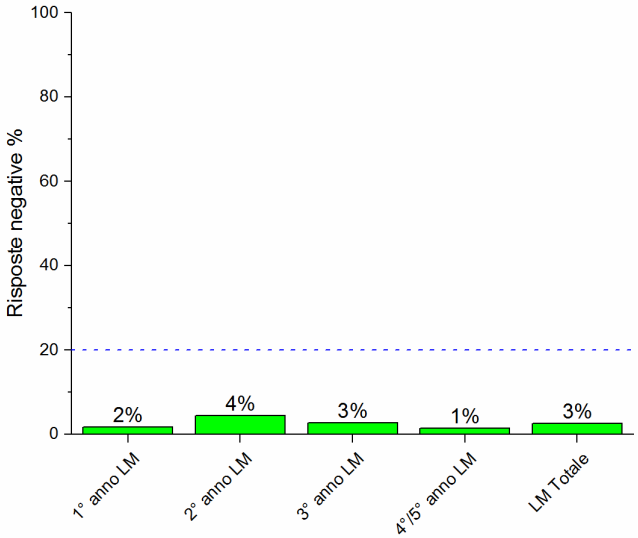
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



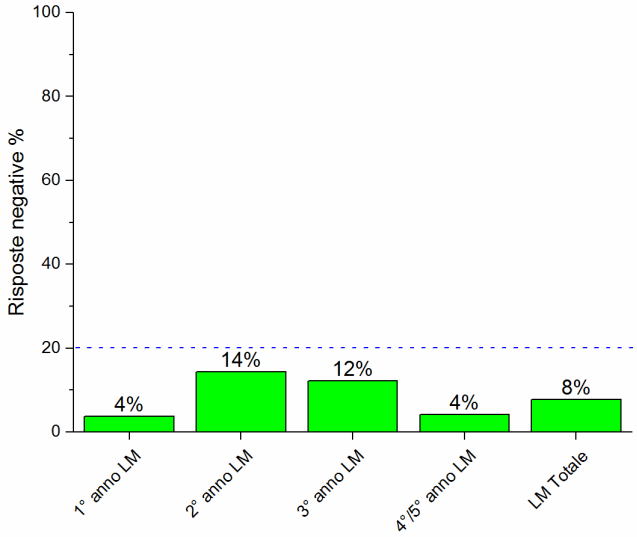
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?



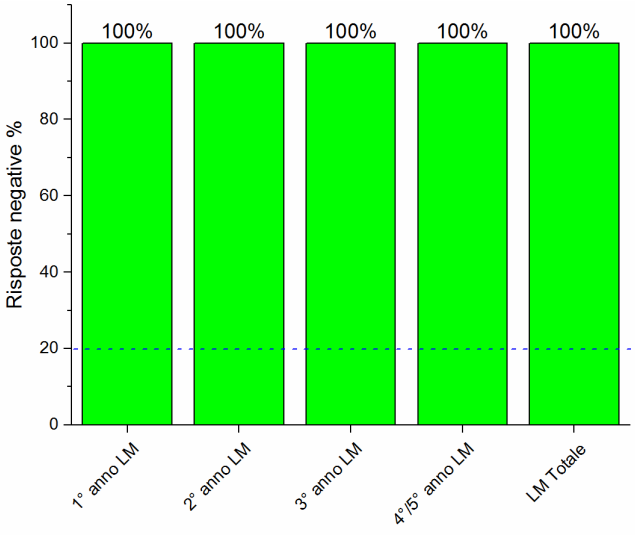
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



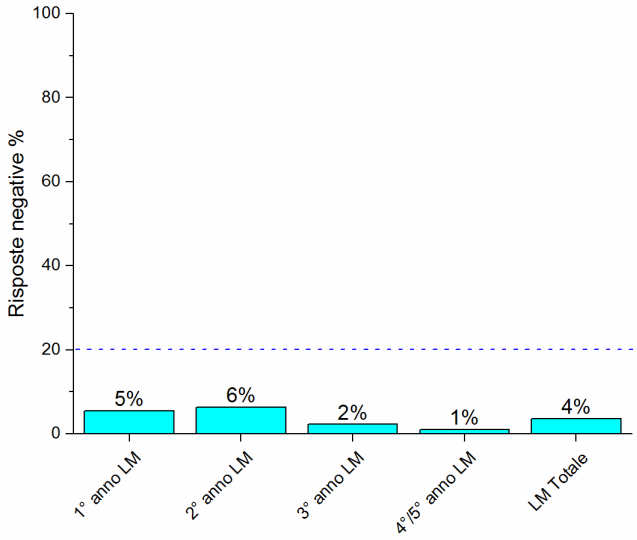
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

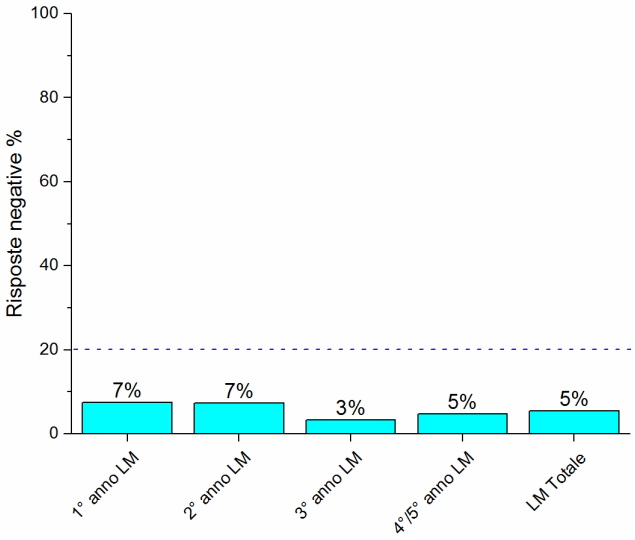
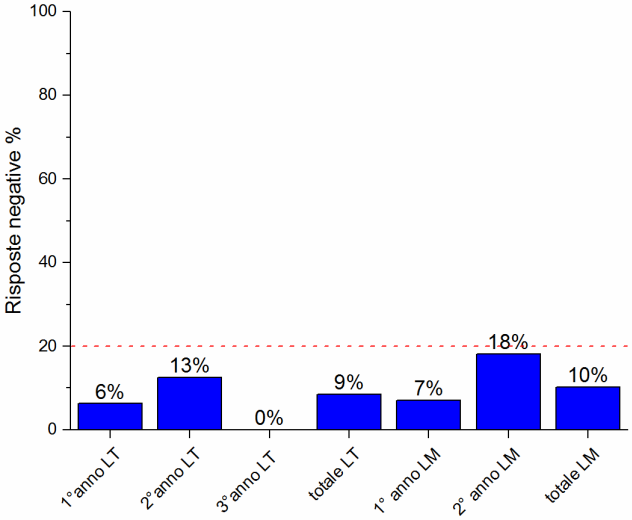


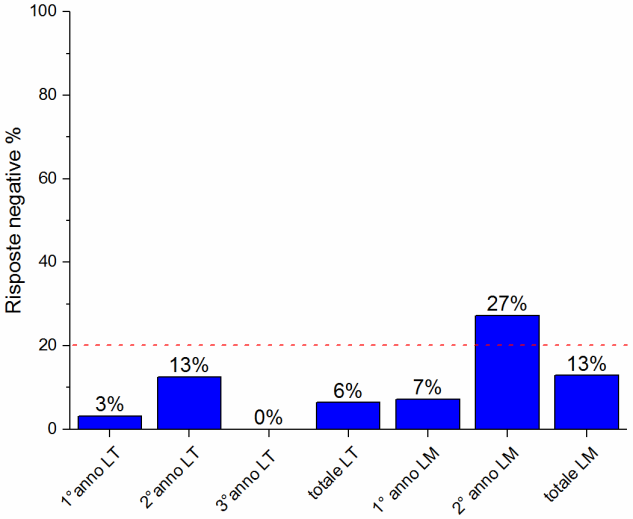
Tabella G6

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche L-34 e Geoscienze e Georisorse LM-74, nei diversi anni di corso sulle infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) elaborati in base all'anno di corso (dati elaborati dalla CP del DiS) N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

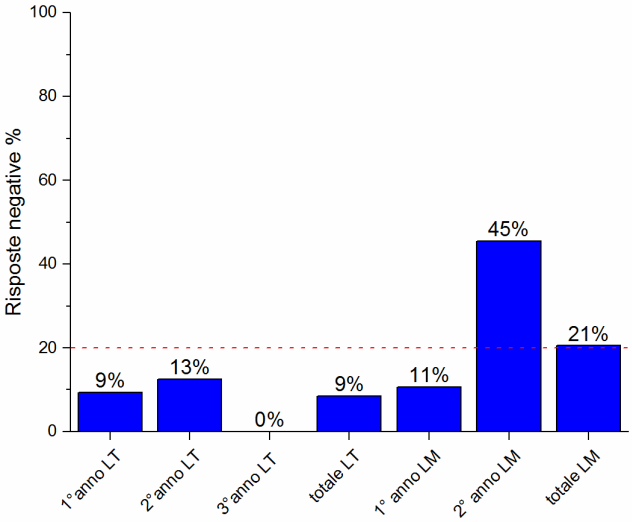
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



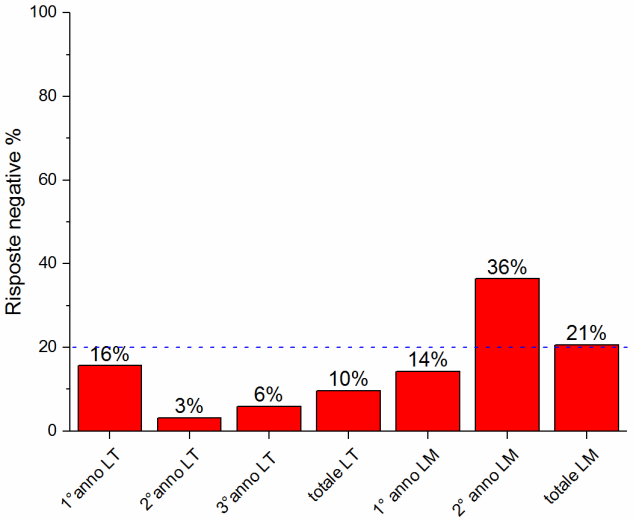
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



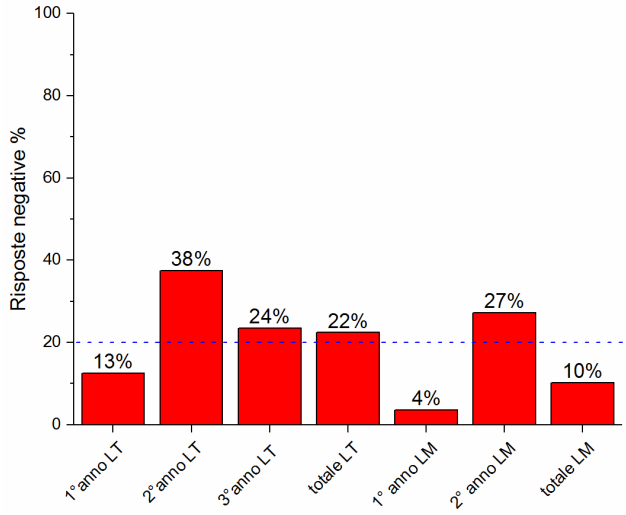
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



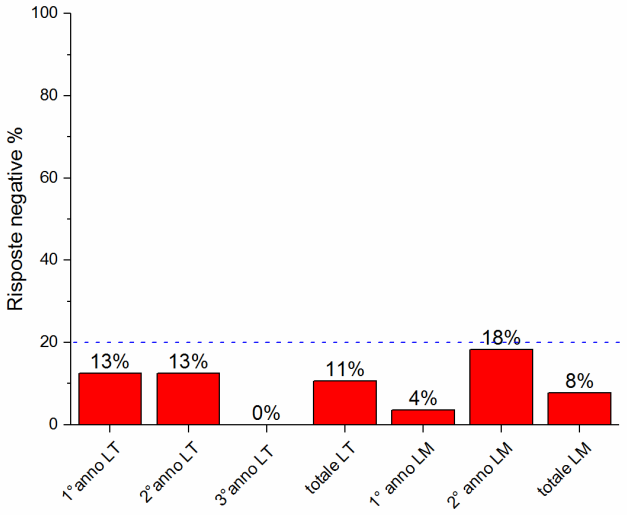
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



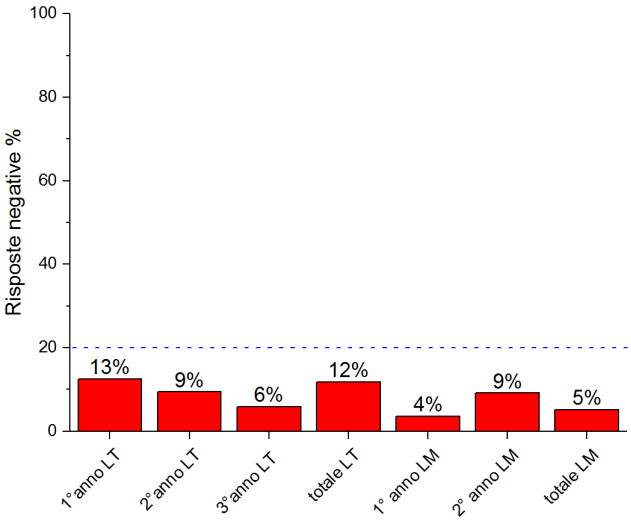
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



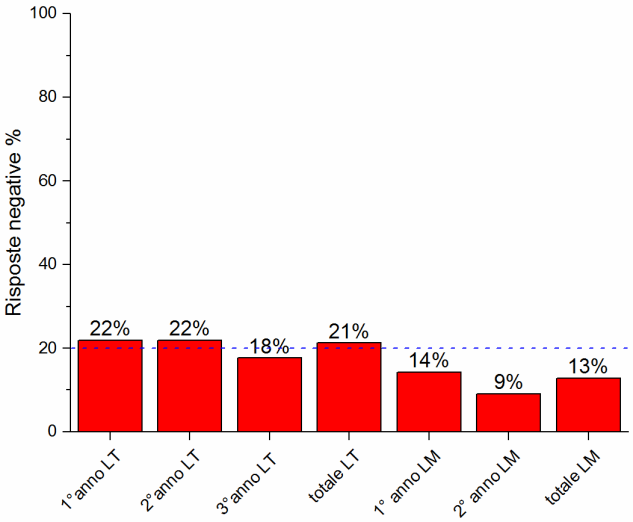
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



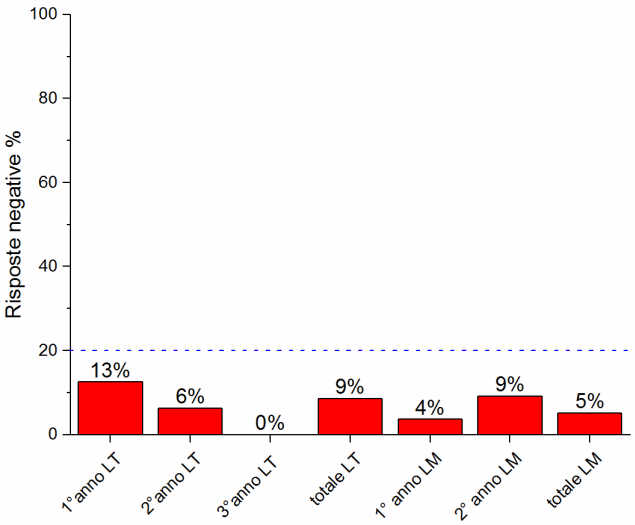
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



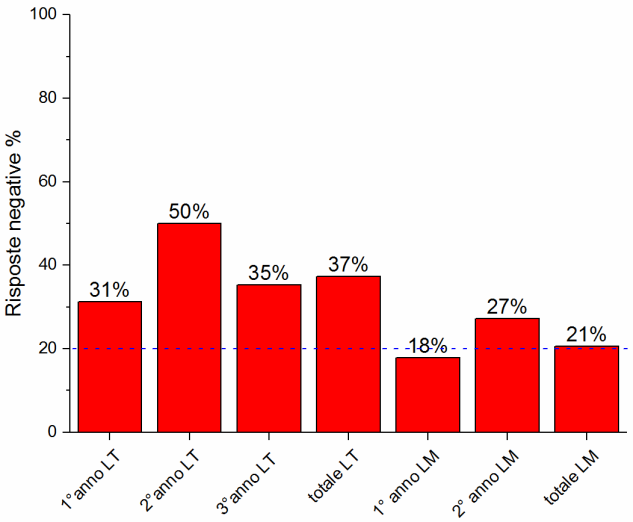
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



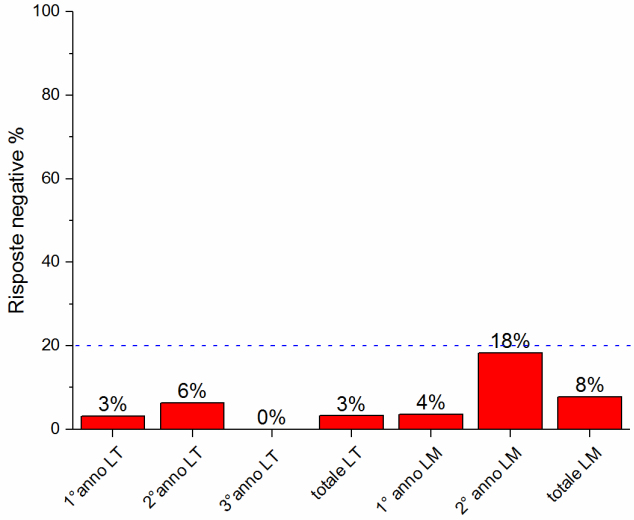
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



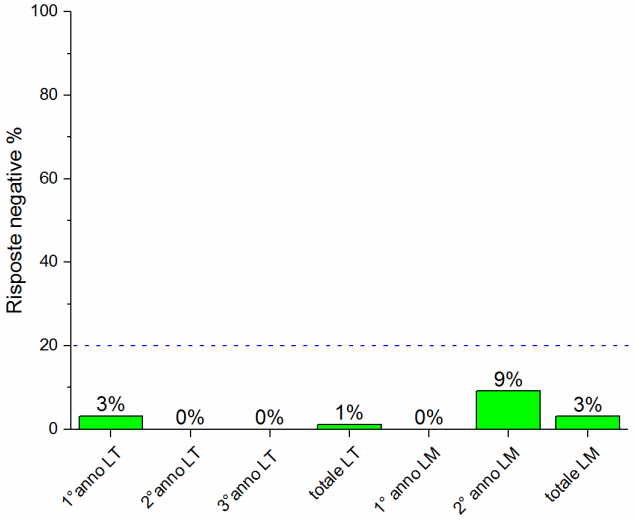
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



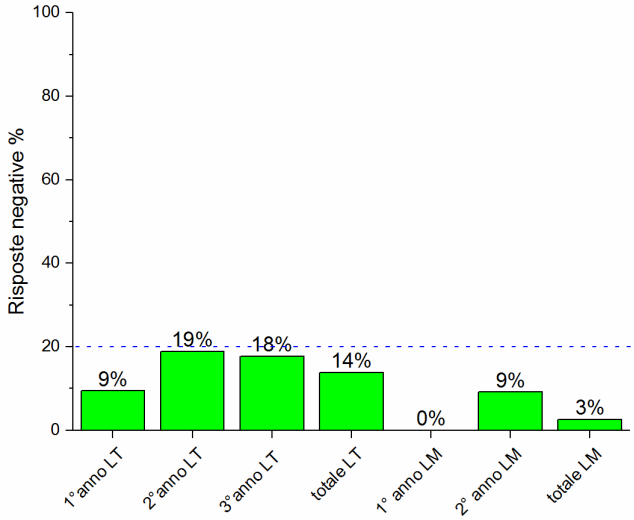
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



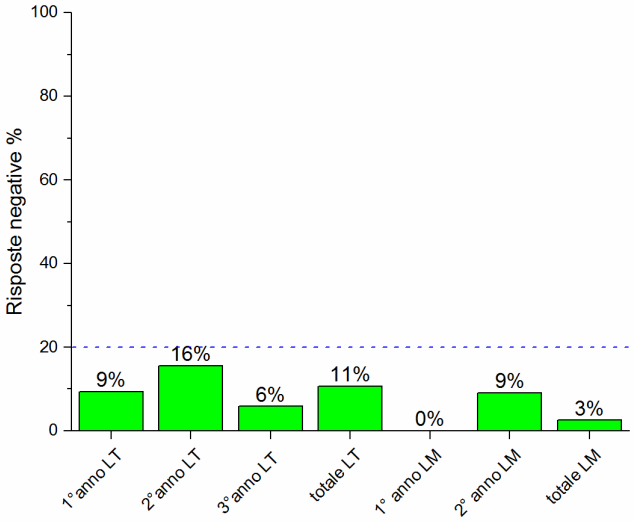
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



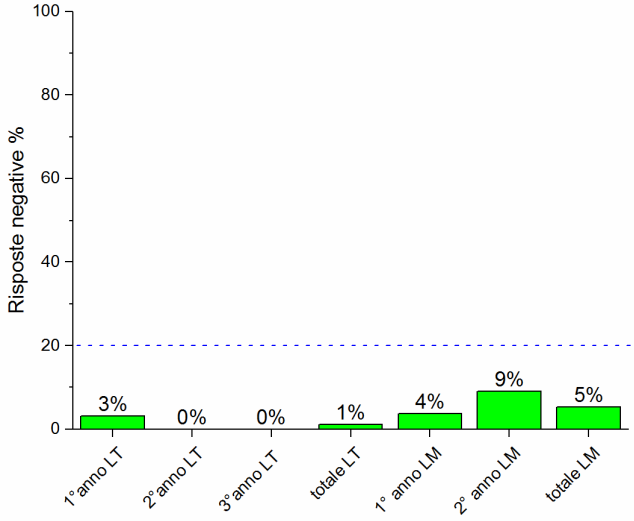
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



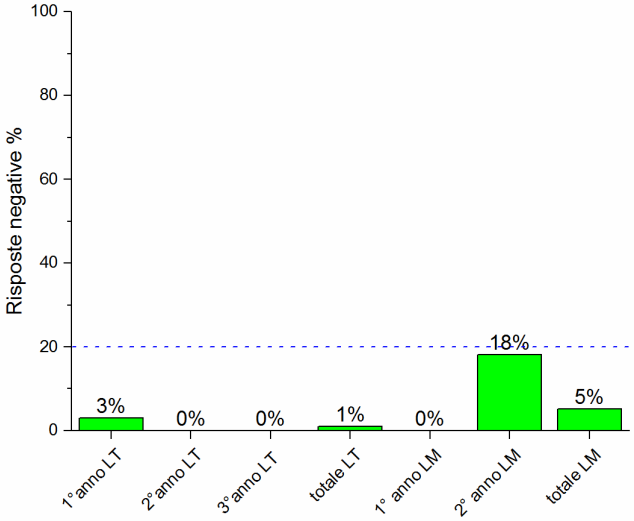
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



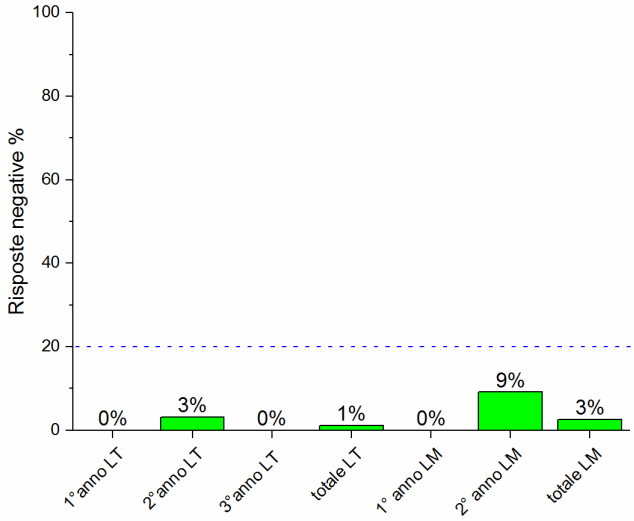
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?



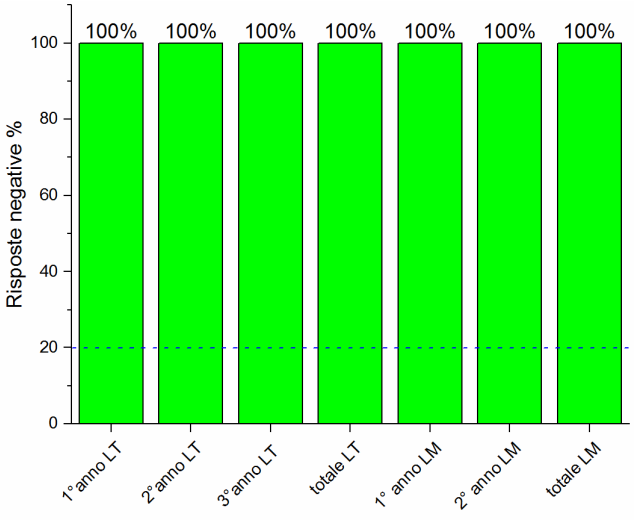
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



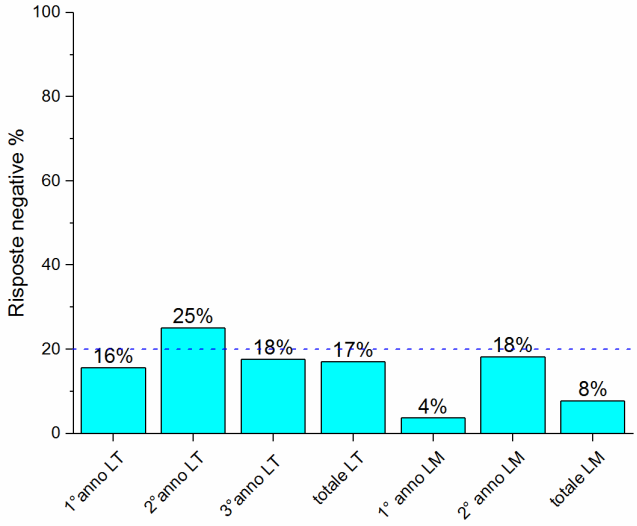
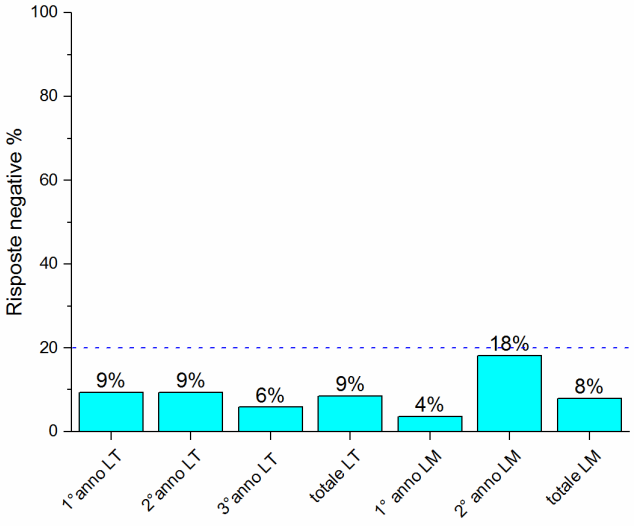
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?