

5^a Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
Dipartimento di Scienze
Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	pag. 3
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	pag. 4
QUADRO A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	pag. 9
QUADRO B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	pag. 16
QUADRO C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	pag. 21
QUADRO D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	pag. 25
QUADRO E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	pag. 29
QUADRO F. Ulteriori proposte di miglioramento	pag. 31
G. ALLEGATI	pag. 50

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio	CdS = Corso di Studio	PQA = Presidio di Qualità dell'Ateneo
CP = Commissione Paritetica	GdR = Gruppi di Riesame	AQ = Assicurazione della Qualità
NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo	SUA = Scheda Unica Annuale	SMA = Scheda di Monitoraggio Annuale
RCR = Rapporto Ciclico di Riesame	RACP = Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti	
RAR = Rapporto Annuale di Riesame	LT = Laurea Triennale	LM = Laurea Magistrale
DiS = Dipartimento di Scienze	UniBas = Università degli Studi della Basilicata	

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Geosciences and Georesources**

Classe: **LM-74**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2014-2015**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof. **Paolo Fanti** (Componente docente e Presidente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013; riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016

Prof. **Innocenzo Giuseppe Casella** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS di Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS di Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016

Prof.ssa. **Angela De Bonis** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof. **Giovanni Mongelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof. **Giuseppe Terrazzano** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof. **Vincenzo Brancaleone** (Componente docente) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS di Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof. **Ivo Giano** (Componente docente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof.ssa **Antonietta Pepe** (Componente docente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Sig. **Antonio Colucci** (Componente studentesca- LT in Chimica) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Lorenzo Restaino**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017.

Sig. **Nicola Costantino** (Componente studentesca – LT in Scienze Geologiche) nominato con

Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Andrea Giordano**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017.

Sig. **Francesco Lorusso** (Componente studentesca – LT in Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Alessio Tortorelli** come rappresentante degli studenti della LT.

Sig. **Fabio Olita** (Componente studentesca – LM in *Geosciences and Georesources*) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Michele Tricarico**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017.

Sig.na **Roberta Rinaldi** (Componente studentesca- LM in Farmacia) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra ad **Alba Giuditta Di Lucchio**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017.

Sig. **Francesco Ferdinando Summa** (Componente studentesca – LM in Scienze Chimiche) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Già componente della precedente CP.

Sig. **Alessio Tortorelli** (Componente studentesca- LM in Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Luciano Rutigliano**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017, ma era già componente della precedente CP come rappresentante degli studenti della LT.

Sig.na **Francesca Trotta** (Componente studentesca- LM in Farmacia) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Subentra a **Giacomo Grignetti**, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2017.

Insediamiento della CP nella nuova composizione dopo il rinnovo della componente studentesca: 25 ottobre 2017; Documento di registrazione: Verbale n. 3/2017 del 25/10/2017.

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013.

Le riunioni della CP che avevano come argomenti all'odg aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

25/10/2017

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: insediamento della Commissione Paritetica, definizione del calendario delle attività.

La Commissione Paritetica si è riunita tramite convocazione per e-mail del 17/10/2017, nelle more del provvedimento di nomina della nuova componente studentesca per il biennio 2017-19, provvedimento emanato in data 24 ottobre (n 318/2017) e di cui si prende atto all'avvio della riunione.

La Commissione Paritetica è stata rinnovata nella sua componente studentesca per sei ottavi e quindi preliminarmente il Presidente illustra le attività che la CP dovrà espletare nei prossimi

quaranta giorni per riuscire a redigere la RA. Invita tutti i componenti della Commissione a consultare le precedenti RACP del DIS, nonché l'ampia documentazione presente nel sito del PQA, incluse le relazioni di monitoraggio che il PQA ha stilato negli scorsi anni. A tal fine, si sottolinea l'importanza di consultare le Linee guida per la Redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti RACP), predisposte dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA).

È necessario peraltro considerare che il nuovo modello di RACP proposto dall'ANVUR alla luce delle [nuove linee guida ANVUR per l'accreditamento periodico](#) è parzialmente diverso da quello adottato nelle RA precedenti. In particolare, i vecchi quadri A e B sono stati eliminati ed è stato aggiunto un nuovo quadro dedicato a ulteriori proposte di miglioramento. Pertanto il numero e la denominazione dei quadri non coincidono con quelli del vecchio modello.

Per quel che riguarda la divisione dei compiti, negli ultimi tre anni la CP ha adottato una suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai quadri (da A a G) oggetto del Rapporto Annuale. Nella seduta odierna, tenuto conto dei nuovi componenti della Commissione e della diversa articolazione dei quadri della RACP, si discute della più opportuna ripartizione dei componenti in sottocommissioni e viene approvata la ripartizione e la suddivisione dei compiti riportata nel seguente schema:

Fonti dati/informazioni	Quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.	A	P. Fanti - A. Pepe - V. Brancaleone - I. Giano - A. Tortorelli - R. Rinaldi - A. Colucci - F. Olita	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4 Schede degli insegnamenti	B	G. Mongelli - I. G. Casella - J. Terrazzano - A. De Bonis - F. Lorusso - F. Trotta - F. Summa - N. Costantino	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b Schede degli insegnamenti	C	G. Mongelli - I. G. Casella - J. Terrazzano - A. De Bonis - F. Lorusso - F. Trotta - F. Summa - N. Costantino	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Scheda di Monitoraggio Annuale Riesame Ciclico	D	P. Fanti - A. Pepe - V. Brancaleone - I. Giano - A. Tortorelli - R. Rinaldi - A. Colucci - F. Olita	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Sito ateneo Sito dipartimento/scuola Sito Corso di Studio Sito University	E	Tutti concorrono a individuare errori e correggere informazioni, segnalando a Tortorelli e Olita che le raccolgono	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Fonti dipendenti dagli aspetti che la CPDS decide di considerare in questo quadro	F	Tutti concorrono a questo quadro sulla base della discussione e delle valutazioni emerse dal lavoro sugli altri punti	Ulteriori proposte di miglioramento

Nel corso della seduta si discutono e definiscono inoltre alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati messi a disposizione dall'Ateneo. Così come operato nello scorso anno, fermi restando compiti e prerogative dei Coordinatori di CdS e dei rispettivi Gruppi di Riesame, la CP utilizzerà,

insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite sia dei dati relativi a ingresso e percorso studentesco, sia delle opinioni studentesche. A tal fine la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi ai questionari studenti e agli elementi di dettaglio delle carriere studentesche.

Si decide di convocarsi il giorno 9 novembre per dare modo ai neo componenti di familiarizzare con gli argomenti e cominciare a consultare i dati. Il Presidente propone, così come operato negli scorsi anni, di raccogliere tutti i dati a disposizione in una cartella dropbox condivisa per consentire a tutti di lavorare su materiale condiviso in tempo reale.

9 novembre 2017

Vengono esaminati i dati disponibili sulle rilevazioni delle opinioni studentesche, accessibili alla CP dal sistema Esse3 tramite credenziali, e che consentono di generare sia report complessivi relativi all'intero corso di studio (modalità generalmente adottata dall'ateneo) sia di avere le matrici dei dati corrispondenti ai singoli insegnamenti, da utilizzare in un'analisi più dettagliata e che saranno, come consuetudine della CP del DiS, allegate alla RACP.

Si ricorda come già da tempo (seduta del 7 ottobre 2015), il Senato Accademico abbia deliberato che i risultati delle Rilevazioni delle Opinioni Studenti siano resi disponibili a tutti i Componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti e questo consente al Presidente della CP di giovare della collaborazione di tutti i componenti nell'elaborazione degli stessi dati. Rimane un problema sulla riservatezza dei dati relativi ai singoli insegnamenti che non possono essere citati "in chiaro" all'interno dei CCS e questo limita fatalmente la discussione sulle criticità riscontrate.

Inoltre il presidente segnala che, sulla scorta della necessità più volte segnalata da questa CP, di attivare canali alternativi ai questionari, per la raccolta di ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti, sono state allestite, a partire dallo scorso A.A., quattro cassette postali, una per CdS, a disposizione degli studenti per lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS. Sinora questo canale è stato utilizzato in misura minima e pertanto è opportuno allargare la conoscenza di tale opportunità.

Si mettono a disposizione i dati ottenuti dall'Ateneo sul dettaglio del superamento degli esami negli ultimi due anni, che dovranno essere analizzati dalla CP per riuscire a trarre indicazioni utili al commento di alcuni degli indicatori presenti nelle SMA, relativi alle carriere degli studenti.

Una volta definiti alcuni compiti affidati alle sottocommissioni, viene convocata una riunione per il 20 novembre, per analizzare lo stato di avanzamento dei lavori, e focalizzata su aspetti di esame degli indicatori contenuti nelle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA). I coordinatori metteranno a disposizione, tramite la cartella dropbox, i contenuti delle SMA e eventuali bozze di analisi da parte dei Gruppi di Riesame.

20 novembre 2017

oggetto dell'esame durante l'adunanza: la CP ha analizzato e condiviso lo stato di avanzamento dei lavori delle sottocommissioni. Si esaminano i principali risultati emersi dalla più approfondita analisi dei questionari studenteschi, e si discutono le modalità di confronto dei dati dell'ultimo A.A. con quelli degli anni precedenti, tenendo conto delle diverse modalità di rilevazione conseguenti all'adozione di un nuovo questionario (solo parzialmente uguale a quello precedente) erogato in modalità online. Viene inoltre messa a disposizione dell'intera CP una analisi sul dettaglio delle carriere, da cui emergono sia elementi di miglioramento rispetto a problemi segnalati negli anni precedenti, sia nuove criticità che richiederanno un coinvolgimento dei CCS.

I lavori vengono aggiornati al 30 novembre

30 novembre 2017

Nella presente riunione vengono esaminati gli elementi sinora raccolti per ciascuno dei quadri della RACP. Si concorda sulla necessità di integrare quanto previsto dalle Linee Guida per la redazione della RACP con gli elementi di analisi delle carriere studentesche elaborati dalla CP, e che saranno inseriti nel quadro F. Si definiscono elementi relativi alla presentazione dei dati per meglio favorire la lettura e il confronto con quanto evidenziato nelle precedenti RACP.

7 dicembre 2017

La CP ha analizzato e condiviso i lavori delle sottocommissioni confluiti nella bozza della Relazione. Sulla base della discussione vengono rielaborati e modificati alcuni elementi. Esiste ancora la necessità di ultimare l'analisi e la raccolta di alcuni dati, e ci si aggiorna a un altro incontro per il giorno 11 dicembre.

11 dicembre 2017

La CP analizza e discute gli ultimi elementi e dati elaborati e sulla base della discussione si apportano alcune variazioni. Le linee generali della Relazione così assemblata vengono approvate dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e fornire quindi al più presto all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella dropbox condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 11 dicembre 2017 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 8/2017 dell'11/12/2017.

QUADRO A - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Documentazione di input:

Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2016-2017

La novità principale nella rilevazione delle opinioni studentesche nello scorso A.A. consiste nella **completa sostituzione della rilevazione cartacea** (vale a dire raccolta in aula durante la frequenza delle lezioni) **con il sistema di rilevazione online**, che lo studente può compilare a partire da una certa data (corrispondente a circa 2/3 della durata del corso) sino alla data di prenotazione della prova di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite. Già nello scorso anno era stata attivata quest'ultima modalità di raccolta delle opinioni, parallelamente alla rilevazione cartacea, ma nella scorsa RACP si era tenuto conto solo di quest'ultima, sia per via del tempo a disposizione per l'elaborazione dei dati raccolti, sia per mantenere una continuità di confronto con i dati delle opinioni degli anni precedenti. È da sottolineare infatti come, sulla base di una analisi a campione di confronto fra i dati raccolti lo scorso anno (analisi che la CP conta di terminare nei prossimi mesi) si siano evidenziate **differenze quantitative, anche rilevanti, fra i dati raccolti nella modalità cartacea e in quella online**, e questo elemento impone quindi di confrontare con cautela gli ultimi dati con quelli delle precedenti rilevazioni.

Il processo di transizione fra le due modalità di rilevamento dati delle opinioni studentesche ci pare che abbia evidenziato **elementi positivi** e altri su cui riteniamo siano necessari interventi correttivi per rimuovere alcuni **problemi emersi**.

In relazione al **numero di questionari compilati dagli studenti**, il passaggio alla rilevazione online ha restituito un numero complessivo di risposte più elevato, ma alcuni aspetti nella modalità di compilazione hanno invece comportato un numero minore di dati in relazione ad alcuni specifici insegnamenti. Consentire agli studenti di compilare il questionario prima di fare l'esame significa che in alcuni insegnamenti il cui esame viene postposto anche ad anni successivi il questionario NON viene compilato nell'A.A. in corso. Questo problema tende ad accentuarsi per gli insegnamenti dell'ultimo anno e per quelli di cui può essere sostenuto l'esame solo previo superamento di un altro esame propedeutico. Questo può comportare un numero significativamente ridotto di opinioni per alcuni insegnamenti, che contemporaneamente potrebbero essere proprio insegnamenti di cui è importante monitorare le opinioni (ad esempio se esiste una sequenzialità con insegnamenti propedeutici che hanno problematicità).

Il passaggio alla modalità online si è accompagnato a **variazioni nella formulazione di alcune domande**, così come all'**introduzione di nuove o la rimozione di precedenti quesiti**. Ci pare che in generale questo abbia contribuito alla riduzione di alcune ambiguità precedentemente presenti, o abbia permesso di ottenere informazioni più puntuali, come, ad esempio, nei nuovi quesiti denominati G1, G2 e G3 (vedi allegati) che richiedono una valutazione sulla adeguatezza di aule, laboratori e attrezzature didattiche non in generale, ma in relazione a ogni specifico insegnamento. Permangono peraltro alcune domande a cui **proponiamo di apportare modifiche** per ridurre ambiguità e/o incongruenze, come segue:

Quesito D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line? Questa domanda restituisce spesso risposte contraddittorie, perché se nello stesso insegnamento il 40% degli studenti risponde "sì" e il 60% dice "no" è chiaro che c'è qualcosa che non va. Da anni segnaliamo nella RA della CPDS che esiste questo problema e ci sembra evidente che esista una diffomità significativa di vedute fra gli studenti su cosa si intenda per "materiale disponibile online".

PROPOSTA: Occorre integrare la domanda con esempi specifici che chiariscano ed evitino ambiguità. Inoltre non ha senso mantenere lo stesso numero di campi di altre domande. Che senso ha l'opzione "più sì che no" (così come l'opzione "più no che sì")?

Quesito D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni? Vale quanto detto per la domanda precedente. Il dottorando o il precario che sostituiscono il professore che ha altro da fare sono esperti esterni? Probabilmente per alcuni studenti sì e per altri no. Da cui lo stesso tipo di incongruenze riscontrato nella domanda precedente. Anche qui i campi delle risposte possibili sono illogici.

Quesito D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? L'analisi di queste risposte indica che forse esiste una cattiva comprensione della domanda da parte degli studenti, perché anche insegnamenti che palesemente non hanno alcuna sovrapposizione di contenuti con altri insegnamenti presentano risposte positive in tal senso. La sensazione è che in alcuni casi alcuni studenti interpretano questa domanda riferendola alla ripetitività "all'interno" dell'insegnamento. Probabilmente esiste un altro fattore di confusione. In quasi tutte le altre domande la scelta "decisamente sì" rappresenta la risposta "più positiva", mentre per questa domanda rappresenta la risposta "più negativa".

PROPOSTA: cambiare la formulazione delle risposte, per cui invece che "decisamente sì" indicare "decisamente ripetitivo", invece di "più sì che no" indicare "alcuni elementi di ripetitività", ecc.

Quesito D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...), sono utili all'apprendimento della materia? OCCORRE ESPLICITARE che a questa domanda si deve rispondere solo se tali attività sono presenti, perché l'analisi delle risposte reali indica discrepanze e/o illogicità (ad esempio, quando si ritrovano risposte in corsi che non hanno alcuna attività didattica integrativa).

Esistono poi un paio di nuove formulazioni di quesiti già esistenti e risposte corrispondenti che riteniamo siano meno funzionali di quelle precedenti: ad esempio nel *Quesito D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?* La omologazione delle risposte possibili a quelle degli altri quesiti ha peggiorato l'informazione raccolta: occorre ripristinare le opzioni precedenti "inferiore-uguale- superiore", perché quelle disponibili ora sono confuse si prestano ad ambiguità: "decisamente sì" corrisponde alla precedente "uguale", mentre le altre risposte segnalano lo scostamento crescente rispetto al "giusto", ma senza dirci in quale direzione, che è invece un pezzo importante di informazione, che invece avevamo raccolto nelle passate rilevazioni per alcuni insegnamenti.

Infine crediamo sbagliata la riduzione del numero di campi di risposta possibili per il *Quesito D22 VALUTAZIONE DEL CORSO*. Occorre ripristinare 5 campi di risposta (in aggiunta a *non so/non rispondo*), reinserendo come risposta possibile la valutazione pari a 30, cioè il giudizio positivo pieno. È abbastanza evidente come cinque categorie di risposta vadano considerate il "minimo sindacale" per una metrica di giudizio in trentesimi, mentre i campi di risposta possibili in questa rilevazione hanno chiaramente "schiacciato" le valutazioni verso valori più centrali e questo rende difficoltoso il confronto con gli anni precedenti, oltre che, dato il tipo di distribuzione di frequenza, ridurre i valori sia di media che di mediana dei giudizi della maggior parte degli insegnamenti.

Un altro elemento di novità della rilevazione online consiste nella compilazione dei questionari da parte degli *studenti non frequentanti*. Il tempo disponibile per la redazione della presente RA non ci ha consentito di effettuare l'analisi su questi dati, ma la CP si propone di svolgerla nei primi mesi del 2018. L'analisi che presentiamo in queste pagine si concentra invece sulle opinioni degli *studenti*

frequentanti, anche per consentirci un raffronto con l'andamento delle precedenti rilevazioni, ove questo sia possibile (esista cioè continuità nelle domande dei precedenti questionari)

Nota metodologica (questa sezione coincide in gran parte con quanto riportato nella premessa nelle precedenti RACP).

Nell'UniBas le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti vengono tradizionalmente effettuate centralmente dall'Ateneo e vengono inviate alle strutture didattiche (prima alle Facoltà e ora alle Strutture Primarie) in forma aggregata, calcolando la percentuale delle risposte sul totale degli studenti del singolo CdS, dell'intera struttura didattica ovvero sul totale dell'Ateneo. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati originali.

Per questo motivo, la CP del DiS effettua un'**analisi più articolata dei dati disponibili**, utilizzando le matrici di dettaglio delle risposte disponibili dal sistema gestione dati dell'Ateneo (esse3) e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento, ad esempio distinguendo fra gli anni di corso. All'elaborazione tradizionale, in cui si calcola la **percentuale media di risposte** (positive, negative, molto positive, ecc.) su un denominatore di varia ampiezza (Ateneo, Struttura Primaria, CdS, anno di corso), abbiamo affiancato un'analisi basata sulla **percentuale di corsi che superano una soglia di giudizi positivi (50%, 80%)¹**.

Un'altra considerazione a supporto di **analisi più approfondite** dei dati è **in relazione ad alcune tipologie di domande** presenti nel questionario. Alcune domande possono essere difficilmente equivocate, ad esempio il quesito C1 "Il docente è puntuale alle lezioni?", anche se le risposte fornite dal campione studentesco potranno divergere in relazione alla soggettiva percezione del concetto di puntualità. Altre domande forniscono invece risposte che possono presentare aspetti contraddittori, se non paradossali: se alla domanda B7 "L'insegnamento propone materiale integrativo on-line?", il 60% del campione risponde affermativamente e il 40% negativamente, è difficile trarre conclusioni inequivoche².

Da considerazioni analoghe nasce anche la **necessità di analizzare separatamente i vari anni di corso**. Effettuare un "blend" dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali. Offriamo ancora un altro esempio a supporto di questa affermazione: le opinioni studentesche sui servizi della Biblioteca di Ateneo sono generalmente piuttosto buone, e questo vale anche per le risposte alla domanda 2D4 sul grado di soddisfazione della dotazione delle biblioteche. Se però si analizza il dato separatamente negli anni di corso si osserva, pur in presenza di giudizi prevalentemente favorevoli, una flessione della percentuale di risposte positive nel prosieguo del percorso studentesco, in quasi tutti i CdS. Questo elemento, che

¹ Tale scelta è motivata dal fatto che utilizzare una sola modalità di calcolo può comportare erronee inferenze a partire dai risultati, per motivi facilmente riassumibili nell'ipotetico esempio che segue. Se il 100% degli studenti dell'insegnamento A esprimono un giudizio positivo sul corso, mentre in ciascuno dei corsi B e C solo il 40% degli studenti esprime un giudizio positivo, la percentuale media di risposte positive sui tre corsi sarà del 60%. Questa informazione ha un suo valore, ma potrebbe erroneamente indurre che si raggiunge una complessiva "sufficienza" nell'insieme dei corsi. Se alla percentuale media aggiungo che solo un corso su tre ha superato il 50% dei giudizi positivi, le conclusioni che ne potremmo trarre cambiano radicalmente.

² Che tale esempio non sia affatto ipotetico, è dimostrato dal seguente dato: prendendo come campione un CdS del DiS (Farmacia) con un totale di 28 insegnamenti sottoposti nel 2015-16 alla rilevazione delle opinioni, alla domanda B7 solo per 7 insegnamenti (il 25%) si è avuta una risposta inequivocabilmente interpretabile come "sì" oppure "no". La percentuale media di risposte sul CdS ci restituisce nel campione considerato un 60.9% di giudizi affermativi, mentre solo il 14.3% dei corsi ha risposte affermative maggiori del 90% degli intervistati (vedi Tabella F5, negli Allegati, pag. **XX**). Altri esempi analoghi potrebbero essere fatti per altre tipologie di quesiti.

non si evidenzia in un dato “blended”, permette di iniziare a lavorare su diverse interpretazioni di un dato che potrebbe indicare: i) una richiesta più “sostanziosa” da parte degli studenti in fase avanzata di formazione; ii) una carenza di testi aggiornati per corsi più “specialistici”; iii) una carente richiesta da parte dei docenti di acquisto di testi e monografie aggiornate da parte della Biblioteca di Ateneo e la necessità di un’azione di sensibilizzazione dei docenti interessati.

Questo ci porta ad un’altra considerazione, legata alla necessità di **confrontare i valori delle rilevazioni di diversi A.A. per cogliere delle tendenze, ovvero separare possibili “effetti coorte”**. La “fotografia” delle opinioni di un anno di corso in differenti A.A. plausibilmente risentirà anche della variabilità tra i campioni rappresentati dalle diverse coorti studentesche³. È evidente che separare le fonti di variazione è uno dei prerequisiti indispensabili per cercare di ottenere inferenze plausibili e verificabili, oltre che per poter programmare azioni conseguenti, e questo richiede un costante accumulo di informazioni fra loro omogenee nella modalità di rilevazione.

L’acquisizione da parte dell’Ateneo delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare questo tipo di analisi per tutti i quesiti relativi all’organizzazione dei vari insegnamenti (ad eccezione delle domande D16-D19, per le quali abbiamo ritenuto che le ridotte risposte e la frammentazione delle stesse non consentisse un’analisi efficace). I risultati di questa elaborazione sono presentati nelle tabelle da G2 a G5 negli allegati, mentre la Tabella G1 è stata preparata a partire da dati elaborati dalle strutture centrali dell’Ateneo. I tempi non ci hanno invece consentito per quest’anno di analizzare in maniera completa e stratificata i dati relativi all’organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi, di cui forniamo in Tabella F1 solo un confronto tra i dati generali del DiS e quelli dell’Ateneo, ma ci ripromettiamo di completare entro poche settimane anche questa analisi.

Dopo cinque anni abbiamo a disposizione una quantità di dati che ci permetterà a breve di effettuare analisi più sofisticate anche in termini di statistica non puramente descrittiva. Queste informazioni possono essere utilizzate dai GdR e più in generale dai CCS per riflessioni e valutazioni più approfondite, possibilmente incrociando i dati soggettivi delle rilevazioni studentesche con dati “oggettivi” legati ad esempio, alle carriere e percorsi studenteschi e ai tempi di superamento dei diversi esami di profitto.

Dovendo riassumere gli **elementi più significativi della rilevazione 2016-17** la CP sottolinea i seguenti elementi generali:

- 1) Nella maggior parte dei percorsi triennali, così come nella LM di Farmacia, i giudizi medi riscontrati nel primo anno di corso sono generalmente inferiori a quelli degli anni successivi. Chiaramente questo può essere dovuto a due fattori diversi, che possono concorrere tra di loro: da un lato, a parità di coorte, il campione si seleziona e si differenzia (sicuramente quantitativamente, ma probabilmente anche qualitativamente⁴) tra il primo e il secondo anno, d’altro canto le discipline di base del primo anno sono quelle in cui si registrano maggiori problemi in relazione alle conoscenze pregresse (come indicato dalle risposte alla domanda D1). Si suggerisce ai singoli CCS di affiancare riscontri oggettivi, ad esempio dai dati sul percorso in relazione ai singoli insegnamenti, per intraprendere azioni (ad esempio in termini di didattica

³ Nel confronto fra diversi anni accademici, ad esempio, abbiamo riscontrato come nel 2013-14 tutti i corsi del primo anno della LT in Biotecnologie hanno avuto un giudizio mediamente “inferiore” nella quasi totalità delle domande del questionario, e questo fatto sembra più plausibilmente attribuibile ad un “effetto coorte” che ad altre motivazioni (la quasi totalità dei docenti era la stessa in tutti e tre gli anni).

⁴ Con questo termine non impliciamo alcuna valutazione in termini di “migliore/peggiore”, ma indichiamo che il campione si sarà plausibilmente modificato anche in termini di consistenza nelle motivazioni e di continuità nella scelta del percorso didattico, ecc.

integrativa a specifici insegnamenti) per offrire opportunità di colmare lacune legate al percorso di studio precedente.

- 2) Il confronto fra gli indicatori “medi” del DiS e quelli dell’Ateneo in relazione all’organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi indica una differenza positiva a favore del DiS per 12 indicatori su 14 (vedi Tabella G1, Allegati).
- 3) Gli indicatori positivi avevano mostrato negli A.A. precedenti una generale tendenza al miglioramento in tutti i CdS, sia come media generale che nei singoli anni di corso. Questo si registra anche nei diversi anni di corso. Avevamo ritenuto, nelle passate RA, che tali miglioramenti fossero stati legati, almeno in parte, all’aver generato una maggior consapevolezza e presa di coscienza inviando a ciascun docente la propria scheda/e di valutazione⁵, attivando, con questa semplice operazione, i primi elementi di un “circuitto virtuoso”. Nella rilevazione dello scorso A.A. gli indicatori positivi rimangono stabili o migliorano decisamente, come tendenza generale, nel CdS di Farmacia e nel percorso 3+2 di Geologia, sono generalmente stabili nel percorso di Chimica e di Biotecnologie. Come abbiamo detto precedentemente, la nuova modalità di rilevazione online ha modificato il campione analizzato, per cui il confronto con gli anni precedenti va considerato con cautela, ma riteniamo necessario un’analisi più approfondita su questi dati e, soprattutto, una integrazione con le opinioni fornite dagli studenti “non frequentanti”.
- 4) Una quota non trascurabile di studenti considera che i carichi di lavoro degli insegnamenti siano superiori rispetto ai CFU assegnati: rispetto ai dati dell’ultima rilevazione⁶ si è registrato un apparente miglioramento nelle LM di Farmacia e di Geologia, un dato costante per la LM di Biotecnologie e per la LT in Chimica e un apparente peggioramento nella LT di Biotecnologie e Geologia e nella LM in Chimica. Pur considerando che questi valori sono soggetti a forti variazioni fra un anno e l’altro (vedi le tabelle relative negli allegati), e che è cambiata la tipologia delle risposte a questa domanda (vedi quanto segnalato precedentemente sulla riduzione di informazione in merito alla direzione dello scostamento da quanto percepito come congruo rispetto ai rispettivi CFU), crediamo che non sia più rinviabile una attenta verifica da parte dei rispettivi CCS sulla congruenza dei programmi dei singoli insegnamenti, così come presenti nelle rispettive schede di trasparenza, in relazione ai CFU assegnati. Questo dato dovrebbe inoltre essere incrociato con i dati sul superamento degli esami degli insegnamenti in cui le risposte indicano uno scostamento significativo dai valori medi.

Altre criticità e azioni future: Precedenti problemi sulla ridotta percentuale di studenti che compilano le schede rispetto ai frequentatori “abituali” degli insegnamenti sono stati risolti dalla procedura di rilevazione online, almeno in termini di numero assoluto di questionari compilati, anche se qualche problema si segnala per corsi “avanzati”, in cui il differimento nel sostenere la prova di esame può riflettersi in una ridotta compilazione dei questionari (vedi quanto segnalato in precedenza).

La CP del DiS sta portando avanti una analisi statistica sui dati finora accumulati in diversi A.A. delle opinioni studentesche, cercando di stimare il grado di correlazione fra le risposte a diversi quesiti. L’idea è quella di isolare alcuni indicatori “robusti”, con alto grado di correlazione fra risposte, in grado di fornire in maniera sintetica delle valutazioni sui corsi.

Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti la CP ha attivato nell’ultimo anno un canale parallelo di raccolta di informazioni che consiste in quattro caselle di posta (una per

⁵ nel passato la facoltà di scienze forniva la scheda di valutazione solo su richiesta dell’interessato

⁶ la percentuale variava dal 13.1-19.5 della LT e LM in Biotecnologie, all’11.7-14.3 rispettivamente nella LT e LM in Geologia, ai valori della LT e LM di Scienze Chimiche (rispettivamente 13.1-19.5), al 23 della LM in Farmacia.

ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS. Nel corso degli ultimi dodici mesi il ricorso a questa forma alternativa di segnalazione è stata molto limitata, ma si ritiene che una maggiore pubblicità tra gli studenti possa risultare in un maggiore utilizzo della stessa.

Utilizzo dei dati della rilevazione: rispetto a precedenti modalità di utilizzo dei risultati delle rilevazioni, e pur di fronte agli scarsi risultati ottenuti, la CP ritiene di rilanciare quattro tipologie di comunicazione in relazione a 3 potenziali platee interessate: 1) I singoli docenti del CdS individualmente; 2) Il CCS; 3) gli studenti iscritti al CdS:

1. Colloqui individuali tra i singoli docenti, e una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni
2. Riunione ad hoc dei CCS con singolo punto all'OdG volto a presentare i risultati delle rilevazioni in termini aggregati per anno di corso al fine di evidenziare criticità ed elaborare soluzioni *cross-border* tra gli insegnamenti
3. Assemblea aperta agli studenti in cui si informa delle analisi effettuate, dei risultati ottenuti utilizzando indici sintetici che consentano di informare in maniera semplice ma efficace sulle criticità individuate e le possibili soluzioni considerate

Una ulteriore forma di pubblicazione online dei dati salienti riguardanti l'analisi sintetica dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, può rafforzare la comunicazione per ognuna delle 3 platee summenzionate.

In merito all'azione 1, la CP ha già segnalato come la partecipazione e il coinvolgimento del corpo docente non direttamente interessato alle attività di AQ è molto bassa e si conferma la forte dicotomia fra un'analisi molto approfondita effettuata all'interno del DiS (tra i soliti "specialisti della materia") e uno scarso interesse alla discussione nel resto del corpo docente.

Questa assenza di partecipazione "pubblica" contrasta con l'effetto percepito dalla CP sull'effetto "interiore" prodotto sui singoli docenti dalla distribuzione delle schede di valutazione, se si deve giudicare sulla base del costante miglioramento dei giudizi degli studenti nel corso degli anni.

Ricordiamo infine come tutte le analisi effettuate dalla CP sono sempre state rese pubbliche allegandole alle RACP che sono presenti sul sito del PQA, anche se ci rendiamo conto che la conoscenza e la consultazione di questo sito, pur contenente numerose informazioni sulla vita e le attività dell'Ateneo, non è probabilmente molto diffusa.

QUADRO B - ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B3, presenta link alle schede di trasparenza e CV dei docenti
- SUA-CdS – Quadro B4, presenta indicazioni sulle aule/laboratori/aule informatiche/sale studio/biblioteche
- schede di trasparenza degli insegnamenti
- risultati rilevazione opinione studenti, relativamente alle domande D7-D11 parte generale e D3, D4, G1, G2, G3 di ciascun insegnamento.

Adeguatezza dei materiali didattici disponibili per i risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere

Analisi: La verifica sui materiali didattici disponibili ha previsto diverse fasi:

1. Analisi delle schede di trasparenza per valutare la presenza di indicazioni sul materiale didattico;
2. Verifica delle disponibilità ed accessibilità del materiale didattico
3. Rilevazione delle opinioni studenti sulla adeguatezza e disponibilità del materiale didattico

Sono state analizzate le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti dei diversi CdS del DiS, verificando con particolare attenzione le indicazioni relative al materiale didattico. Nella quasi totalità delle schede sono state migliorate le informazioni relative ai libri di testo consigliati, all'eventuale presenza di materiale on-line e soprattutto alla modalità di gestione dei rapporti con gli studenti. Infatti l'analisi delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti indica un incremento della disponibilità di materiale didattico elaborato dai docenti accessibile on-line.

E' da sottolineare l'implementazione recente da parte del centro di servizi informatici di Ateneo di una piattaforma informatica accessibile a docenti e studenti che ha lo scopo di favorire la accessibilità e disponibilità di materiale didattico on-line. La piattaforma, E-Learning, presenta inoltre numerosi spunti per favorire lo sviluppo di una metodologia didattica innovativa.

Il miglioramento della situazione è confermato dai risultati delle rivelazioni delle opinioni degli studenti relativamente alla domanda:

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

che indicano dei valori di risposte positive superiore al 80% per tutti i CdS, e che in alcuni casi raggiungono valori positivi superiore al 90% (D3: 93,4% LT Chimica; 93,5% LT Geo; 93,3% LM Geo; 92,8% Farmacia. D4: 93,0% LT Chimica; 92,5% LT Geo; 95,3% LM Geo; 90,1% LT Biotec; 93,7% LM Biotec; 93,0% Farmacia). Si osservano dei valori positivi leggermente e significativamente inferiori per alcuni insegnamenti delle lauree magistrali (D3: 87,8% LM Chimica; 83,2% LM Biotecnologie; 82.).

Criticità riscontrate e proposte avanzate:

Sebbene le indicazioni relative al materiale didattico consigliato sono risultate complete nella grande totalità degli insegnamenti, risultano ancora alcune schede di trasparenza compilate in modo

approssimato con indicazioni sommarie relativamente al materiale didattico fornito direttamente dal docente.

Deve quindi continuare l'attenzione posta dai CCS nella verifica della adeguatezza e disponibilità del materiale didattico. In particolare si suggerisce ai CCS di sensibilizzare ancora i docenti nel completare le indicazioni nelle schede di trasparenza e di verificare la disponibilità di testi in un numero congruo nella biblioteca di Ateneo accessibile agli studenti.

Un'analisi più approfondita delle opinioni studenti sui quesiti in esame ha evidenziato come le performance inferiori per le domande D3 e D4 si concentrano sugli insegnamenti del 1° anno della LM di Biotecnologie (D3: 82.0% 1° anno LM Biotec; 84.0% 2° anno LM Biotec) e del 2° anno della LM Scienze Chimiche (D3: 91.7% 1° anno LM ScChim; 78.6% 2° anno LM ScChim) e del 2° anno della LM Geo (D3: 82.5 % 2° anno LM Geo), che per le loro caratteristiche altamente specialistiche, hanno una minore disponibilità di testi aggiornati in lingua italiana. Si invitano i CCS coinvolti a sensibilizzare i docenti degli insegnamenti nel fornire indicazioni dettagliate sui testi e su eventuali pubblicazioni utili come materiale didattico, e di rendere eventualmente disponibile il materiale on-line.

Si suggerisce inoltre di esplorare le potenzialità della nuova piattaforma di E-learning, implementata dall'Ateneo, sia come sistema più solido per rendere il materiale didattico del docente disponibile, sia come sperimentazione per metodologie didattiche innovative

A tale proposito si propone all'Ateneo di effettuare **seminari di approfondimento** per rendere i docenti consapevoli delle numerose potenzialità della nuova piattaforma informatica.

Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni sulla disponibilità e omogeneità del materiale didattico) la CP ha attivato un canale parallelo di raccolta di informazioni da parte degli studenti che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS.

Adeguatezza delle aule, dei laboratori e delle attrezzature didattiche ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi

Analisi:

Nel Quadro B4 della SUA-CdS di tutti i CdS viene descritto l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti e si dovrebbero dare informazioni dettagliate sulle infrastrutture a disposizione dei Corsi di Studio:

- **Aule:** sono indicate in modo generico tutte le aule nelle disponibilità del DIS tramite il link <http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/aule-e-laboratori.html> ed un file pdf con le aule e l'ubicazione.
- **Laboratori e aule informatiche:** sono indicati in un file pdf in modo generico tutti i laboratori nelle disponibilità del DiS, mentre per le aule informatiche è riportato il link <http://cisit.unibas.it/site/home/servizi-informatici/punto-calcolo-studenti.html>.
- **Sale studio:** Sono indicate le sale studio presenti nelle tre sedi della Biblioteca di Ateneo ubicate presso - il Campus di Macchia Romana a Potenza (polo Tecnico-Scientifico) - la sede di Via Nazario Sauro a Potenza (polo delle Scienze Umane) - la sede di Via San Rocco a Matera. Gli studenti possono inoltre usufruire dell'Aula "il Giardino della Speranza", un'aula studio multimediale (3DI 126), laboratorio d'informatica, punto d'incontro di tutti i ragazzi

dell'Ateneo attrezzata con 20 postazioni informatiche dotate anche di software in grado di supportare gli studenti diversamente abili.

- *Biblioteche*: è indicato il link <http://biblioteca.unibas.it/site/home.html> e un file pdf descrittivo.

Le informazioni presenti nel riquadro B4 sono complete anche se poco dettagliate rispetto agli specifici CdS.

Dai dati a disposizione (aule/laboratori disponibili e numerosità degli studenti per i diversi insegnamenti) si evince che:

Le aule nelle quali si tengono le lezioni frontali degli insegnamenti del corso di lauree sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Dall'anno accademico 2016-2017 sono stati resi disponibili per gli insegnamenti impartiti dai CdS del Dipartimento di Scienze altre tre aule presso la nuova biblioteca scientifica di Ateneo. Questo ha reso più agevole la predisposizione degli orari didattici e ridotto le criticità evidenziate negli anni precedenti.

Le attività di insegnamento nei laboratori didattici risultano particolarmente efficaci per molte discipline grazie alla disponibilità logistica e alla dotazione ordinaria di materiale e strumentazione adeguata. Ciò consente lo svolgimento di attività di laboratorio individuali, massimizzando quindi l'autonomia dello studente e l'efficacia della strategia didattica. La numerosità degli studenti per alcuni insegnamenti di LT-Biot e LMCU-Farmacia con esercitazioni di laboratorio, rende necessarie turnazioni che, pur non incidendo sulla efficacia complessiva delle esercitazioni, rendono a volte complessa la logistica e la organizzazione complessiva.

Permane il problema di condivisione con altre strutture primarie dell'Ateneo di alcuni laboratori didattici e questo, pur non costituendo un problema allo stato attuale delle cose, limita però la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Questo problema non investe tanto i CdS in Chimica e Scienze Geologiche, quanto alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. E' già il secondo anno che segnaliamo come siano stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione potrebbe migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni.

Le domande relativamente alle infrastrutture didattiche sono state maggiormente articolate rispetto agli anni scorsi, permettendo una migliore comprensione di eventuali criticità.

Nella parte generale sono state chieste le seguenti opinioni:

D7: Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

D8: Le aule studio sono risultate adeguate?

D9: Le biblioteche sono risultate adeguate?

D10: I laboratori sono risultati adeguati?

D11: Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?

Se confrontiamo il giudizio espresso dagli studenti di CdS afferenti al DiS con quello della totalità degli studenti dell'Ateneo (Tabella G1, Allegati pag. 50) la sommatoria dei giudizi positivi dei primi sull'adeguatezza delle aule di lezione (75.7%) supera di più di 7 punti percentuali i giudizi positivi complessivamente espressi nell'UniBas (68.5%). Va sottolineato il fatto che i giudizi positivi espressi dagli studenti del DiS sull'adeguatezza delle aule sono in leggera flessione rispetto a quelli espressi nei precedenti A.A. (78.5%), ma comunque al di sopra del 75%.

E' da segnalare la criticità riscontrata rispetto all'opinione studenti sulla l'adeguatezza delle aule studio (DiS: 60.4% giudizi positivi) che sebbene non si discosti dal dato di Ateneo (57.4% giudizi positivi) presenta ampi margini di miglioramento.

Giudizi decisamente **più** favorevoli vengono in genere espressi dagli studenti per quel che riguarda il servizio di biblioteca (domande D20-24; parte generale) sia a livello di Ateneo che del DiS (Tabella G1, Allegati pag. 50). Anche in questo caso si registrano gradimenti più elevati da parte degli studenti del DiS rispetto ai valori medi dell'Ateneo. L'anno scorso l'analisi più dettagliata (per CdS e per anno) di questi dati indicò peraltro alcuni trend significativi, pur all'interno di un quadro generalmente positivo. Si registravano infatti variazioni nel gradimento della dotazione delle biblioteche, che tendeva a ridursi in anni più avanzati dei corsi. I singoli CdS erano stati invitati a trovare riscontri oggettivi a queste variazioni delle opinioni, ad esempio verificando se a corsi "avanzati" corrispondeva una minore disponibilità di testi aggiornati in lingua italiana, ovvero a meno frequenti richieste alla biblioteca di acquistare manuali aggiornati.

Anche le opinioni positive su laboratori e attrezzature didattiche differiscono di oltre diciassette punti percentuali fra i giudizi espressi dagli studenti del DiS (laboratori: 78.0%; attrezzature: 73.9%) e quelli dell'Ateneo (laboratori: 50.6%; attrezzature: 57.7%).

Naturalmente si tratta di un giudizio "medio" e eventuali singole criticità sono state esaminate grazie ai dati relativi ai singoli CdS e singoli insegnamenti con attività di laboratorio, anche in relazione ai diversi anni di corso, per cui è legittimo porsi l'obiettivo di migliorare ulteriormente la soddisfazione degli studenti per le infrastrutture disponibili.

Una analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche è stata possibile grazie alla predisposizione di domande sulle aule, laboratori e attrezzature didattiche articolate per ciascun insegnamento (vedi domande G1, G2, G3 delle Tabelle G2, G3, G4 e G5 negli Allegati) permettendo di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori (vedi considerazioni precedenti) si riflettano in percentuali di giudizi positivi differenti fra i diversi CdS e in diversi anni di corso.

Per quanto attiene ai singoli CdS, è rilevabile che:

- a) Farmacia (LM-13) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è elevata per tutti gli insegnamenti della LM-13 (G1 aule: 91,2%; G2 -laboratori: 88,9%; G3-attrezzature didattiche: 92,4%).
- b) Chimica (LT-27) e Scienze Chimiche (LM-54) - Sulla base dell'analisi fatta la soddisfazione per l'adeguatezza delle aule è del 80,6% (LT-27) e 72,0% (LM-54); La soddisfazione per l'adeguatezza dei Laboratori (87,1% LT-27; 84,0% LM-54) e delle attrezzature didattiche (86,3% LT-27; 80,0% LM-54).
- c) Biotecnologie (L-2) e Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria (LM-9) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è elevata per tutti gli insegnamenti sia della LT-2 (G1-aule: 94,4%; G2-lab: 88,9%; G3-attrezzature didattiche: 89,1%) che della LM-9 (G1-aule: 90,8%;G2- lab: 85,0%; G3 -attrezzature didattiche: 87,1%).
- d) Scienze Geologiche (LT-34) e *Geosciences and Georesources* (LM-74) - Dall'analisi effettuata sulle opinioni studenti relativamente all'adeguatezza delle infrastrutture didattiche emerge un quadro in generale soddisfacente. Si osserva una criticità da approfondire per alcuni insegnamenti della LM-74

Proposte:

Per quanto concerne le infrastrutture didattiche si propone al Dipartimento/Ateneo:

- Ripianificare la distribuzione delle aule, ponendo attenzione a quelle dedicate ai corsi mutuati tra diversi CdS, che hanno un numero maggiore di studenti e pongono maggiori vincoli nella definizione degli orari di lezione.
- Identificare aule/sale da predisporre ad aule studio per gli studenti del DIS. Questa azione dovrebbe essere fatta in concerto con l'Ateneo.
- Per rendere le esercitazioni di laboratorio sempre adeguate alle competenze richieste agli studenti, pianificare per il prossimo triennio un piano di investimenti per attrezzature e strumentazioni didattiche.

QUADRO C - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B1b,
- Schede di insegnamenti.

Mentre in precedenti Relazioni Annuali segnalavamo una forte criticità relativa all'elevato numero di schede di trasparenza che non indicavano la modalità di accertamento prevista, con conseguente forte limitazione nell'analisi della validità dei metodi di accertamento, la successiva introduzione di un formato standard per la scheda di trasparenza e una forte sollecitazione all'interno dei CCS migliorarono la situazione in maniera notevole e nella seconda Relazione Annuale riscontrammo che il numero di schede assenti o incomplete si era notevolmente ridotto. Dopo due ulteriori anni riscontriamo che permane, pur in un numero limitato di casi, una ritrosia, se non refrattarietà, a fornire entro le date stabilite schede di trasparenza complete. Si registra tuttavia che l'invito ai CdS di porre in essere azioni non episodiche nella richiesta di schede di trasparenza complete, ha dato i suoi frutti dato che per cinque CdS su sette tutte le schede presentano informazioni complete in relazione alle modalità di esame, per un sesto CdS sono quasi complete e solo per un CdS si segnalano ancora ritardi nella completezza. Ciò premesso, nella tabella D1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza distinte nei vari CdS. Osserviamo che la percentuale di schede di trasparenza che riportano in maniera completa le indicazioni sulle modalità di verifica delle conoscenze sia in continuo e progressivo aumento rispetto agli anni precedenti. L'analisi delle schede di trasparenza ci permette a questo punto di avere un quadro abbastanza completo dei metodi di accertamento utilizzati all'interno dei vari CdS.

TABELLA C1 – dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2016-17 in relazione alle modalità d'esame indicate. I dati indicati **fra parentesi quadrate** sono relativi alla rilevazione dell'A.A. precedente

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie
			Scritto	Orale	Misto		
Biotechnologie	LT	23 su 23 [20 su 23]	0 (0%) [1]	16 (70%) [14]	7 (30%) [6]	9 [5]	4 [3]
	LM	14 su 14 [13 su 14]	1 (7,1%) [1]	11 (78,6%) [10]	2 (14,3%) [2]	2 [1]	1 [1]
Chimica	LT	30 su 30 [26 su 27]	1 (0.3%) [2]	17 (56.7%) [15]	12 (43%) [8]	9 [8]	2 [1]
	LM	15 su 15 [13 su 14]	0 (0%) [0]	14 (93%) [13]	1 (7%) [0]	6 [6]	3 [2]
Farmacia	LM	32 su 33 [30 su 32]	5 (15.6%) [2]	13 (40.6%) [15]	14 (43.8%) [13]	9 [2]	2 [6]
Scienze Geologiche	LT	21 su 22 [19 su 22]	2 (9.5%) [0]	4 (19.1%) [6]	15 (71.4%) [13]	3 [2]	7 [8]
	LM	12 su 15 [12 su 15]	2 (16.7%) [2]	7 (58.3%) [6]	3 (25%) [4]	5 [3]	1 [1]

*o attività similari (preparazione erbario, reports, tesine, ecc.)

Il colloquio orale rimane la modalità prevalente nei **CdS di Biotechnologie e di Chimica**, per la LT, ma soprattutto per la LM. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre

la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea.

A testimoniare l'incidenza di sperimentazione attiva e attività di laboratorio, in un insegnamento su tre circa della LT in Chimica, LM in Scienze Chimiche e della LT in Biotecnologie viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio.

Già nella scorsa RA, pur tenendo conto che nelle attività previste nelle LM aumenta il numero di CFU disponibili per attività di tesi e di attività di laboratorio connesse, suggerivamo ai CCS di verificare se la distribuzione dei CFU in attività frontali e di laboratorio in entrambe le LM fosse equilibrata e corrispondesse alle esigenze di preparazione degli studenti.

Nel **CdS di Farmacia** l'esame delle schede di trasparenza indica un maggiore ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato al colloquio orale, rispetto ai percorsi di Chimica e Biotecnologie. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati. Dall'esame delle schede di trasparenza si evince anche una maggior frequenza nella richiesta di presentazione di un elaborato (relazione di laboratorio, report, ecc.).

Nel **CdS in Scienze Geologiche** si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo colloquio orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta (almeno dichiarata nelle schede di trasparenza) di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nelle scorse RACP notavamo come in alcuni CdS fosse indicato un ricorso a verifiche intermedie che raggiungeva valori intorno al 30% (in particolare nelle LT di Biotecnologie e Scienze Geologiche) e invitavamo i CCS a verificare che il carico delle verifiche intermedie non fosse tale da pregiudicare la frequenza degli studenti agli altri insegnamenti dello stesso semestre. Non sappiamo se questo invito sia il fattore causale che ha prodotto, almeno a giudicare da quanto contenuto nelle schede di trasparenza, una forte riduzione delle prove intermedie stesse in tutti i CdS (o almeno la loro scomparsa nelle schede di trasparenza). Resta alto il ricorso a verifiche intermedie solo per la LT di Geologia. Riteniamo che l'impegno di forme "leggere" di valutazione intermedia non sia sbagliato di per se, e che diventi anzi indispensabile in tutti quei insegnamenti in cui si evidenziano ritardi (anche molto forti) nei tempi e nelle percentuali di superamento degli esami. In questi casi forme di accertamento "in corso d'opera" della comprensione degli argomenti e della efficacia delle modalità di studio potrebbe fornire al docente elementi per adattare e, se necessario correggere, le modalità di erogazione dell'insegnamento, senza aspettare di scoprire sgradevoli verità nella sede unica dell'esame finale.

Ribadiamo inoltre quanto suggerito nella passata RA: finalizzare alcuni incontri dei CCS all'analisi delle modalità di verifica verificando il ricorso alle relazioni scritte, a prove di laboratorio con finalità valutative o esoneri scritti/orali durante lo svolgimento dell'insegnamento, o anche modalità alternative quali la produzione di contenuti informatici (foglio di calcolo, programma, elaborato scritto digitalizzato, etc.). L'impiego di una matrice di corrispondenza per verificare la concordanza tra gli obiettivi formativi del CdS e le modalità di accertamento delle conoscenze potrebbe essere un utile strumento per accertare un equilibrio complessivo delle varie modalità d'esame attraverso

una programmazione collettiva e concordata, per evitare che il risultato finale sia generato dalla semplice apposizione di scelte da parte dei singoli docenti.

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nella LT di Biotecnologie; Metodologie Informatiche per la Chimica (5 CFU) nella LT in Chimica; Informatica (3 CFU) nella LM in Farmacia; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nella LT in Scienze Geologiche.

Nelle LM di Biotecnologie e Scienze Chimiche non sono previste attività specifiche volte all'incremento delle abilità informatiche.

Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese per un numero di CFU per la verità abbastanza esiguo: 3 CFU per la LM in Farmacia; 4 CFU per le LT in Biotecnologie e in Scienze Geologiche e 3 CFU per la LT in Scienze Chimiche. Indipendentemente dalla frequenza dei rispettivi corsi l'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che è deputato all'erogazione dei summenzionati corsi di inglese presso i CdS.

Dal momento che il numero di CFU erogato ufficialmente per i corsi di inglese è chiaramente inadeguato a sviluppare delle conoscenze linguistiche adeguate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale, la competenza linguistica degli studenti è senza dubbio una criticità di cui i singoli docenti e i CCS hanno percezione, ma che non è mai stata valutata da un punto di vista quantitativo e qualitativo (anche se in alcuni RAR è stata evidenziata e sono state proposte azioni specifiche). Si ritiene pertanto di suggerire ai CCS la necessità di analizzare il problema (gli studenti sono in grado di comprendere articoli scientifici e/o brani di monografie didattiche in lingua inglese?) e di ipotizzare azioni per aumentare le opportunità offerte agli studenti di incrementare le proprie capacità linguistiche, eventualmente attraverso accordi specifici con Il Centro Linguistico di Ateneo.

Il CCS in Scienze Geologiche ha da poco approvato una richiesta di modifica al RAD, che prevede la rimodulazione degli intervalli dei CFU per alcuni ambiti disciplinari e per la prova finale, oltre all'aumento dei CFU dedicati all'insegnamento della lingua Inglese. Queste variazioni permetteranno di modificare parzialmente il percorso formativo della Laurea Triennale in Scienze Geologiche, in modo da renderlo più coerente e tentare di risolvere le criticità incontrate dagli studenti nel superamento di alcuni esami, come riconosciuto nell'analisi dei dati di percorso. Nello specifico, l'aumento dei CFU dedicati alla lingua inglese permetterà agli studenti di affrontare meglio l'esame di certificazione linguistica B1 CEFR, richiesto per accedere al Corso di Laurea Magistrale Internazionale in *Geosciences and Georesources*.

In relazione alla comparazione dei metodi di verifica con i contenuti delle schede di trasparenza per valutare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino, dobbiamo rilevare un problema distribuzione delle informazioni di compilazione che si è tradotto in un numero molto esiguo di schede che declinano le informazioni sugli obiettivi dei singoli insegnamenti secondo gli indicatori di Dublino. Tale deficit non ci permette di esaminare la contiguità delle modalità di svolgimento degli esami con gli obiettivi formativi. Si invitano i CdS e la Segreteria Didattica del Dipartimento a

utilizzare i prossimi mesi per informare, istruire e sensibilizzare i docenti sulle modalità di compilazione delle prossime schede di trasparenza con la formalizzazione degli obiettivi formativi in base ai descrittori di Dublino.

QUADRO D - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

Documentazione di input:

- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)
- Rapporti di Riesame Ciclico.

La redazione, ad opera dei responsabili del Riesame dei CdS, delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) è una pratica normativa introdotta di recente (DM 987/2016) ed adottata in sostituzione del Rapporto Annuale del Riesame (RAR). Pertanto, in questa prima fase di “transizione” alle nuove caratteristiche di monitoraggio è inevitabilmente generato un nuovo scenario d’impegno analitico dei dati e di strumenti di utilizzo degli stessi per i potenziali interventi correttivi delle criticità – peraltro, ritenuto uno scenario meno indicativo della realtà di “contesto” e ancor meno “funzionale” come strumento di monitoraggio, da questa CP.

A tale riguardo, le SMA, nella prima parte, riportano gli indicatori A.N.V.U.R del Monitoraggio Annuale della Scheda Unica di Ateneo per i Corsi di Studio (SUA-CdS) 2016, aggiornati al 30/09/2016 (e, per taluni dati, al 1/07/2017) per ciascun CdS di Ateneo. A tali indicatori, esposti in tabella, segue un commento redazionale sintetico agli indicatori e l’eventuale analisi delle criticità riscontrate nel CdS. In ragione dell’innovatività delle SMA, non è direttamente ingenerabile il confronto con le precedenti, al fine di consentire un’analisi di andamento dei CdS sulla medesima tipologia di indicatori rispetto agli anni precedenti. Tuttavia, una pratica surrogata è determinabile nel rinvenire dati di contesto oggettivi (essenzialmente relativi ad ingresso, percorso ed uscita degli studenti) nei RAR prodotti per i singoli CdS, da confrontare per similarità con gli indicatori di monitoraggio delle SMA. Di contro, per l’anno accademico in corso (2017-18), le SMA espongono dati ANVUR su ingresso, percorso e carriere degli studenti degli aa 2015-16, 2014-15 e 2013-14 e, quindi, questa recentemente introdotta pratica di monitoraggio si sovrappone parzialmente ai RAR prodotti nel precedente aa 2016-17 ed impedisce, di fatto, il **confronto nella fase di transizione tra le due pratiche di monitoraggio (SMA vs RAR)**.

Nel contesto dell’offerta formativa del DiS-UniBas, è degno di nota il sottolineare che i CdS presentano tipologie didattico-scientifiche specifiche e storie accademiche diversificate. I corsi afferenti ai settori della Chimica e della Geologia sono corsi tradizionali dell’Ateneo lucano, mentre più recentemente è avvenuto l’inserimento nell’offerta formativa dei percorsi di formazione dedicati alle Biotecnologie e, infine, alla Farmacia. Questa differente specificità si riflette anche nelle caratteristiche delle diverse SMA.

Nelle precedenti RACP, la CP aveva evidenziato alcuni punti di forza e di debolezza presenti, in misura diversa, nei vari RAR e RCR. Nella presente relazione intendiamo evidenziare, con positivo ottimismo, come si siano riscontrati **taluni miglioramenti ed avanzamenti dei processi di Assicurazione della Qualità (AQ)** in seno ai singoli CdS del DiS-Unibas. Ciò, è verosimilmente ascrivibile ad una più attenta attuazione dei processi AQ nelle realtà di gestione e coordinamento dei CdS, ad opera dei Coordinatori e dei Gruppi AQ del DiS. È altresì corretto il sottolineare che la pratica del monitoraggio, negli anni, è ovviamente divenuta più esperienziale e, quindi, consolidata. Tuttavia, permangono alcune criticità, già evidenziate nella precedente RACP. Pertanto, riteniamo utile il riproporre le tre osservazioni più significative ed attuali:

- 1) Nella maggior parte dei casi la discussione e il processo di autovalutazione all’interno dei CCS, dei Gruppi del Riesame e dei gruppi AQ non riesce ad articolarsi nel corso dell’anno, ma in un arco temporale ristretto. Ciò limita significativamente l’efficacia del monitoraggio annuale e,

ancor più, del Rapporto Ciclico del Riesame. Ciò si verifica anche perché “i dati” - prodotti in seno all’Ateneo (UCED, Ufficio di certificazione ed elaborazione dati) - non sono disponibili in tempo reale, ma spesso solo nell’ultimo quadrimestre, limitando significativamente la possibilità di realizzare un più ampio processo di coinvolgimento delle comunità accademiche in senso ai Consigli di CdS, funzionale all’affrontare con più tempestività e rilevanza le criticità emergenti nei CdS;

- 2) Persiste la concentrazione delle attività in capo a poche persone. Il tempo richiesto alle suddette attività, unitamente a tutti gli adempimenti burocratici (ad es. la redazione delle schede SUA), comporta quindi un carico di lavoro crescente che ricade sui pochi ed a cui non corrisponde un riconoscimento da parte dei colleghi e/o dell’Ateneo. Inoltre, tale “impegno dei pochi” inevitabilmente rende più lenti e meno incisivi i progressi nel miglioramento dei corsi di studio;
- 3) I CCS non sempre riescono ad essere un elemento collettivo di elaborazione e riflessione su forme e modi dell’articolazione dell’offerta didattica, ma risultano piuttosto una sommatoria di singole individualità, anche eccellenti, ma che intendono occuparsi solo di ciò che ritengono di loro competenza (ad es. il loro insegnamento). Questo pone delicati problemi di rapporto fra l’efficacia dell’azione di Riesame e AQ e i processi decisionali a capo dei CCS: i coordinatori dei CdS, il Presidente della CP, i componenti dei GdR, non hanno strumenti di *enforcement* a supporto delle decisioni prese dai CCS, con il risultato che singole resistenze possono produrre situazioni di paralisi.

Tutto ciò premesso va riconosciuto ai vari CCS, ai loro Coordinatori e ai Gruppi di Riesame di avere ottenuto anche nel corso dell’ultimo anno ulteriori miglioramenti nell’organizzazione didattica, nella raccolta delle informazioni, nella redazione del sito web del dipartimento e di altre forme di informazione e tutto questo si è tradotto, per il secondo anno di seguito, in migliori risultati in termine di percezione dell’opinione studentesca per diversi indicatori di gradimento.

In relazione alla attuale azione di monitoraggio, è utile premettere che ciascuna delle singole SMA dei CdS riporta un commento sufficientemente sintetico e chiaro agli indicatori di monitoraggio. Ciò, è indiscutibilmente utile, giacché fornisce una fotografia complessiva e comprensiva delle realtà di contesto nei singoli CdS.

In tale ambito e dal confronto con le proposte di interventi correttivi prospettati nei RAR dell’anno precedente, per tutti i CdS appaiono emergere criticità simili e, quindi, verosimilmente irrisolte o solo parzialmente risolte (ad esempio, attrattività dei CdS, livello medio di preparazione/conoscenze di base degli studenti in fase di iscrizione, numero ridotto di iscritti, ritardi di carriera, CFU conseguiti al passaggio ad anni accademici successivi, fuori corso, numero di laureati, programmi di mobilità internazionale, etc).

Per la natura differente del RAR rispetto alla SMA e per il fatto che le due azioni di monitoraggio ricadono su periodi parzialmente sovrapponibili (vedi commento iniziale), è difficile stabilire la causa dell’insolubilità di tali criticità nel mero confronto tra le due relazioni di monitoraggio. Inoltre, giacché i dati delle SMA si fermano all’aa 2015-16 (come previsto da quest’azione di monitoraggio) e per quest’attuale normativa ([DM 987/2016](#)), le SMA stesse appaiono fotografie “sbiadite” e non indicano il contesto della realtà ultima (aa 2016-17 e 2017-18).

Pur in questa parzialità, indipendente dall’impegno redazionale delle SMA da parte dei gruppi del riesame, si rilevano in modo palese le criticità d’ingresso ed attrattività del CdS Magistrale in Geoscienze e Georisorse (LM-74), anche nel recente intervento di internazionalizzazione dello stesso.

Attrattività ed ingresso appaiono vulnerabili anche per le Magistrali di Chimica (LM-54) e di Biotecnologie (LM-9), sebbene in misura inferiore. Il numero di studenti iscritti al CdS Triennale di Geologia (L-34) appare in tendenza alla riduzione e, in ogni caso, è sensibilmente esiguo. In riduzione gli iscritti alla Triennale di Chimica (L-27), ma comunque sufficientemente rappresentato sul piano

numerico complessivo. Costante od in leggero aumento (prossimo alla saturazione del numero programmato), dall'aa 2013-14 all'aa 2015-16, è il numero degli iscritti alla Triennale di Biotecnologie (L-2). La Magistrale a Ciclo unico di Farmacia (LM-13) presenta un numero di iscritti stabile e sempre prossimo alla saturazione del numero programmato.

Per tutti i CdS-DiS, pure nelle differenze tra un CdS e l'altro, appaiono sussistere criticità nelle carriere degli studenti (CFU acquistati nel passaggio ad anni successivi) rispetto alle medie locali e nazionali per CdS appartenenti alla stessa classe di laurea. In tal senso, più critiche appaiono le condizioni di Farmacia, Geologia triennale (L-34), Chimica triennale (L-27) e Biotecnologie Magistrale (LM-9). Tuttavia, per tutti i CdS-DiS, appaiono esser state intraprese delle azioni correttive e, quindi, emerge un quadro incoraggiante di responsabilizzazione da parte dei CCS che potrebbe riverberarsi, nel breve-medio termine, in un più maturo grado di assicurazione del processo di AQ in seno a tutti i CdS e, quindi, di auspicabile risoluzione delle criticità.

In tale ambito, risulta in significativo incremento (e, talvolta, molto alta) la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno per il CdS Triennale di Chimica (L-27), Magistrale di Chimica (LM-54), Magistrale di Geologia (LM-74), Triennale (L-2) e Magistrale (LM-9) di Biotecnologie, e Farmacia (LM-13). In netto miglioramento le percentuali di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio per la Triennale di Biotecnologie (L-2), per quella di Geologia (L-34). Tali percentuali sono pari al 100% per la Magistrale LM-9, per quelle di Chimica (LM-54) e Geologia (LM-74). Di contro, la percentuale di studenti che si laurea entro la durata normale od entro un anno oltre la durata del CdS è sensibilmente inferiore rispetto alla media nazionale ed a quella dell'area geografica di riferimento, evidenziando una significativa criticità nelle carriere degli studenti quando è complessivamente considerato nella sua durata per tutti i CdS-DiS.

Purtroppo, per molti aspetti, l'analisi delle criticità riportata nelle attuali SMA appare complessivamente – e, più o meno, per tutti i CdS – troppo cognitivamente limitarsi al rinvenire il dato emergente dagli indicatori e non contempla più efficacemente la valutazione delle ragioni del determinismo delle criticità stesse: tale desiderabile riflessione potrebbe restituire più elementi di contesto utili a realizzare (o, almeno, a prospettare) soluzioni alle problematiche più rilevanti nei CdS. Pertanto, pur nell'inesperienza redazionale delle SMA e nell'imbarazzo all'uso di un'azione di monitoraggio diversa dal RAR - inevitabilmente determinati dalla novità dal [DM 987/2016](#)-, è auspicabile che le successive azioni di monitoraggio si avvalgano più estesamente dell'analisi sulle cause delle criticità, al fine di predisporre più attentamente le azioni correttive in seno ai singoli CdS. Con tale auspicio, la CP non intende fare un "richiamo al passato" della pratica del RAR (che, di certo, rappresentava uno strumento di monitoraggio più completo della SMA), ma suggerisce che le future SMA contemplino, nell'analisi del dato ed oltre il commento sintetico, almeno complessivamente elementi di andamento temporale tra anni successivi di monitoraggio, al fine di una migliore valutazione dell'efficacia dell'intervento correttivo stesso per la medesima criticità.

Nell'aa in corso e per il DiS Unibas, il solo CdS di Farmacia ha avuto la necessità di relazionare con il Rapporto Ciclico del Riesame (RCR), anche per la recente visita delle Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo che ha riguardato proprio il suddetto CdS. Ad oggi, risulta il secondo RCR per il CdS di Farmacia. A tal riguardo, alcune criticità presenti nel primo RCR permangono nel secondo e, pertanto, risultano solo parzialmente superate. Tuttavia, dall'ultimo RCR, emerge come le azioni complessivamente intraprese da codesto CdS siano state più significativamente incentrate sulla possibilità di incrementare il numero di CFU superati dagli studenti nel biennio di iscrizione e, quindi, sul tentativo di limitare non solo il numero di abbandoni durante i primi anni di studio, ma anche di diminuire i tempi per il conseguimento della laurea.

Il bilancio complessivo delle azioni intraprese (pre-corsi agli insegnamenti di base, attività di tutoraggio studenti, supporto alla didattica, etc.), come rilevabile dalla valutazione dei diversi indici tendenziali, è da considerarsi sensibilmente positivo e, comunque, incoraggiante.

Sebbene gli indici di valutazione considerati non abbiano ancora raggiunto i valori medi di altri CdS della stessa area geografica, il loro complessivo incremento tendenziale rappresenta un elemento di conforto sull'efficacia delle azioni intraprese negli anni dal CCS di Farmacia, congiuntamente al processo AQ del CdS. Inoltre, l'analisi dei dati degli studenti in ingresso ha registrato, negli anni campionati (2010-2016), percentuali più stabili nel tempo. Significativo è anche l'andamento delle percentuali di provenienza extraregionale degli studenti, raggiungendo il 30% contro il 9.5% della media delle Università della stessa area geografica (dati SMA, rilevazione 2015-2016). Il rapporto di CFU conseguiti all'estero dagli studenti (Programmi di Mobilità Internazionale) è incrementato dal 1.3⁰/₀₀ del 2013 al 9.9⁰/₀₀ del 2015, mostrando indici di internazionalizzazione anche superiori alla media nazionale (6.1⁰/₀₀).

Questi dati rappresentano gli elementi di forza più consolidati nel CdS di Farmacia.

Una riflessione generale che questa CP intende offrire è che il RCR dovrebbe rappresentare il principale momento di autovalutazione di un Corso di Studio, dove l'offerta formativa è esaminata con riferimento ad un intero ciclo, evidenziando in modo più chiaro problemi strutturali e tendenze di medio periodo. Purtroppo, come già riferito nelle precedenti RACP, l'attuale assetto, anche della modulistica, con aspetti parzialmente sovrapposti e ridondanti, può indurre confusione nei rispettivi campi di competenza. A tale riguardo e per la corretta compilazione dei RCR, si suggerisce ai Gruppi del Riesame dei vari CCS un più attento ricorso delle Linee Guida che vengono fornite dal PQA per la redazione dei Rapporti. Un'altra osservazione, riguarda l'uso molto limitato di indicatori quantitativi, osservabili e misurabili, che accompagnino le azioni per poter valutare il grado di progresso nel perseguimento degli obiettivi. Questo rende a volte impossibile rendersi conto del grado di efficacia di alcune azioni.

QUADRO E - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Documentazione di input:

- Sito di Ateneo
- Sito del Dipartimento/Corsi di Studio
- Sito University.

Le informazioni relative ai vari CdS presenti nell'offerta formativa del DiS-UniBas, anche corrispondenti alla parte pubblica delle SUA-CdS, possono essere reperite sulla pagina web del Dipartimento, così come consultando il portale nazionale *University*. Entrambi gli approcci sono sufficientemente accessibili, le informazioni contenute sono aggiornate e restituiscono dati complessivamente obiettivi per tutti gli aspetti di contesto, relativi ai CdS (quali i regolamenti, i manifesti di studio dell'offerta formativa, gli orari ed il calendario didattico, le schede di trasparenza degli insegnamenti, gli orari di ricevimento, i recapiti telefonici ed email del personale docente e tecnico-amministrativo).

È degno di nota il fatto che il sito web del DiS sia stato, di recente, sottoposto a un completo *restyling* funzionale al restituire un formato omogeneo fra i vari CdS e, certamente, ne è stata implementata la capacità di lettura e consultazione rispetto al precedente stile ormai obsoleto. Ovviamente, miglioramenti sono ancora realizzabili ed auspicabili attraverso l'allestimento di ulteriori pagine dedicate ai vari CdS che permettano, ad esempio, di consultare le informazioni ed i link relativi su un'unica pagina, anziché in pagine diverse, talvolta confondenti (od incoerenti) per gli aspetti delle informazioni contenute. In aggiunta, a partire dal corrente anno accademico (2017-18) il sito web di Ateneo è stato implementato con un "Portale Docenti" facilmente accessibile. Tale portale, in ragione della recente realizzazione, è ancora incompleto nelle informazioni relative ai singoli docenti e ricercatori coinvolti nell'offerta formativa (ad esempio, per molti mancano le foto, i recapiti telefonici, i CV, i riferimenti agli orari di ricevimento, etc). Il completamento di questo portale potrà rendere qualitativamente e quantitativamente più consultabili le informazioni specifiche dei docenti ed è certamente auspicabile che sia ottimizzata anche la possibilità di trasferimento agli studenti, a mezzo informatico e da tale portale, del materiale didattico ad opera dei docenti.

Anche il portale *University* è di sufficientemente facile consultazione. In tal senso, anche per questo nuovo anno accademico, alcuni problemi segnalati nella scorsa RACP in relazione al portale sono stati ragionevolmente corretti.

Di contro, pur essendo stato già segnalato nella precedente RACP, è ancora irrealizzata l'esposizione, anche sulla pagina Web del dipartimento, della parte pubblica della SUA-CdS permettendo un accesso più diretto agli utenti delle informazioni ivi contenute.

Inoltre, la gestione e la presentazione delle informazioni ha determinato - e determina - un impegno addizionale per le Segreterie del Dipartimento (Settore Didattica e Direzione) e, gravando ancor più sul ridotto numero di unità di personale, ciò ha in alcuni casi ritardato il necessario aggiornamento o la correzione di alcuni refusi nell'inserimento dei dati informativi.

Pertanto, anche in questa RACP, si suggerisce a ciascun CCS di individuare procedure sia di verifica della correttezza e della completezza delle informazioni presenti, che per loro natura possono richiedere aggiornamenti costanti e puntuali, sia una procedura semplice di trasmissione e inserimento delle informazioni sul sito del dipartimento.

Questi i link utili sul sito University:

- <https://www.university.it/index.php/ateneo/34> (link di ateneo)
- https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/34/azione/ricerca (link di tutti i CDS)
- <https://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv> (link SUA)

Di seguito i link relativi ad ogni specifico CdS:

- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33880> (L 2 Biotecnologie)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33883> (LM 9 - Biotecnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche; Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33881> (L 27 Chimica)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33885> (LM 54 - Scienze chimiche)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33886> (LM 13 - Farmacia)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33882> (L 34 - Scienze geologiche)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/33884> (LM 74 - Scienze e tecnologie geologiche; Geoscienze e Georisorse - Geosciences and Georesources)

Il link alla piattaforma Esse3 di ateneo:

- <https://unibas.esse3.cineca.it/Home.do>

QUADRO F – ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Il nuovo modello di RACP proposto dall'ANVUR alla luce delle [nuove linee guida ANVUR per l'accREDITAMENTO periodico](#) è parzialmente diverso da quello adottato nelle RA precedenti. Alcuni quadri (i precedenti A e B) sono stati eliminati ed è stato aggiunto questo nuovo quadro F dedicato a ulteriori proposte di miglioramento.

La CPDS del DiS si è interrogata su quali proposte aggiuntive di miglioramento rispondessero meglio al nuovo modello RACP e si è concentrata sugli ulteriori elementi di innovazione nella compilazione della scheda relativi al quadro D, in particolare a quelli relativi alla sostituzione delle schede RAR (Rapporto Annuale di Riesame) con le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA). Queste schede contengono indicatori “sintetici” voluti dall'ANVUR che dovrebbero fornire lo stato dell'arte sugli andamenti dei singoli corsi di studio, anche in termini di confronto con i corsi di studio della stessa classe, a livello nazionale o locale. L'intenzione che sottende l'implementazione di questi indicatori è quella di fornire in termini quantitativi un elemento di rapida stima e, naturalmente, implicano una classificazione fra Corsi di Studio in termini relativi, non in base a standard o a parametri (minimi o altro) in termini assoluti.

Sospendendo il giudizio sul fatto che tale procedura rappresenti il miglior metodo di promozione di standard di qualità (è evidente come un sistema di classificazione relativa promuoverà sempre un “migliore” e un “peggiore” a prescindere da processi di qualità implementati o meno), ci siamo chiesti su quale fosse il miglior modo di procedere all'analisi di indicatori “sintetici” come quelli presenti nelle SMA.

Su alcuni dei parametri descritti dai suddetti indicatori incidono diversi fattori causali e una analisi efficace in grado di produrre azioni correttive e/o migliorative può e deve partire dalla capacità di scomporre le componenti che concorrono alla formazione degli indicatori di sintesi. Altrimenti si potrebbe solo prendere atto che le cose funzionano benissimo, malissimo o nella media in relazione al confronto con altre realtà.

Buona parte degli indicatori presenti nelle SMA si riferiscono alle “carriere” degli studenti, nei termini della loro capacità di proseguimento negli studi, nel conseguimento di un certo numero di CFU, nei tempi di conseguimento del titolo, e così via. Diversi CdS del DiS presentano a questo riguardo delle criticità, come evidenziato, ad esempio, nei seguenti grafici, relativi al numero di studenti che prosegue negli studi a partire dall'immatricolazione e alla frazione degli stessi che risulta attiva (che supera almeno un esame) in ciascun anno.

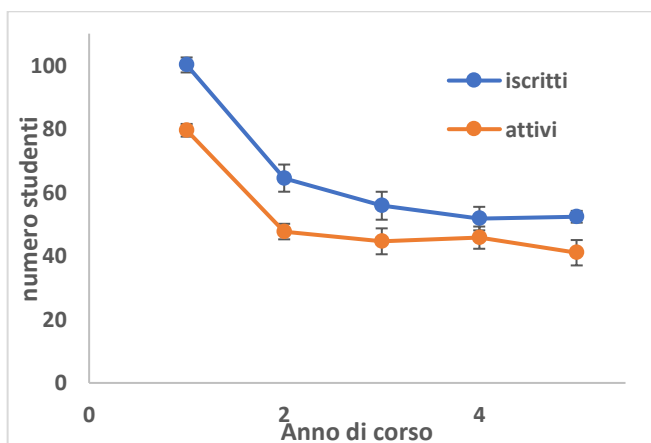


Figura F1 - Andamento negli anni di corso del numero medio di studenti iscritti e della frazione “attiva” degli stessi (valori medi e relativi errori standard calcolati sulle Coorti di immatricolati dal 2010 al 2016) per il corso di Laurea Magistrale in Farmacia

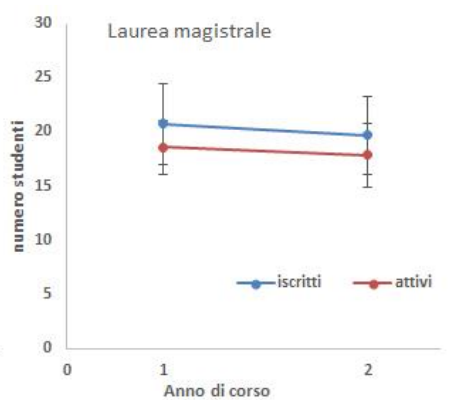
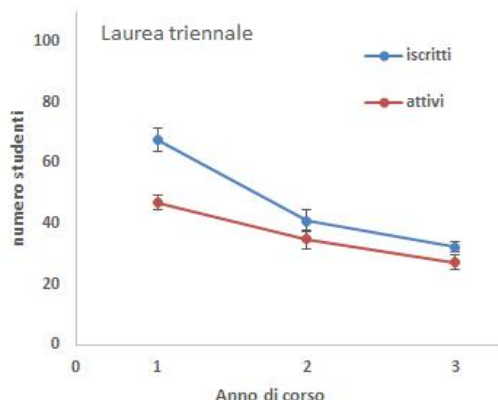


Figura F2 - Andamento negli anni di corso del numero medio di studenti iscritti e della frazione "attiva" degli stessi (valori medi e relativi errori standard calcolati sulle Coorti di immatricolati dal 2010 al 2016) per i CdS triennale e magistrale in Biotecnologie

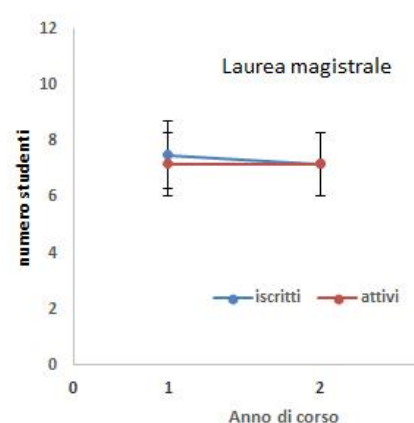
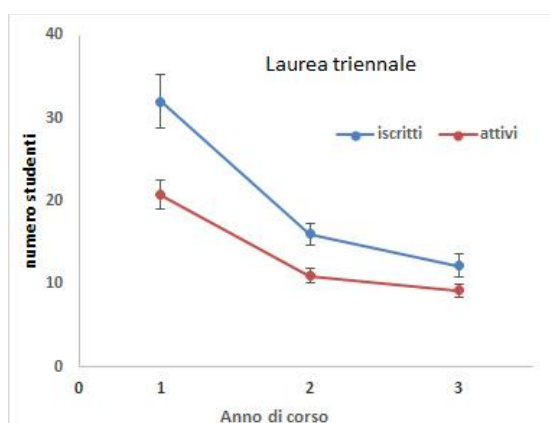


Figura F3 - Andamento negli anni di corso del numero medio di studenti iscritti e della frazione "attiva" degli stessi (valori medi e relativi errori standard calcolati sulle Coorti di immatricolati dal 2010 al 2016) per i CdS triennale e magistrale in Chimica

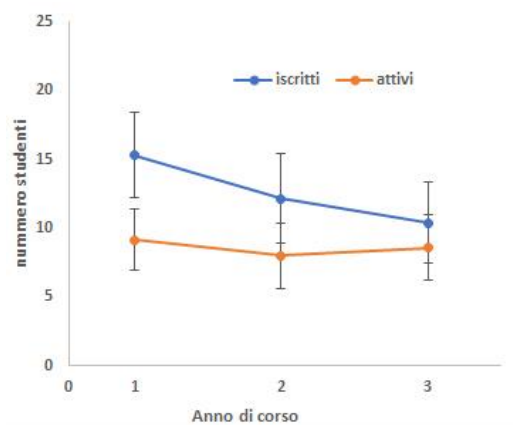


Figura F4 - Andamento negli anni di corso del numero medio di studenti iscritti e della frazione "attiva" degli stessi (valori medi e relativi errori standard calcolati sulle Coorti di immatricolati dal 2010 al 2016) per il corso di Laurea Triennale in Scienze Geologiche

Ognuno dei precedenti grafici illustra un problema comune in tutti i percorsi didattici del DiS, in termini di abbandono degli studenti, in particolare nel passaggio dal primo anno al secondo, ma anche successivamente, e di una quota di studenti che pur iscritti ad uno specifico anno di corso, non supera alcun esame (fenomeno che non si riscontra nel solo anno di immatricolazione, ma anche successivamente). Solo i corsi LM di Chimica e Geologia (quest'ultimo non indicato in figura) non presentano studenti inattivi, ma anche loro presentano quote di abbandono fra il primo e il secondo anno.

Al fine di affrontare il problema dei ritardi nelle carriere degli studenti in grado di generare proposte di intervento efficaci, la CP si propone e invita i CCS a organizzare una analisi dettagliata a livello dei singoli insegnamenti, a partire dai ritardi nel superamento dei singoli esami, in particolare del primo anno e degli effetti di accumulo dei ritardi sugli insegnamenti successivi. Riteniamo che tale analisi sia in grado di generare più facilmente analisi predittive sull'organizzazione dei CdS, sul posizionamento negli anni e nei semestri, sull'organizzazione di attività didattiche integrative e anche fornire indizi sull'efficacia delle modalità di accertamento delle conoscenze.

Come primo elemento in tale direzione, la CP ha analizzato la frequenza di superamento degli esami dei singoli insegnamenti in ciascuno dei corsi di studio prendendo in considerazione le coorti di iscrizione a partire dall'A.A. 2010-11, come da tabelle riassuntive seguenti.

L'esame dei dati così riassunti consente di superare astratte considerazioni sul "numero di CFU conseguiti" a partire dalla banale considerazione che gli studenti sostengono esami, che se superati permettono loro di conseguire CFU.

La CP ritiene che la lettura dei seguenti dati è in grado di generare immediatamente proposte operative per intervenire con migliore efficacia sull'analisi di diversi aspetti dell'organizzazione di AQ, ad esempio in relazione ad aspetti dei quadri C e D.

Tabella F1 — Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS triennale in Biotecnologie nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11. Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017. Con diversi colori sono indicati i corsi **annuali**, del **primo** e del **secondo** semestre.

Coorte	esame	esami superati nel 1 anno	esami superati nel 2 anno	esami superati nel 3 anno	Esami superati come fuori corso	% su iscritti nell'anno del corso	% su attivi nell'anno del corso	% su attivi in 2 anni
2010	ANATOMIA E FISIOLOGIA	4	7	1	4	5.3	7.3	20.0
2011	ANATOMIA E FISIOLOGIA	11	6	1	2	13.8	23.4	36.2
2012	ANATOMIA UMANA E FISIOLOGIA	17	4	4	0	22.4	40.5	50.0
2013	ANATOMIA UMANA E FISIOLOGIA	5	8	6	3	9.1	12.8	33.3
2014	ANATOMIA UMANA E FISIOLOGIA	3	7	5*		5.3	7.3	24.4
2015	ANATOMIA UMANA E FISIOLOGIA	34	5*			50.0	61.8	70.9
2016	ANATOMIA UMANA E FISIOLOGIA	9 *				14.8	18.4	
2010	BIOLOGIA GENERALE	54	1	0	0	72.0	98.2	100.0
2011	BIOLOGIA GENERALE	26	5	2	1	32.5	55.3	66.0
2012	BIOLOGIA GENERALE	21	4	1	0	27.6	50.0	59.5
2013	BIOLOGIA GENERALE	18	11	2	0	32.7	46.2	74.4
2014	BIOLOGIA GENERALE	17	13	0*		29.8	41.5	73.2
2015	BIOLOGIA GENERALE	46	3*			67.6	83.6	89.1
2016	BIOLOGIA GENERALE	23*				37.7	46.9	

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2010	BOTANICA	27	1	2	0	36.0	49.1	50.9
2011	BOTANICA	38	2	0	1	47.5	80.9	85.1
2012	BOTANICA	25	1	1	0	32.9	59.5	61.9
2013	BOTANICA	31	0	1	0	56.4	79.5	79.5
2014	BOTANICA	34	0	2*		59.6	82.9	82.9
2015	BOTANICA	46	4*			67.6	83.6	90.9
2016	BOTANICA	35*				57.4	71.4	
2010	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	8	13	6	2	10.7	14.5	38.2
2011	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	18	10	3	0	22.5	38.3	59.6
2012	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	17	6	2	0	22.4	40.5	54.8
2013	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	34	4	0	0	61.8	87.2	97.4
2014	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	23	10	0*		40.4	56.1	80.5
2015	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	42	7*			61.8	76.4	89.1
2016	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	39*				63.9	79.6	
2010	ECONOMIA	20	5	0	0	26.7	36.4	45.5
2011	ECONOMIA	10	16	2	0	12.5	21.3	55.3
2012	ECONOMIA	7	6	1	6	9.2	16.7	31.0
2013	ECONOMIA	17	1	10	1	30.9	43.6	46.2
2014	ECONOMIA	24	12	0*		42.1	58.5	87.8
2015	ECONOMIA	53	2*			77.9	96.4	100.0
2016	ECONOMIA	26*				42.6	53.1	
2010	FISICA	28	3	0	1	37.3	50.9	56.4
2011	FISICA	14	3	6	6	17.5	29.8	36.2
2012	FISICA	9	5	3	1	11.8	21.4	33.3
2013	FISICA	20	10	4	0	36.4	51.3	76.9
2014	FISICA	5	7	0*		8.8	12.2	29.3
2015	FISICA	12	9*			17.6	21.8	38.2
2016	FISICA	11*				18.0	22.4	
2010	INGLESE	30	5	0	0	40.0	54.5	63.6
2011	INGLESE	22	5	0	0	27.5	46.8	57.4
2012	INGLESE	21	0	0	1	27.6	50.0	50.0
2013	INGLESE	25	6	1	2	45.5	64.1	79.5
2014	INGLESE	19	4	0*		33.3	46.3	56.1
2015	INGLESE	24	9*			35.3	43.6	60.0
2016	INGLESE	6*				9.8	12.2	
2010	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	11	2	11	7	14.7	20.0	23.6
2011	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	29	5	3	0	36.3	61.7	72.3
2012	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	25	5	2	0	32.9	59.5	71.4
2013	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	31	5	0	0	56.4	79.5	92.3
2014	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	38	1	0*		66.7	92.7	95.1
2015	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	47	0*			69.1	85.5	85.5
2016	ISTITUZIONI DI MATEMATICA	31*				50.8	63.3	
2010	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		28	2	0	62.2	77.8	83.3
2011	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		28	0	0	63.6	90.3	90.3
2012	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		20	1	1	64.5	74.1	77.8
2013	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		27	2	0	84.4	87.1	93.5

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2014	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		24	6*		61.5	68.6	85.7
2015	ABILITA' INFORMATICHE E TELEMATICHE		33*			61.1	68.8	
2010	BIOCHIMICA		6	4	7	13.3	16.7	27.8
2011	BIOCHIMICA		6	3	5	13.6	19.4	29.0
2012	BIOCHIMICA		2	7	4	6.5	7.4	33.3
2013	BIOCHIMICA		3	15	2	9.4	9.7	58.1
2014	BIOCHIMICA		5	7*		12.8	14.3	34.3
2015	BIOCHIMICA		3*			5.6	6.3	
2010	CHIMICA ANALITICA		3	3	6	6.7	8.3	16.7
2011	CHIMICA ANALITICA		1	10	1	2.3	3.2	35.5
2012	CHIMICA ANALITICA		0	2	8	0.0	0.0	7.4
2013	CHIMICA ANALITICA		0	5	6	0.0	0.0	16.1
2014	CHIMICA ANALITICA		1	9*		2.6	2.9	28.6
2015	CHIMICA ANALITICA		2*			3.7	4.2	
2010	CHIMICA FISICA		4	2	13	8.9	11.1	16.7
2011	CHIMICA FISICA		10	1	5	22.7	32.3	35.5
2012	CHIMICA FISICA		8	4	0	25.8	29.6	44.4
2013	CHIMICA FISICA		15	7	1	46.9	48.4	71.0
2014	CHIMICA FISICA		4	4*		10.3	11.4	22.9
2015	CHIMICA FISICA		10*			18.5	20.8	
2010	CHIMICA ORGANICA		7	7	6	15.6	19.4	38.9
2011	CHIMICA ORGANICA		8	7	4	18.2	25.8	48.4
2012	CHIMICA ORGANICA		8	5	3	25.8	29.6	48.1
2013	CHIMICA ORGANICA		16	6	1	50.0	51.6	71.0
2014	CHIMICA ORGANICA		24	2*		61.5	68.6	74.3
2015	CHIMICA ORGANICA		36*			66.7	75.0	
2010	GENETICA GENERALE E APPLICATA		6	0	2	13.3	16.7	16.7
2011	GENETICA GENERALE E APPLICATA		3	9	7	6.8	9.7	38.7
2012	GENETICA GENERALE E APPLICATA		1	8	4	3.2	3.7	33.3
2013	GENETICA GENERALE E APPLICATA		7	8	3	21.9	22.6	48.4
2014	GENETICA GENERALE E APPLICATA		13	5*		33.3	37.1	51.4
2015	GENETICA GENERALE E APPLICATA		8*			14.8	16.7	
2010	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		19	6	0	42.2	52.8	69.4
2011	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		17	3	3	38.6	54.8	64.5
2012	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		10	5	4	32.3	37.0	55.6
2013	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		19	4	1	59.4	61.3	74.2
2014	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		22	3*		56.4	62.9	71.4
2015	MICROBIOLOGIA GENERALE E APPLICATA		27*			50.0	56.3	
2010	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		7	5	5	15.6	19.4	33.3
2011	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		17	4	2	38.6	54.8	67.7
2012	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		12	4	1	38.7	44.4	59.3
2013	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		14	8	3	43.8	45.2	71.0
2014	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		13	10*		33.3	37.1	65.7
2015	ZOOLOGIA GENERALE E APPLICATA		38*			70.4	79.2	
2010	BIOCHIMICA APPLICATA			9	2	24.3	29.0	35.5
2011	BIOCHIMICA APPLICATA			4	6	12.5	14.8	37.0

2012	BIOCHIMICA APPLICATA			3	6	10.7	15.8	47.4
2013	BIOCHIMICA APPLICATA			5	5	17.2	17.9	35.7
2014	BIOCHIMICA APPLICATA			0*		0.0	0.0	
2010	BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA			5	2	13.5	16.1	22.6
2011	BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA			10	6	31.3	37.0	59.3
2012	BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA			5	7	17.9	26.3	63.2
2013	BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA			10	5	34.5	35.7	53.6
2014	BIOLOGIA MOLECOLARE E BIOINFORMATICA			12*		34.3	38.7	
2010	BIOTECNOLOGIE GENETICHE			5	6	13.5	16.1	35.5
2011	BIOTECNOLOGIE GENETICHE			9	10	28.1	33.3	70.4
2012	BIOTECNOLOGIE GENETICHE			6	9	21.4	31.6	78.9
2013	BIOTECNOLOGIE GENETICHE			15	4	51.7	53.6	67.9
2014	BIOTECNOLOGIE GENETICHE			3*		8.6	9.7	
2010	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE			3	2	8.1	9.7	16.1
2011	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE			3	5	9.4	11.1	29.6
2012	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE			1	6	3.6	5.3	36.8
2013	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE			4	4	13.8	14.3	28.6
2014	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE			0*		0.0	0.0	
2010	PATOLOGIA GENERALE			4	2	10.8	12.9	19.4
2011	PATOLOGIA GENERALE			2	6	6.3	7.4	29.6
2012	PATOLOGIA GENERALE			2	6	7.1	10.5	42.1
2013	PATOLOGIA GENERALE			5	8	17.2	17.9	46.4
2014	PATOLOGIA GENERALE *			2*		5.7	6.5	

Tabella F2 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS magistrale in Biotecnologie nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11. Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017. Con diversi colori sono indicati i corsi del **primo** e del **secondo** semestre.

Coorte	esame	esami superati nel 1 anno	esami superati nel 2 anno	Esami superati come fuori corso	% su iscritti nell'anno del corso	% su attivi nell'anno del corso	% su attivi in 2 anni
2010	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	10	0	3	52.6	66.7	66.7
2011	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	14	2	0	70.0	82.4	94.1
2012	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	17	2	1	70.8	73.9	82.6
2013	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	15	3	0	62.5	65.2	78.3
2014	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	15	5	1	62.5	75.0	100.0
2015	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	4	3*		26.7	28.6	50.0
2016	BIOLOGIA E TECNOLOGIA DELLA RIPRODUZIONE NEI MAMMIFERI	7*			36.8	38.9	
2010	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	9	1	4	47.4	60.0	66.7
2011	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	4	10	0	20.0	23.5	82.4
2012	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	13	6	3	54.2	56.5	82.6
2013	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	13	5	0	54.2	56.5	78.3
2014	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	10	9	3	41.7	50.0	95.0
2015	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	8	3*		53.3	57.1	78.6
2016	BIOLOGIA MOLECOLARE AVANZATA	0*			0.0	0.0	
2010	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	9	6	0	47.4	60.0	100.0

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2011	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	10	1	3	50.0	58.8	64.7
2012	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	7	8	6	29.2	30.4	65.2
2013	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	7	5	4	29.2	30.4	52.2
2014	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	6	9	3	25.0	30.0	75.0
2015	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	13	1*		86.7	92.9	100.0
2016	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA	16*			84.2	88.9	
2010	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	15	2	0	78.9	100.0	113.3
2011	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	16	0	0	80.0	94.1	94.1
2012	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	21	2	0	87.5	91.3	100.0
2013	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	19	3	0	79.2	82.6	95.7
2014	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	19	3	0	79.2	95.0	100.0
2015	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	13	1*		86.7	92.9	100.0
2016	FISIOLOGIA E GENETICA DEI MICROORGANISMI	17*			89.5	94.4	
2010	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	10	4	1	52.6	66.7	93.3
2011	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	15	0	0	75.0	88.2	88.2
2012	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	16	5	1	66.7	69.6	91.3
2013	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	20	0	0	83.3	87.0	87.0
2014	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	16	4	0	66.7	80.0	100.0
2015	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	9	0*		60.0	64.3	64.3
2016	METODI SPETTROSCOPICI PER LO STUDIO DELLE MOLECOLE BIOATTIVE	4*			21.1	22.2	
2010	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	10	3	2	52.6	66.7	86.7
2011	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	13	1	0	65.0	76.5	82.4
2012	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	20	2	0	83.3	87.0	95.7
2013	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	13	5	1	54.2	56.5	78.3
2014	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	11	9	0	45.8	55.0	100.0
2015	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	10	0*		66.7	71.4	71.4
2016	PROCESSI BIOCHIMICI E METABOLICI	0*			0.0	0.0	
2010	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	5	7	4	26.3	33.3	80.0
2011	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	5	7	0	25.0	29.4	70.6
2012	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	7	4	3	29.2	30.4	47.8
2013	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	3	7	6	12.5	13.0	43.5
2014	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	3	11	3	12.5	15.0	70.0
2015	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	1	7*		6.7	7.1	57.1
2016	SENSORI E METODOLOGIE ANALITICHE AVANZATE	7*			36.8	38.9	
2010	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	10	2	2	52.6	66.7	80.0
2011	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	11	0	1	55.0	64.7	64.7
2012	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	15	4	4	62.5	65.2	82.6
2013	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	17	1	0	70.8	73.9	78.3
2014	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	18	1	1	75.0	90.0	95.0
2015	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	10	2*		66.7	71.4	85.7
2016	TECNOLOGIE GENETICHE AVANZATE	7*			36.8	38.9	
2010	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		4	4	22.2	23.5	23.5
2011	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		7	7	38.9	50.0	50.0
2012	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		8	9	34.8	36.4	36.4
2013	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		7	6	33.3	36.8	36.8
2014	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		4	8	16.7	18.2	54.5

2015	BIOTECNOLOGIE MEDICO DIAGNOSTICHE AVANZATE		4*		28.6	30.8	
2010	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		10	4	55.6	58.8	82.4
2011	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		12	2	66.7	85.7	100.0
2012	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		14	6	60.9	63.6	90.9
2013	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		13	4	61.9	68.4	89.5
2014	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		13	3	54.2	59.1	72.7
2015	CITOGENETICA E DIAGNOSTICA MOLECOLARE		10*		71.4	76.9	
2010	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA		7	7	38.9	41.2	41.2
2011	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA		9	3	50.0	64.3	64.3
2012	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA		12	4	52.2	54.5	54.5
2013	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA		8	7	38.1	42.1	42.1
2014	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA		11	4	45.8	50.0	68.2
2015	FISIOPATOLOGIA E IMMUNOLOGIA *		1*		7.1	7.7	

Tabella F3 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS triennale in Chimica nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11. Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017. Con diversi colori sono indicati i corsi **annuali**, del **primo** e del **secondo** semestre.

coorte	ESAME	ANNO	SEM	% su iscritti nell'anno del corso	% su attivi nell'anno del corso	% su attivi in 2 anni
2010	CHIMICA GENERALE E INORGANICA	1	I	11.1	26.7	40.0
2011		1	I	14.6	23.1	30.8
2012		1	I	6.5	10.0	20.0
2013		1	I	14.0	24.0	44.0
2014		1	I	15.4	17.4	34.8
2015		1	A	30.0	42.9	50.0
2016*		1	A	7.4	9.1	9.1
2010	MATEMATICA I	1	I	25.0	60.0	73.3
2011		1	I	41.5	65.4	65.4
2012		1	I	41.9	65.0	65.0
2013		1	I	39.5	68.0	68.0
2014		1	I	53.8	60.9	60.9
2015		1	I	50.0	71.4	71.4
2016*		1	I	55.6	68.2	68.2
2010	FISICA I	1	I	19.4	46.7	53.3
2011		1	I	24.4	38.5	46.2
2012		1	I	38.7	60.0	60.0
2013		1	I	27.9	48.0	52.0
2014		1	I	50.0	56.5	60.9
2015		1	I	50.0	71.4	71.4
2016*		1	I	55.6	68.2	68.2
2010	SICUREZZA NEI LABORATORI CHIMICI	1	I	38.9	93.3	100.0
2011		1	I	61.0	96.2	103.8
2012		1	I	58.1	90.0	90.0
2013		1	I	55.8	96.0	100.0
2014		1	I	84.6	95.7	100.0

2015		1	I	70.0	100.0	100.0
2016*		1	I	81.5	100.0	100.0
2010	INGLESE	1	II	13.9	33.3	53.3
2011		1	II	24.4	38.5	38.5
2012		1	II	22.6	35.0	35.0
2013		1	II	14.0	24.0	40.0
2014		1	II	11.5	13.0	43.5
2015		1	II	50.0	71.4	71.4
2016*		1	II	22.2	27.3	27.3
2010	CHIMICA ANALITICA I	1	II	2.8	6.7	40.0
2011		1	II	7.3	11.5	19.2
2012		1	II	3.2	5.0	5.0
2013		1	II	9.3	16.0	24.0
2014		1	II	7.7	8.7	34.8
2015		1	II	25.0	35.7	50.0
2016*		1	II	3.7	4.5	4.5
2010	FISICA II	1	II	16.7	40.0	46.7
2011		1	II	2.4	3.8	23.1
2012		1	II	12.9	20.0	45.0
2013		1	II	11.6	20.0	32.0
2014		1	II	19.2	21.7	30.4
2015		1	II	35.0	50.0	57.1
2016*		1	II	11.1	13.6	13.6
2010	MATEMATICA II	1	II	13.9	33.3	66.7
2011		1	II	4.9	7.7	19.2
2012		1	II	12.9	20.0	35.0
2013		1	II	7.0	12.0	28.0
2014		1	II	38.5	43.5	52.2
2015		1	II	45.0	64.3	64.3
2016*		1	II	51.9	63.6	63.6
2010		1	II	5.6	13.3	33.3
2011		1	II	7.3	11.5	23.1
2012		1	II	6.5	10.0	15.0
2013	CHIMICA ORGANICA I	1	II	7.0	12.0	28.0
2014		1	II	11.5	13.0	34.8
2015*		2	I	63.6	70.0	70.0
2010	MATEMATICA PER LA CHIMICA	2	I	15.4	25.0	37.5
2011		2	I	10.0	16.7	33.3
2012		2	I	11.1	20.0	40.0
2013		2	I	23.5	28.6	42.9
2014		2	I	23.5	33.3	41.7
2015*		2	I	81.8	90.0	90.0
2010	CHIMICA FISICA I+ LAB	2	I	38.5	62.5	62.5
2011		2	I	15.0	25.0	50.0
2012		2	I	22.2	40.0	50.0
2013		2	I	23.5	28.6	42.9
2014		2	I	29.4	41.7	66.7

2015*		2	I	45.5	50.0	50.0
2010	CHIMICA ORGANICA II + LAB	2	I	7.7	12.5	37.5
2011		2	I	20.0	33.3	50.0
2012		2	I	11.1	20.0	20.0
2013		2	I	0.0	0.0	28.6
2014		2	I	35.3	50.0	50.0
2015*		2	II	18.2	20.0	20.0
2010	CHIMICA FISICA II	2	II	15.4	25.0	50.0
2011		2	II	10.0	16.7	33.3
2012		2	II	5.6	10.0	10.0
2013		2	II	5.9	7.1	42.9
2014		2	II	11.8	16.7	58.3
2015*		2	II	0.0	0.0	0.0
2010	CHIMICA ANALITICA II	2	II	7.7	12.5	25.0
2011		2	II	15.0	25.0	41.7
2012		2	II	5.6	10.0	10.0
2013		2	II	29.4	35.7	50.0
2014		2	II	11.8	16.7	41.7
2015*		2	II	0.0	0.0	0.0
2010	METODOLOGIE INFORMATICHE PER LA CHIMICA	2	II	46.2	75.0	87.5
2011		2	II	50.0	83.3	91.7
2012		2	II	61.1	110.0	120.0
2013		2	II	52.9	64.3	85.7
2014		2	II	52.9	75.0	91.7
2015*		2	I	90.9	100.0	100.0
2010	Fondamenti di chimica inorganica + METODI E SINTESI IN CHIMICA INORGANICA			0.0	0.0	25.0
2011				5.0	8.3	16.7
2012				5.6	10.0	10.0
2013		2	II	23.5	28.6	35.7
2014*		2	II	23.5	33.3	33.3
2015		3	I			
2010	CHIMICA DELLE MACROMOLECOLE	3	I	42.9	42.9	57.1
2011				30.8	40.0	60.0
2012				8.3	12.5	37.5
2013				26.7	40.0	50.0
2014*						0.0
2015*		2	II	36.4	40.0	40.0
2010	BIOCHIMICA	3	I	42.9	42.9	57.1
2011		3	I	7.7	10.0	30.0
2012		3	I	16.7	25.0	25.0
2013		3	I	33.3	50.0	60.0
2014*		3	I			
2010	FONDAMENTI DI SPETTROSCOPIA	3	I	42.9	42.9	71.4
2011				15.4	20.0	40.0
2012				8.3	12.5	12.5
2013				26.7	40.0	60.0
2014*		3	I	21.4	27.3	27.3

2010	METODI SPETTROSCOPICI IN CHIMICA ORGANICA	3	II	28.6	28.6	57.1
2011		3	II	23.1	30.0	40.0
2012		3	II	8.3	12.5	25.0
2013		3	II	20.0	30.0	30.0
2014*		3	I	28.6	36.4	36.4
2010	CHIMICA ANALITICA APPLICATA	3	II	28.6	28.6	42.9
2011				15.4	20.0	30.0
2012				8.3	12.5	12.5
2013		3	II	33.3	50.0	70.0
2014*		3		35.7	45.5	45.5

Tabella F4 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS magistrale in Chimica nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11. Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017.

Coorte	esame	Anno	Sem	% su iscritti nell'anno in corso	% su attivi nell'anno in corso	% su attivi in 2 anni
2010	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	18.2	18.2	81.8
2011	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	25.0	25.0	50.0
2012	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	22.2	22.2	77.8
2013	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	57.1	57.1	85.7
2014	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	100.0	100.0	100.0
2015	BIOCHIMICA AVANZATA	1	I	100.0	100.0	100.0
2010	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	81.8	81.8	90.9
2011	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	87.5	87.5	87.5
2012	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	77.8	77.8	100.0
2013	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	57.1	57.1	85.7
2014	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	33.3	33.3	100.0
2015	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I	100.0	100.0	100.0
2016	CHIMICA ANALITICA SUPERIORE	1	I		33.3	33.3
2010	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	63.6	63.6	90.9
2011	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	12.5	12.5	62.5
2012	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	77.8	77.8	88.9
2013	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	14.3	14.3	71.4
2014	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	100.0	100.0	100.0
2015	CHIMICA FISICA SUPERIORE	1	II	71.4	71.4	100.0
2010	CHIMICA INORGANICA	1	A	72.7	72.7	81.8
2011	CHIMICA INORGANICA	1	A	37.5	37.5	50.0
2012	CHIMICA INORGANICA	1	A	11.1	11.1	55.6
2013	CHIMICA INORGANICA	1	A	14.3	14.3	28.6
2014	CHIMICA INORGANICA	1	A	100.0	100.0	100.0
2015	CHIMICA INORGANICA	1	A	85.7	85.7	100.0
2010	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	45.5	45.5	90.9
2011	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	0.0	0.0	75.0
2012	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	22.2	22.2	55.6
2013	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	85.7	85.7	85.7

2014	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	100.0	100.0	100.0
2015	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II	100.0	100.0	100.0
2016	METODOLOGIE ANALITICHE IN CAMPO AMBIENTALE	1	II		100.0	100.0
2010	APPLICAZIONE DEI LASER IN CAMPO SPETTROSCOPICO E AMBIENTALE	1	I	0.0	0.0	54.5
2011	APPLICAZIONE DEI LASER IN CAMPO SPETTROSCOPICO E AMBIENTALE	1	I	62.5	62.5	62.5
2012	APPLICAZIONE DEI LASER IN CAMPO SPETTROSCOPICO E AMBIENTALE	1	I	22.2	22.2	66.7
2013	APPLICAZIONE DEI LASER IN CAMPO SPETTROSCOPICO E AMBIENTALE	1	I	85.7	85.7	85.7
2014	APPLICAZIONE DEI LASER IN CAMPO SPETTROSCOPICO E AMBIENTALE	1	I	100.0	100.0	100.0
2015	CHIMICA FISICA DEI MATERIALI	1	I	100.0	100.0	100.0
2016	CHIMICA FISICA DEI MATERIALI	1	I		66.7	66.7
2010	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	18.2	18.2	81.8
2011	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	42.9	42.9	100.0
2012	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	44.4	44.4	100.0
2013	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	50.0	50.0	100.0
2014	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	100.0	100.0	100.0
2015	CHIMICA DELLE SOSTANZE ORGANICHE NATURALI	2	I	100.0	100.0	100.0
2010	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	63.6	63.6	100.0
2011	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	42.9	42.9	100.0
2012	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	88.9	88.9	100.0
2013	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	50.0	50.0	100.0
2014	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	100.0	100.0	100.0
2015	CHIMICA ORGANICA AVANZATA	2	I	100.0	100.0	100.0

Tabella F5 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS magistrale in Farmacia nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11. Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017. Con diversi colori sono indicati i corsi **annuali**, del **primo** e del **secondo** semestre.

Coorte	esame	1 anno	2 anno	3 anno	4 anno	5 anno	FC	% su iscritti nell'anno del corso	% su attivi nell'anno del corso	% su attivi in 2 anni
2010	ANATOMIA	0	11	16	4	4	3	0.0	0.0	12.9
2011	ANATOMIA	12	21	14	9	0	0	11.5	14.1	38.8
2012	ANATOMIA	22	25	4	2	0*		20.2	27.8	59.5
2013	ANATOMIA	52	5	1	1*			53.6	64.2	70.4
2014	ANATOMIA	42	9	0*				44.2	60.0	72.9
2015	ANATOMIA	31	11*					33.7	40.8	55.3
2016	ANATOMIA	33*						33.7	40.7	
2010	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	74	4	1	0	1	0	69.8	87.1	91.8
2011	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	75	2	0	0	0	0	72.1	88.2	90.6
2012	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	69	0	0	0	1*		63.3	87.3	87.3
2013	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	58	2	0	0*			59.8	71.6	74.1
2014	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	47	4	0*				49.5	67.1	72.9
2015	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	49	3*					53.3	64.5	68.4

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2016	BIOLOGIA ANIMALE E VEGETALE	1*						1.0	1.2	
2010	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	12	17	2	5	1	1	11.3	14.1	34.1
2011	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	19	20	13	4	3	1	18.3	22.4	45.9
2012	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	16	18	12	5	2*		14.7	20.3	43.0
2013	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	6	20	8	4*			6.2	7.4	32.1
2014	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	18	17	4*				18.9	25.7	50.0
2015	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	26	8*					28.3	34.2	44.7
2016	CHIMICA GENERALE ED INORGANICA	25*						25.5	30.9	
2010	FISICA	50	0	3	1	0	2	47.2	58.8	58.8
2011	FISICA	38	12	3	2	5	0	36.5	44.7	58.8
2012	FISICA	24	4	4	5	2*		22.0	30.4	35.4
2013	FISICA	7	9	3	0*			7.2	8.6	19.8
2014	FISICA	18	7	0*				18.9	25.7	35.7
2015	FISICA	22	9*					23.9	28.9	40.8
2016	FISICA	14*						14.3	17.3	
2010	INFORMATICA	78	1	0	0	0	0	73.6	91.8	92.9
2011	INFORMATICA	78	0	0	0	0	1	75.0	91.8	91.8
2012	INFORMATICA	71	2	0	0	0*		65.1	89.9	92.4
2013	INFORMATICA	66	3	1	0*			68.0	81.5	85.2
2014	INFORMATICA	58	4	0*				61.1	82.9	88.6
2015	INFORMATICA	74	0*					80.4	97.4	97.4
2016	INFORMATICA	70*						71.4	86.4	
2010	INGLESE	62	2	1	0	0	0	58.5	72.9	75.3
2011	INGLESE	50	6	0	0	1	1	48.1	58.8	65.9
2012	INGLESE	32	1	1	0	1*		29.4	40.5	41.8
2013	INGLESE	43	1	0	0*			44.3	53.1	54.3
2014	INGLESE	9	2	0*				9.5	12.9	15.7
2015	INGLESE	61	2*					66.3	80.3	82.9
2016	INGLESE	16*						16.3	19.8	
2010	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	42	2	1	0	0	0	39.6	49.4	51.8
2011	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	56	0	2	3	2	0	53.8	65.9	65.9
2012	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	21	5	1	0	4*		19.3	26.6	32.9
2013	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	26	8	2	0*			26.8	32.1	42.0
2014	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	22	9	2*				23.2	31.4	44.3
2015	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	54	1*					58.7	71.1	72.4
2016	ISTITUZIONI DI MATEMATICHE	40*						40.8	49.4	
2010	ANALISI DEI FARMACI I		14	8	4	0	1	20.0	28.0	44.0
2011	ANALISI DEI FARMACI I		19	2	6	3	6	23.5	33.3	36.8
2012	ANALISI DEI FARMACI I		19	8	9	0*		28.4	41.3	58.7
2013	ANALISI DEI FARMACI I		6	12	5*			10.7	13.3	40.0
2014	ANALISI DEI FARMACI I		22	2*				36.1	44.9	49.0
2015	ANALISI DEI FARMACI I		12*					23.1	30.8	
2010	BIOCHIMICA		8	7	6	1	5	11.4	16.0	30.0
2011	BIOCHIMICA		10	15	10	3	0	14.3	20.0	50.0
2012	BIOCHIMICA		14	17	8	1*		17.3	24.6	54.4
2013	BIOCHIMICA		4	16	4*			7.1	8.9	44.4

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2014	BIOCHIMICA		16	5*				26.2	32.7	42.9
2015	BIOCHIMICA		1*					1.9	2.6	
2010	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		41	4	1	1	0	58.6	82.0	90.0
2011	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		36	4	3	0	2	44.4	63.2	70.2
2012	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		17	6	3	1*		25.4	37.0	50.0
2013	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		30	3	0*			53.6	66.7	73.3
2014	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		29	1*				47.5	59.2	61.2
2015	BOTANICA FARMACEUTICA E FARMACOGNOSIA		25*					48.1	64.1	
2010	CHIMICA ANALITICA		6	3	1	1	3	8.6	12.0	18.0
2011	CHIMICA ANALITICA		14	9	4	3	6	17.3	24.6	40.4
2012	CHIMICA ANALITICA		7	4	5	5*		10.4	15.2	23.9
2013	CHIMICA ANALITICA		1	4	1*			1.8	2.2	11.1
2014	CHIMICA ANALITICA		7	0*				11.5	14.3	14.3
2015	CHIMICA ANALITICA		5*					9.6	12.8	
2010	CHIMICA ORGANICA		20	4	3	3	3	28.6	40.0	48.0
2011	CHIMICA ORGANICA		20	17	8	3	2	24.7	35.1	64.9
2012	CHIMICA ORGANICA		23	15	3	1*		34.3	50.0	82.6
2013	CHIMICA ORGANICA		8	17	1*			14.3	17.8	55.6
2014	CHIMICA ORGANICA		23	8*				37.7	46.9	63.3
2015	CHIMICA ORGANICA		8*					15.4	20.5	
2010	FISIOLOGIA		4	5	13	0	3	5.7	8.0	18.0
2011	FISIOLOGIA		15	15	10	4	0	18.5	26.3	52.6
2012	FISIOLOGIA		35	5	2	0*		52.2	76.1	87.0
2013	FISIOLOGIA		28	3	2*			50.0	62.2	68.9
2014	FISIOLOGIA		30	5*				49.2	61.2	71.4
2015	FISIOLOGIA		5*					9.6	12.8	
2010	ANALISI DEI FARMACI II			6	5	2	1	9.2	13.6	25.0
2011	ANALISI DEI FARMACI II			11	2	2	25	16.7	18.6	22.0
2012	ANALISI DEI FARMACI II			3	12	15*		5.5	6.5	32.6
2013	ANALISI DEI FARMACI II			5	17*			11.6	14.3	62.9
2014	ANALISI DEI FARMACI II			29*				58.0	74.4	
2010	BIOCHIMICA APPLICATA			6	3	1	4	9.2	13.6	20.5
2011	BIOCHIMICA APPLICATA			12	4	6	5	18.2	20.3	27.1
2012	BIOCHIMICA APPLICATA			10	9	2*		18.2	21.7	41.3
2013	BIOCHIMICA APPLICATA			1	2*			2.3	2.9	8.6
2014	BIOCHIMICA APPLICATA			7*				14.0	17.9	
2010	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGIA I			15	0	4	3	23.1	34.1	34.1
2011	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGIA I			10	6	6	14	15.2	16.9	27.1
2012	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGIA I			5	12	13*		9.1	10.9	37.0
2013	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGIA I			6	7*			14.0	17.1	37.1
2014	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGIA I			21*				42.0	53.8	
2010	FARMACOLOGIA E FARMACOTERAPIA			0	5	8	0	0.0	0.0	11.4
2011	FARMACOLOGIA E FARMACOTERAPIA			10	7	4	7	15.2	16.9	28.8
2012	FARMACOLOGIA E FARMACOTERAPIA			8	9	7*		14.5	17.4	37.0
2013	FARMACOLOGIA E FARMACOTERAPIA			6	6*			14.0	17.1	34.3
2014	FARMACOLOGIA E FARMACOTERAPIA			14*				28.0	35.9	

5a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

2010	MICROBIOLOGIA			27	9	0	1	41.5	61.4	81.8
2011	MICROBIOLOGIA			48	6	0	0	72.7	81.4	91.5
2012	MICROBIOLOGIA			33	5	3*		60.0	71.7	82.6
2013	MICROBIOLOGIA			31	2*			72.1	88.6	94.3
2014	MICROBIOLOGIA			23*				46.0	59.0	
2010	PATOLOGIA GENERALE			0	0	2	3	0.0	0.0	0.0
2011	PATOLOGIA GENERALE			14	6	3	2	21.2	23.7	33.9
2012	PATOLOGIA GENERALE			18	6	2*		32.7	39.1	52.2
2013	PATOLOGIA GENERALE			3	2*			7.0	8.6	14.3
2014	PATOLOGIA GENERALE			8*				16.0	20.5	
2010	BIOCHIMICA CLINICA				7	2	2	13.2	15.6	20.0
2011	BIOCHIMICA CLINICA				16	12	3	26.7	29.6	51.9
2012	BIOCHIMICA CLINICA				16	8*		30.8	34.0	51.1
2013	BIOCHIMICA CLINICA				12*			28.6	32.4	
2010	BIOLOGIA MOLECOLARE				13	4	6	24.5	28.9	37.8
2011	BIOLOGIA MOLECOLARE				15	3	5	25.0	27.8	33.3
2012	BIOLOGIA MOLECOLARE				5	5*		9.6	10.6	21.3
2013	BIOLOGIA MOLECOLARE				3*			7.1	8.1	
2010	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA II				0	0	5	0.0	0.0	0.0
2011	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA II				4	7	4	6.7	7.4	20.4
2012	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA II				1	6*		1.9	2.1	14.9
2013	CHIMICA FARMACEUTICA E TOSSICOLOGICA II				1*			2.4	2.7	
2010	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE				39	3	1	73.6	86.7	93.3
2011	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE				37	3	4	61.7	68.5	74.1
2012	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE				30	9*		57.7	63.8	83.0
2013	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE				21*			50.0	56.8	
2010	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA				1	0	5	1.9	2.2	2.2
2011	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA				11	5	10	18.3	20.4	29.6
2012	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA				11	9*		21.2	23.4	42.6
2013	FARMACOLOGIA E TOSSICOLOGIA				8*			19.0	21.6	
2010	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA I				13	1	1	24.5	28.9	31.1
2011	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA I				16	1	3	26.7	29.6	31.5
2012	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA I				8	9*		15.4	17.0	36.2
2013	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA I				8*			19.0	21.6	
2010	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA II					8	4	15.7	24.2	36.4
2011	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA II					9	7	16.1	20.0	35.6
2012	TECNICA E LEGISLAZIONE FARMACEUTICA II					6*		12.0	13.3	

Tabella F6 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS triennale in Scienze Geologiche nelle coorti a partire dall'A.A. 2010-11.

Coorte	esame	% su iscritti nell'anno del corso	% su attivi nell'anno del corso	% su attivi in 2 anni
2010	CHIMICA	48.3	70.0	70.0
2011	CHIMICA	27.3	46.2	84.6
2012	CHIMICA	13.3	50.0	75.0
2013	CHIMICA	33.3	62.5	62.5
2014	CHIMICA	50.0	70.0	90.0
2015	CHIMICA	66.7	80.0	80.0
2016	CHIMICA	50.0		
2010	FISICA I	20.7	30.0	45.0
2011	FISICA I	4.5	7.7	69.2
2012	FISICA I	13.3	50.0	50.0
2013	FISICA I	13.3	25.0	25.0
2014	FISICA I	0.0	0.0	20.0
2015	FISICA I	33.3	40.0	40.0
2016	FISICA I	0.0		
2010	FISICA II	3.4	5.0	25.0
2011	FISICA II	0.0	0.0	7.7
2012	FISICA II	6.7	25.0	25.0
2013	FISICA II	6.7	12.5	12.5
2014	FISICA II	0.0	0.0	0.0
2015	FISICA II	0.0	0.0	0.0
2016	FISICA II	0.0		
2010	GEOGRAFIA FISICA	65.5	95.0	100.0
2011	GEOGRAFIA FISICA	59.1	100.0	100.0
2012	GEOGRAFIA FISICA	13.3	50.0	50.0
2013	GEOGRAFIA FISICA	20.0	37.5	37.5
2014	GEOGRAFIA FISICA	64.3	90.0	90.0
2015	GEOGRAFIA FISICA	50.0	60.0	60.0
2016	GEOGRAFIA FISICA	50.0		
2010	GEOLOGIA I	41.4	60.0	80.0
2011	GEOLOGIA I	45.5	76.9	76.9
2012	GEOLOGIA I	13.3	50.0	50.0
2013	GEOLOGIA I	40.0	75.0	75.0
2014	GEOLOGIA I	28.6	40.0	50.0
2015	GEOLOGIA I	50.0	60.0	60.0
2016	GEOLOGIA I	33.3		
2010	MATEMATICA I	31.0	45.0	85.0
2011	MATEMATICA I	45.5	76.9	100.0
2012	MATEMATICA I	6.7	25.0	25.0
2013	MATEMATICA I	13.3	25.0	50.0
2014	MATEMATICA I	14.3	20.0	50.0
2015	MATEMATICA I	50.0	60.0	60.0
2016	MATEMATICA I	66.7		

2010	Matematica II	17.2	25.0	25.0
2011	Matematica II	0.0	0.0	0.0
2012	Matematica II	0.0	0.0	0.0
2013	Matematica II	0.0	0.0	0.0
2014	Matematica II	0.0	0.0	0.0
2015	Matematica II	0.0		20.0
2010	GEOCHIMICA	60.0	88.2	88.2
2011	GEOCHIMICA	64.7	84.6	84.6
2012	GEOCHIMICA	25.0	33.3	33.3
2013	GEOCHIMICA	30.0	75.0	75.0
2014	GEOCHIMICA	50.0	75.0	87.5
2015	GEOCHIMICA	60.0	100.0	
2010	Geologia II	32.0	47.1	64.7
2011	Geologia II	23.5	30.8	46.2
2012	Geologia II	25.0	33.3	33.3
2013	Geologia II	0.0	0.0	50.0
2014	Geologia II	0.0	0.0	37.5
2015	Geologia II	0.0	0.0	
2010	GEOMORFOLOGIA	52.0	76.5	94.1
2011	GEOMORFOLOGIA	47.1	61.5	76.9
2012	GEOMORFOLOGIA	0.0	0.0	0.0
2013	GEOMORFOLOGIA	0.0	0.0	50.0
2014	GEOMORFOLOGIA	50.0	75.0	75.0
2015	GEOMORFOLOGIA	40.0	66.7	
2010	MINERALOGIA	51.7	75.0	5.9
2011	MINERALOGIA	54.5	92.3	7.7
2012	MINERALOGIA	26.7	100.0	0.0
2013	MINERALOGIA	13.3	25.0	25.0
2014	MINERALOGIA	50.0	75.0	87.5
2015	MINERALOGIA	60.0	100.0	
2010	Paleontologia	40.0	58.8	64.7
2011	Paleontologia	52.9	69.2	69.2
2012	Paleontologia	50.0	66.7	66.7
2013	Paleontologia	20.0	50.0	75.0
2014	Paleontologia	50.0	75.0	87.5
2015	Paleontologia	0.0	0.0	
2010	Petrografia	32.0	47.1	47.1
2011	Petrografia	17.6	23.1	61.5
2012	Petrografia	0.0	0.0	0.0
2013	Petrografia	0.0	0.0	0.0
2014	Petrografia	41.7	62.5	62.5
2015	Petrografia	0.0	0.0	
2010	GEOLOGIA APPLICATA	31.6	37.5	50.0
2011	GEOLOGIA APPLICATA	0.0	0.0	36.4
2012	GEOLOGIA APPLICATA	0.0	0.0	0.0
2013	GEOLOGIA APPLICATA	0.0	0.0	20.0

2014	GEOLOGIA APPLICATA	20.0	22.2	
2010	GEOMORFOLOGIA APPLICATA	68.4	81.3	87.5
2011	GEOMORFOLOGIA APPLICATA	50.0	63.6	72.7
2012	GEOMORFOLOGIA APPLICATA	100.0	100.0	100.0
2013	GEOMORFOLOGIA APPLICATA	14.3	20.0	20.0
2014	GEOMORFOLOGIA APPLICATA	10.0	11.1	
2010	Rilevamento geologico	47.4	56.3	56.3
2011	Rilevamento geologico	28.6	36.4	63.6
2012	Rilevamento geologico	50.0	50.0	50.0
2013	Rilevamento geologico	0.0	0.0	20.0
2014	Rilevamento geologico	0.0	0.0	
2010	SEDIMENTOLOGIA	42.1	50.0	87.5
2011	SEDIMENTOLOGIA	21.4	27.3	27.3
2012	SEDIMENTOLOGIA	0.0	0.0	100.0
2013	SEDIMENTOLOGIA	14.3	20.0	20.0
2014	SEDIMENTOLOGIA	50.0	55.6	
2010	SISTEMI DI ELABORAZIONE DEI DATI TERRITORIALI	42.1	50.0	56.3
2011	SISTEMI DI ELABORAZIONE DEI DATI TERRITORIALI	35.7	45.5	54.5
2012	SISTEMI DI ELABORAZIONE DEI DATI TERRITORIALI	50.0	50.0	50.0
2013	SISTEMI DI ELABORAZIONE DEI DATI TERRITORIALI	28.6	40.0	40.0
2014	SISTEMI DI ELABORAZIONE DEI DATI TERRITORIALI	30.0	33.3	

Tabella F7 – Frequenze di superamento dei singoli esami di profitto negli insegnamenti del CdS magistrale in Geosciences and Georesources nelle coorti a partire dall'A.A. 2014-15 (anno in cui è stata riattivata la LM). Per i dati indicati con * la rilevazione si interrompe al 31 luglio 2017.

Coorte	esame	% su attivi in 2 anni
2014	Chimica del suolo/Soil Chemistry	11.8
2015	Chimica del suolo/Soil Chemistry	100.0
2016	Chimica del suolo/Soil Chemistry	0*
2014	Chimica Idrocarburi/Chem. Hydrocarbons	11.8
2015	Chimica Idrocarburi/Chem. Hydrocarbons	40.0
2016	Chimica Idrocarburi/Chem. Hydrocarbons	0*
2014	Rilevamento Geol. Avan./Advanced field Geol.	35.3
2015	Rilevamento Geol. Avan./Advanced field Geol.	0.0
2016	Rilevamento Geol. Avan./Advanced field Geol.	0*
2014	Sismotettonica/Seismology and Seismotectonics	82.4
2015	Sismotettonica/Seismology and Seismotectonics	100.0
2016	Sismotettonica/Seismology and Seismotectonics	0*
2014	Geochemica ambientale/Environmental Geochem.	5.9
2015	Geochemica ambientale/Environmental Geochem.	100.0
2016	Geochemica ambientale/Environmental Geochem.	0*
2014	Geologia ambientale/Environmental Geology	76.5
2015	Geologia ambientale/Environmental Geology	100.0
2016	Geologia ambientale/Environmental Geology	0*

2014	Inglese/ English Course	-
2015	Inglese/ English Course	60.0
2016	Inglese/ English Course	0*
2014	Geologia stratigrafica e sedimentologia/ Applied Stratigraphy and Sedimentology	11.8
2015	Geologia stratigrafica e sedimentologia/ Applied Stratigraphy and Sedimentology	100.0
2016	Geologia stratigrafica e sedimentologia/ Applied Stratigraphy and Sedimentology	0*
2014	Geologia Strutturale applicata/Applied Structural Geology	17.6
2015	Geologia Strutturale applicata/Applied Structural Geology	80.0
2016	Geologia Strutturale applicata/Applied Structural Geology	0*
2014	Idrogeologia applicata e ambientale/Applied Hydrogeology	58.8
2015	Idrogeologia applicata e ambientale/Applied Hydrogeology	100.0
2016	Idrogeologia applicata e ambientale/Applied Hydrogeology	0*
2014	Reservoir modeling	
2015	Reservoir modeling	100.0
2016	Reservoir modeling	0*
2014	Geophysical prospecting	
2015	Geophysical prospecting	80.0
2016	Geophysical prospecting	0*

G- ALLEGATI

Tabella G1

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e quelle complessive degli studenti UniBas (dati elaborati dall'Ateneo): per ogni A.A. evidenziamo i casi in cui il confronto fra la somma dei giudizi positivi ("più Sì che no" e "decisamente Sì") indica una differenza superiore al 4% (in giallo quando la differenza positiva è per l'Ateneo, in verde quando è per il DiS). * domande nuove o articolate in modo diverso rispetto agli AA. AA. precedenti

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI						
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	5.5	5.6	6.3	4.0	5.5	5.3
più NO che SI (%)	24.8	30.5	23.7	21.2	23.4	23.2
più SI che NO (%)	55.1	54.1	55.4	59.7	50.7	53.7
decisamente SI (%)	14.6	9.8	14.7	15.1	11.4	11.0
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	6.0	6.2	6.1	4.0	6.6	4.7
più NO che SI (%)	25.3	28.4	23.6	19.7	22.9	20.6
più SI che NO (%)	53.0	54.2	55.0	58.9	50.3	56.4
decisamente SI (%)	15.7	11.2	15.2	17.4	11.9	12.0
INFRASTRUTTURE						
Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	10.6	6.3	10.5	4.0	5.9	3.7
più NO che SI (%)	23.8	22.7	21.8	16.8	17.4	15.4
più SI che NO (%)	45.7	51.9	47.2	50.9	46.3	52.4
decisamente SI (%)	19.8	19.1	20.4	28.3	22.2	23.3
Le aule studio sono risultate adeguate? *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.5	4.5
più NO che SI (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	26.5	25.4
più SI che NO (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	40.9	45.0
decisamente SI (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	16.4	15.4
Le biblioteche sono risultate adeguate? *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	5.7	1.9
più NO che SI (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	8.9	6.2
più SI che NO (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	34.5	41.5
decisamente SI (%)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	25.2	35.2
I laboratori sono risultati adeguati? (era: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?) *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	11.3	6.1	10.4	3.6	6.8	2.8
più NO che SI (%)	26.1	21.1	23.1	14.5	13.3	11.5
più SI che NO (%)	46.3	54.9	49.1	57.2	35.9	50.7
decisamente SI (%)	16.3	17.9	17.3	24.7	14.7	22.3
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate? * (era: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?)	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	11.3	6.1	10.4	3.6	5.9	3.0
più NO che SI (%)	26.1	21.1	23.1	14.5	16.5	13.6
più SI che NO (%)	46.3	54.9	49.1	57.2	44.3	56.1
decisamente SI (%)	16.3	17.9	17.3	24.7	13.4	17.8

SERVIZI DEL SETTORE DIDATTICA*/SEGRETERIA

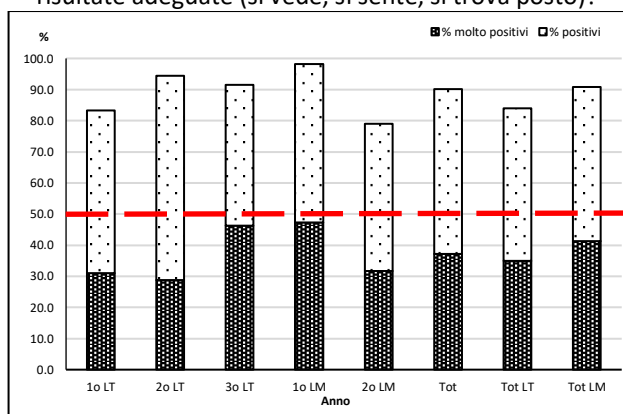
N.B. Negli AA precedenti la domanda si riferiva genericamente ai servizi di segreteria didattica, senza distinguere fra la segreteria studenti (gestita dall'Ateneo) e quella del Dipartimento (a cui il dato 2016-17 si riferisce)

Il servizio è ben organizzato? *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	12.4	12.8	13.1	9.8	3.4	2.7
più NO che SI (%)	28.2	28.3	28.4	29.5	11.2	10.5
più SI che NO (%)	45.0	46.1	45.0	46.4	47.0	53.0
decisamente SI (%)	14.4	12.8	13.4	14.3	14.5	13.5
Le informazioni fornite sono chiare e corrette? *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	10.7	10.3	12.0	7.1	2.8	2.1
più NO che SI (%)	26.1	26.3	25.6	23.3	9.2	9.0
più SI che NO (%)	46.0	48.6	46.6	51.8	48.2	54.3
decisamente SI (%)	17.2	14.8	15.8	17.8	16.0	14.6
È complessivamente soddisfatto del servizio? *	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	12.2	11.6	12.7	7.4	3.1	2.4
più NO che SI (%)	24.2	25.5	23.8	23.4	9.3	8.4
più SI che NO (%)	49.0	50.9	49.8	52.8	50.1	56.9
decisamente SI (%)	14.6	11.9	13.6	16.3	15.2	14.0
2D SERVIZI DI BIBLIOTECA						
Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	6.9	2.6	6.7	1.1	3.1	1.2
più NO che SI (%)	9.0	4.5	9.3	5.7	4.5	3.7
più SI che NO (%)	53.9	56.9	55.6	53.3	36.1	43.1
decisamente SI (%)	30.3	36.1	28.5	39.8	26.2	34.6
Il servizio è ben organizzato?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	8.7	4.4	8.0	2.7	4.3	2.0
più NO che SI (%)	14.1	11.0	14.5	11.7	6.9	5.0
più SI che NO (%)	54.4	58.0	55.4	56.4	38.0	47.7
decisamente SI (%)	22.8	26.7	22.1	29.2	21.3	28.9
Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.6	3.1	7.4	2.2	4.0	2.0
più NO che SI (%)	12.6	9.8	12.8	8.8	6.0	6.1
più SI che NO (%)	57.4	60.0	57.9	59.8	33.8	41.0
decisamente SI (%)	22.4	27.0	21.8	29.2	18.0	23.6
È soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	2014-15		2015-16		2016-17	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.9	4.5	9.5	4.4	6.2	3.14
più NO che SI (%)	16.2	14.9	14.8	12.4	9.2	9.3
più SI che NO (%)	53.9	57.5	55.6	57.0	34.4	43.2
decisamente SI (%)	19.9	23.0	20.1	26.2	16.5	21.7

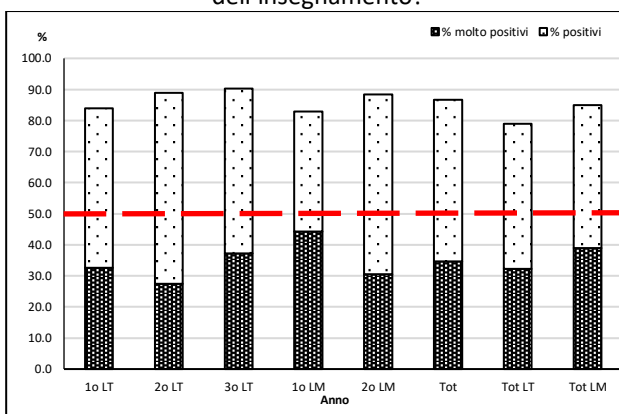
Tabella G2

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2016-17. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento (1o LT=primo anno laurea triennale, ecc.), ovvero sul totale del CdS (LT o LM) o sull'arco del percorso 3+2 complessivo (Tot). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì".

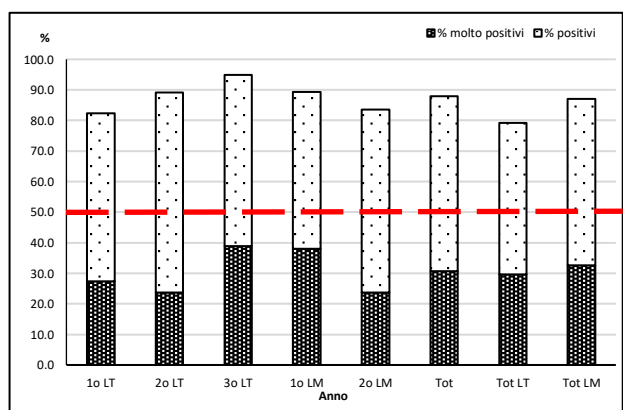
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



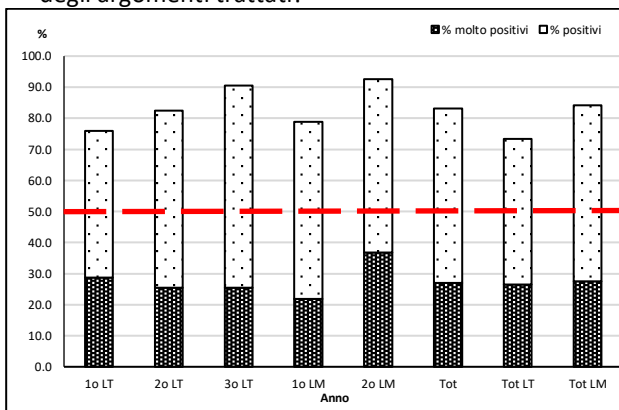
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



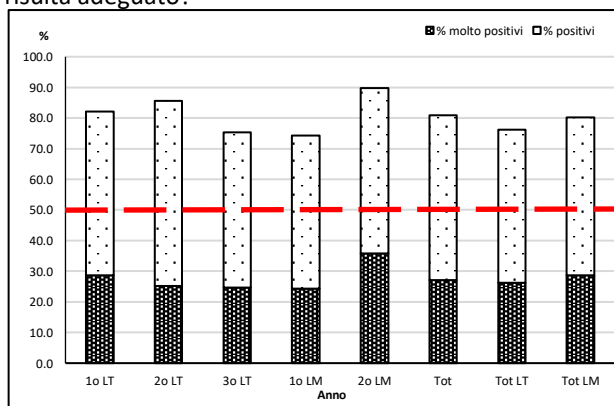
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



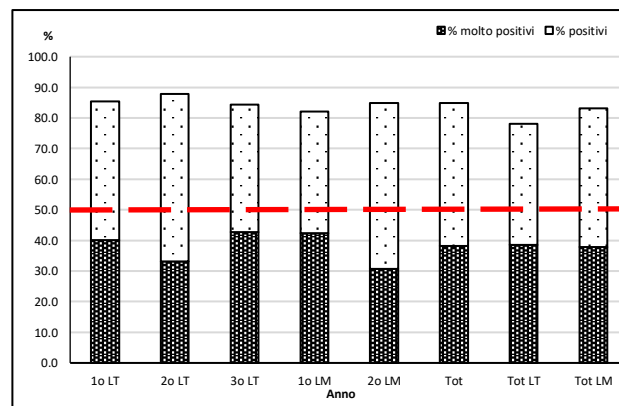
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



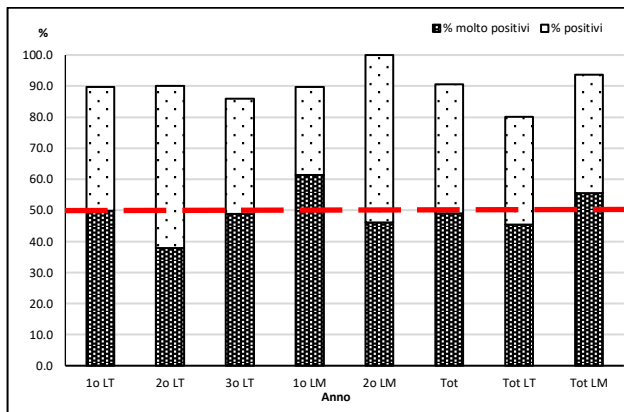
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?



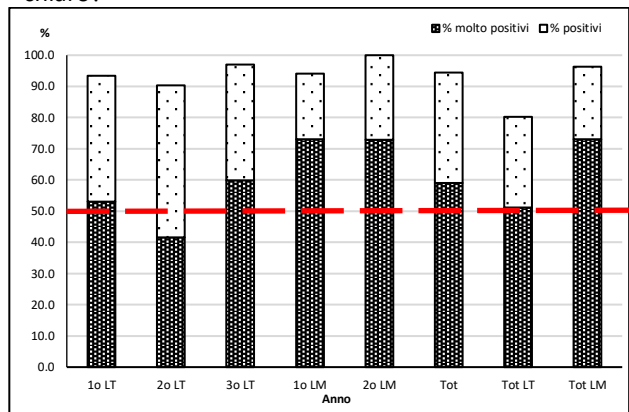
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



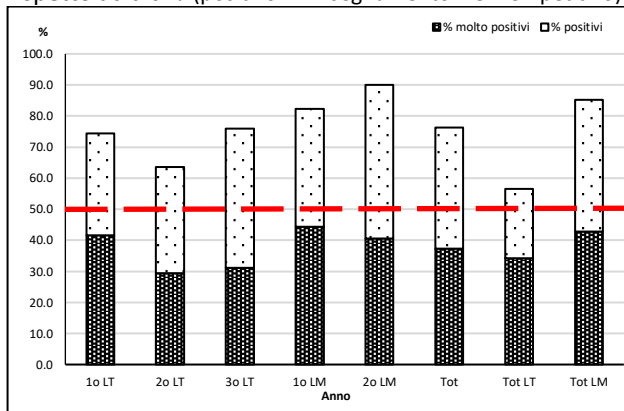
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



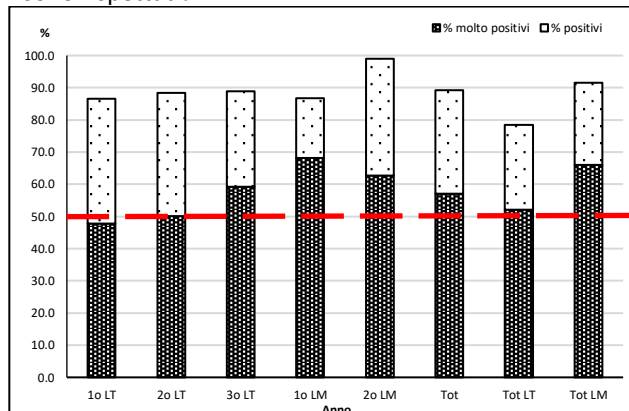
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



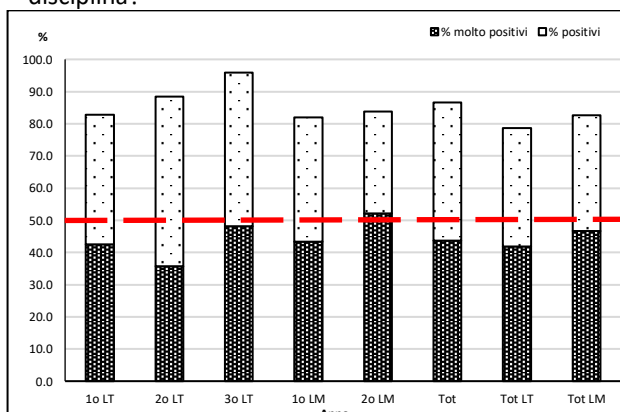
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? (positivo = l'insegnamento NON è ripetitivo)



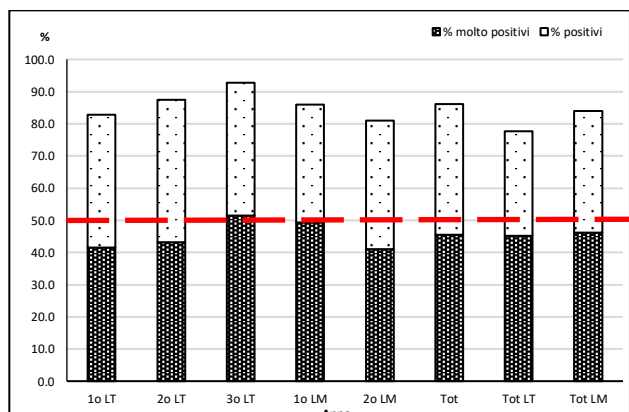
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



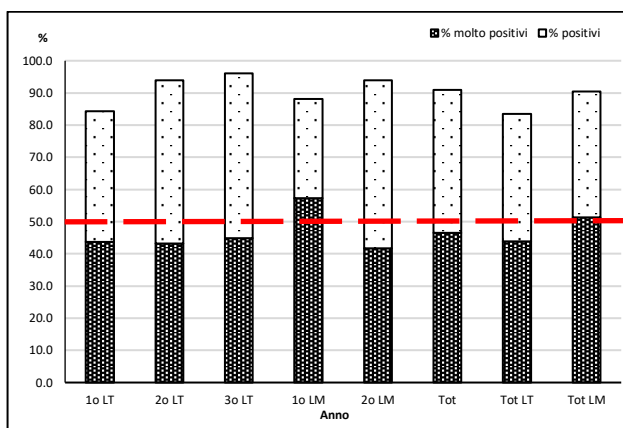
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



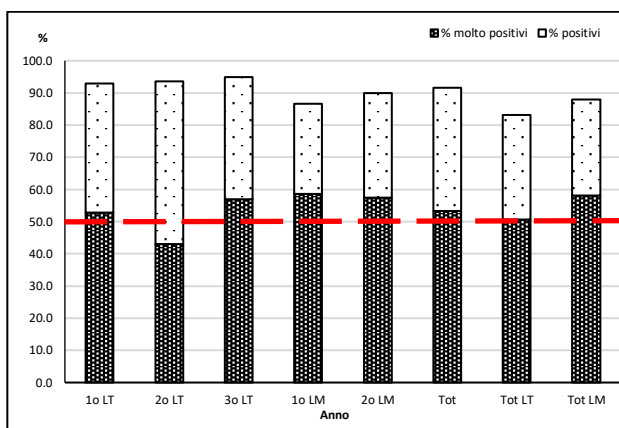
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



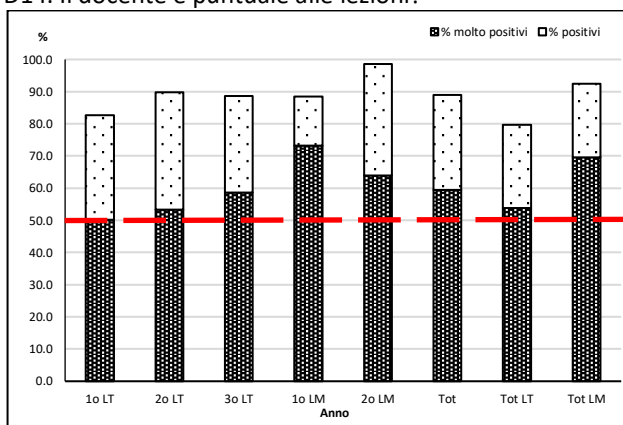
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



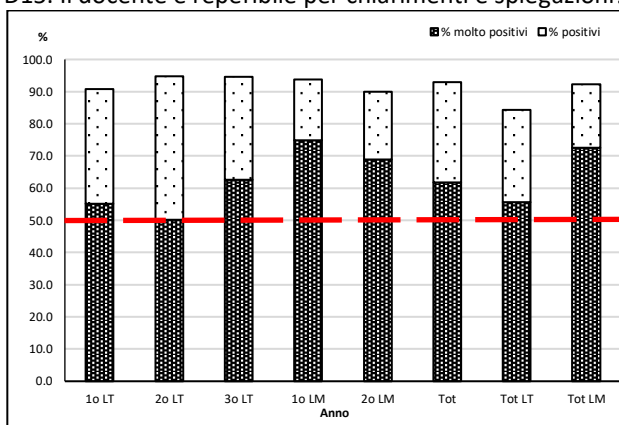
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



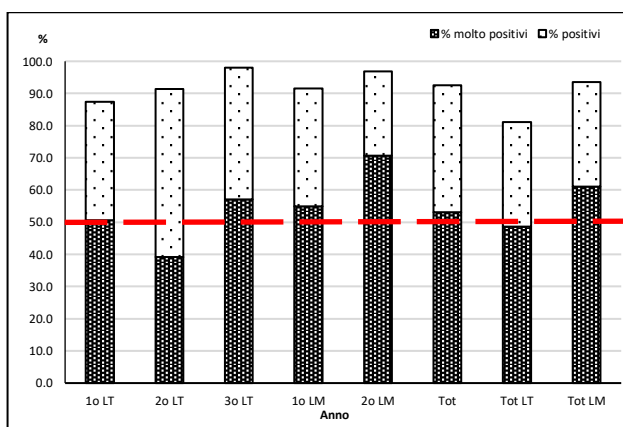
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



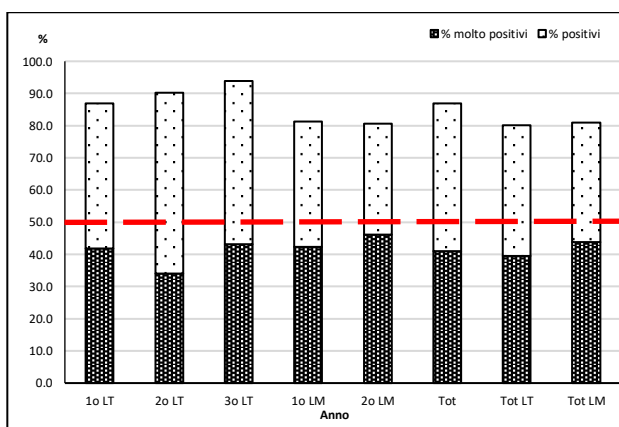
D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



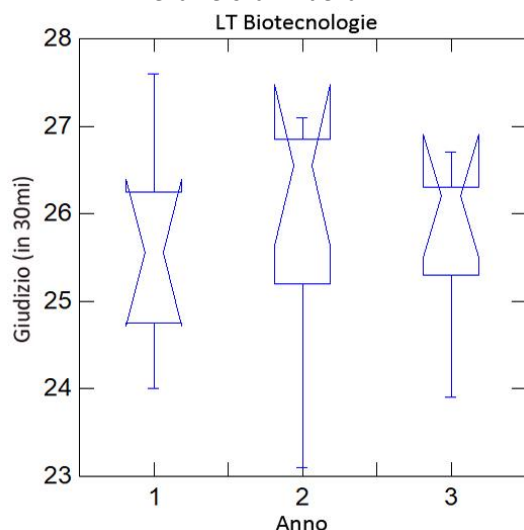
D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



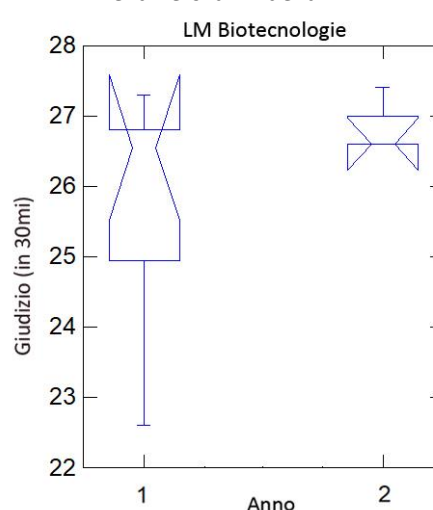
D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LT



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LM



Il notched box plot indica il valore mediano calcolato sul voto medio degli insegnamenti nell'anno di riferimento. Il restringimento del box plot centrato sulla mediana indica l'intervallo di confidenza (95%) della stessa

TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AI CDS IN BIOTECNOLOGIE NEGLI ULTIMI QUATTRO A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17.

G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	0.5	0.4	0.4
% giudizi positivi (gp)	90.1	89.7	90.8
% giudizi molto positivi	37.2	34.9	41.4
% corsi > 50 % gp	97.2	100	92.3
% corsi > 80% gp	77.8	73.9	84.6

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	0.8	0.5	0.0	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.3	94.4	91.6	98.2	78.9
% giudizi molto positivi	31.1	28.8	46.2	47.4	31.8
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	80.0
% corsi > 80% gp	50	100	71.4	100	80.0

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	23.2	24.3	23.0
% giudizi positivi (gp)	86.6	87.5	85.0
% giudizi molto positivi	34.6	32.2	39.0
% corsi > 50 % gp	100	100	100
% corsi > 80% gp	77.8	87.0	61.5

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	38.2	21.4	8.7	12.4	39.9
% giudizi positivi (gp)	83.9	88.9	90.2	82.9	88.3
% giudizi molto positivi	32.5	27.4	37.2	44.3	30.6
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	87.5	87.5	85.7	50.0	80.0

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	4.2	4.4	4.0
% giudizi positivi (gp)	88.0	88.5	87.1
% giudizi molto positivi	30.7	29.6	32.5
% corsi > 50 % gp	97.2	100	92.3
% corsi > 80% gp	80.6	82.6	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	6.8	4.7	1.2	3.3	5.1
% giudizi positivi (gp)	82.3	89.1	95.0	89.3	83.6
% giudizi molto positivi	27.4	23.7	38.8	38.0	23.8
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	80.0
% corsi > 80% gp	62.5	100	85.7	75.0	80.0

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	1.2	0.3	0.6	1.2	1.2	0.5	0.9	1.4	0.8	0	0	0.4
% giudizi positivi (gp)	79.0	80.6	81.8	83.2	70.2	76.9	78.6	82.7	96.6	87.7	87.8	84.1
% giudizi molto positivi	20.9	27.1	24.9	26.9	20.9	24.6	23.3	26.5	20.8	31.9	27.9	27.6
% corsi > 50 % gp	83.3	86.1	97.1	100	75.0	83.3	95.7	100	100	91.7	100	100
% corsi > 80% gp	58.3	55.6	51.4	63.9	37.5	50.0	39.1	65.2	100	66.7	75.0	61.5

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.3	1.3	0.0	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.0	82.5	90.5	78.9	92.5
% giudizi molto positivi	28.7	25.4	25.5	21.8	36.8
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	50.0	62.5	85.7	50.0	80.0

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato? Nota: la tipologia di risposte a questa domanda è cambiata nella nuova modalità online

	LT				LM			
A.A.	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
Inferiore	1.5	0.3	1.2		0.0	0.0	3.3	
Uguale	74.1	73.4	86.2	81.2 *	67.9	82.7	75.8	80.2 *
Superiore	19.8	26.9	13.1		32.1	17.3	19.5	

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A.A. 16/17	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Uguale	82.1	85.6	75.3	74.2	89.7

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	5.3	2.0	1.0	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	82.1	85.6	75.3	74.2	89.7
% giudizi molto positivi	28.7	25.3	24.7	24.2	35.9
% corsi > 50 % gp	100	100	85.7	87.5	100
% corsi > 80% gp	62.5	87.5	42.9	37.5	80.0

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	1.0	0.7	0.6	2.0	1.5	1.2	1.0	2.4	0	0	0	1.0
% giudizi positivi (gp)	81.8	85.6	86.7	84.9	81.9	89.0	89.4	85.9	81.7	79.1	81.6	83.2
% giudizi molto positivi	34.8	43.7	32.4	38.3	37.0	45.4	36	38.5	30.3	40.3	26.6	37.9
% corsi > 50 % gp	88.9	94.4	94.3	97.2	87.5	95.8	100	100	91.7	91.7	83.3	92.3
% corsi > 80% gp	66.7	72.2	74.3	75.0	70.8	75	82.6	73.9	58.3	66.7	58.3	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.3	3.1	1.0	0.7	1.4
% giudizi positivi (gp)	85.4	87.8	84.3	82.1	84.8
% giudizi molto positivi	40.1	33.2	42.8	42.3	30.8
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	80.0
% corsi > 80% gp	75.0	75.0	71.4	75.0	80.0

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.7	0.3	0.4	2.1	0.8	0.2	0.2	2.9	0.4	0	0.8	0.4
% giudizi positivi (gp)	86.2	90.2	87.2	90.5	86.2	92.6	89.9	88.7	86.2	85.6	81.9	93.7
% giudizi molto positivi	42.7	53.1	42.2	49.1	40.4	51.4	43.9	45.4	47.3	56.4	38.8	55.6
% corsi > 50 % gp	91.7	94.4	94.3	100	91.7	95.8	100	100	91.7	91.7	83.3	100.0
% corsi > 80% gp	72.2	80.6	74.3	83.3	79.2	83.3	82.6	82.6	58.3	75.0	58.3	84.6

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.7	3.1	2.3	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.8	90.1	86.0	89.7	100.0
% giudizi molto positivi	49.9	37.8	48.8	61.5	46.1
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	87.5	100	57.1	75.0	100

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	2.8	3.4	3.4	11.1	3.0	4.9	4.3	9.8	2.8	0.8	1.8	13.6
% giudizi affermativi (ga)	37.8	41.3	37.8	62.0	39.7	48.2	40.7	66.8	34.2	28.2	32.1	53.5
% corsi > 50 % ga	36.1	41.7	31.4	64.0	37.5	50.0	39.1	73.9	33.3	25	16.7	46.2
% corsi > 80% gp	19.4	16.7	20.0	22.2	20.8	20.8	26.1	30.4	16.7	8.3	8.3	7.7

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	7.8	9.7	11.9	16.3	9.4
% giudizi affermativi (ga)	77.3	60.6	61.8	50.8	57.7
% corsi > 50 % ga	87.5	62.5	71.4	37.5	60.0
% corsi > 80% gp	62.5	12.5	14.3	0.0	20.0

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.9	0.6	1.1	1.6	1.3	3.1	1.8	2.1	0.4	0	0	0.4
% giudizi positivi (gp)	82.3	90.8	92.4	94.5	81.9	94.8	90.7	93.4	83.0	91.0	95.7	96.4
% giudizi molto positivi	48.3	65.3	56.3	59.0	44.9	66.9	50	51.1	55.2	68.5	68.5	73.0
% corsi > 50 % gp	94.4	97.2	100	100	91.7	95.8	100	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	69.4	77.8	85.7	91.7	75.0	75.0	87.0	91.3	58.3	83.3	83.3	92.3

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.1	1.1	2.4	0.7	0
% giudizi positivi (gp)	93.4	90.3	96.9	94.1	100
% giudizi molto positivi	53.0	41.5	59.8	73.1	72.9
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	100	87.5	85.7	87.5	100

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	3.2	3.1	6.3	8.7	3.0	4.4	7.2	10.3	3.6	0.8	4.2	5.9
% giudizi affermativi (ga)	8.7	6.6	10.2	25.5	7.9	6.2	14.1	35.9	10.1	7.3	2.6	7.0
% corsi > 50 % ga	5.6	2.8	8.6	11.0	4.2	4.2	13	17.0	8.3	0	0	0
% corsi > 80% gp	2.8	0	2.9	0	0	0	4.3	0	8.3	0	0	0

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	12.0	9.9	8.6	2.2	11.8
% giudizi affermativi (ga)	32.6	37.3	38.1	10.8	1.1
% corsi > 50 % ga	12.5	12.5	28.6	0	0
% corsi > 80% gp	0	0	0	0	0

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	1.2	0.3	0.9	3.8	1.1	0.4	1.3	5.4	1.4	0	0	0.4
% giudizi positivi (gp)*	73.1	76.4	76.9	76.2	72.3	81.4	76.7	71.1	74.8	66.9	77.4	85.2
% giudizi molto positivi	24.7	33.8	34.8	37.3	27.7	39.3	37.2	34.2	18.7	23.2	30.1	42.9
% corsi > 50 % gp	88.9	88.9	91.4	97.0	87.5	91.7	95.7	100	91.7	83.3	83.3	92.3
% corsi > 80% gp	36.1	44.4	42.9	41.7	37.5	58.3	39.1	21.7	33.3	16.7	50.0	76.9

* si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	9.1	3.7	4.0	0.7	0
% giudizi positivi (gp)	74.4	63.6	75.9	82.2	90.0
% giudizi molto positivi	41.7	29.4	31.1	44.3	40.6
% corsi > 50 % gp	100	100	100	87.5	100
% corsi > 80% gp	37.5	0	28.6	75.0	80.0

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.4	0.1	0.4	1.6	0.6	0.2	0.6	2.3	0	0	0	0.4
% giudizi positivi (gp)	80.4	89.3	91.7	89.2	80	89.8	91.7	87.9	81.4	88.4	91.8	91.5
% giudizi molto positivi	46.8	62.1	57.2	57.1	46.8	61.7	54.4	52.1	47.0	62.7	62.6	66.1
% corsi > 50 % gp	80.6	91.7	97.1	89.0	79.2	91.7	95.7	87.0	83.3	91.7	100	92.3
% corsi > 80% gp	75.0	75.0	80.0	80.6	75.0	75.0	87.0	82.6	75.0	75.0	66.7	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.6	2.0	1.2	0.7	0
% giudizi positivi (gp)	86.6	88.3	89.0	86.8	98.9
% giudizi molto positivi	47.8	50.1	59.2	68.2	62.7
% corsi > 50 % gp	87.5	87.5	85.7	87.5	100
% corsi > 80% gp	87.5	87.5	71.4	62.5	100

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	1.2	1.0	0.7	1.6	1.2	0.6	1.0	2.0	1.2	1.4	0	0.8
% giudizi positivi (gp)	79.6	89.1	91.1	86.6	80.6	92.5	89.6	88.8	77.5	82.5	94.1	82.7
% giudizi molto positivi	41.4	52.3	48.7	43.6	44	55.3	49.8	41.9	36.2	46.5	46.6	46.7
% corsi > 50 % gp	86.1	91.7	97.1	97.0	83.3	91.7	95.7	100	91.7	91.7	100	92.3
% corsi > 80% gp	58.3	75.0	82.9	80.6	70.8	83.3	78.3	82.6	33.3	58.3	91.7	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	3.5	1.5	1.2	0.7	1.1
% giudizi positivi (gp)	82.8	88.5	95.9	82.0	83.8
% giudizi molto positivi	42.5	35.7	48.2	43.4	52.1
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	80.0
% corsi > 80% gp	87.5	75.0	85.7	75.0	80.0

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.2	0.8	0.8	1.2	0.3	1.2	1.2	1.1	0	0	0	0.8
% giudizi positivi (gp)	81.6	90.5	92.6	86.2	79.4	92.0	93.6	87.4	85.8	87.7	90.9	84.0
% giudizi molto positivi	47.0	51.5	56.5	45.5	49.8	53.4	57.5	45.1	41.4	47.8	54.7	46.2
% corsi > 50 % gp	83.3	88.9	97.1	97.0	79.2	87.5	95.7	100	91.7	91.7	100	92.3
% corsi > 80% gp	69.4	80.6	85.7	75.0	66.7	83.3	91.3	73.9	75.0	75.0	75.0	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2.8	1.2	0.0	0.7	1.1
% giudizi positivi (gp)	82.9	87.4	92.7	85.9	81.0
% giudizi molto positivi	41.5	43.2	51.4	49.4	41.1
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	80.0
% corsi > 80% gp	62.5	75.0	85.7	75.0	80.0

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	11.5	11.3	6.6	16.9	12.7	9.4	7.2	13.8	9.2	14.2	5.6	22.3
% giudizi positivi (gp)	83.1	90.4	93.5	90.9	81.0	92.4	93.1	91.3	87.4	86.5	94.2	90.4
% giudizi molto positivi	45.3	53.9	52.0	46.6	47.9	58.7	58.3	43.9	40.2	44.7	40.0	51.3
% corsi > 50 % gp	88.9	97.2	100	100	83.3	95.8	100	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	75.0	77.8	85.7	83.3	79.2	83.3	82.6	82.6	66.7	66.7	91.7	84.6

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	20.8	13.5	6.4	12.4	38.1
% giudizi positivi (gp)	84.3	94.0	96.1	88.2	93.9
% giudizi molto positivi	43.6	43.2	44.9	57.4	41.7
% corsi > 50 % gp	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	62.5	100	85.7	87.5	80.0

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	5.6	6.7	3.1
% giudizi positivi (gp)	91.7	93.8	87.9
% giudizi molto positivi	53.4	50.7	58.2
% corsi > 50 % gp	94.4	100	84.6
% corsi > 80% gp	88.9	95.7	76.9

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	11.4	6.7	2.1	2.9	3.5
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.6	94.9	86.6	90.0
% giudizi molto positivi	52.8	43.0	57.0	58.7	57.4
% corsi > 50 % gp	100	100	100	87.5	80.0
% corsi > 80% gp	100	100	85.7	75.0	80.0

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.3	0.1	0.6	1.1	0.4	0.2	0.6	1.4	0	0	0.6	0.4
% giudizi positivi (gp)	80.3	86.8	90.4	88.9	81.1	86.7	89.7	87.0	78.6	87.0	91.8	92.4
% giudizi molto positivi	51.3	58.6	60.3	59.5	52.9	57.6	60.4	53.8	48.1	60.4	60.1	69.7
% corsi > 50 % gp	80.6	83.3	94.3	89.0	83.3	79.2	91.3	87.0	75.0	91.7	100	92.3
% corsi > 80% gp	69.4	75.0	82.9	83.3	70.8	75.0	87.0	78.3	66.7	75.0	75.0	92.3

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2.5	0.8	1.2	0.7	0.0
% giudizi positivi (gp)	82.6	89.7	88.7	88.5	98.6
% giudizi molto positivi	50.1	53.3	58.6	73.2	63.9
% corsi > 50 % gp	87.5	87.5	85.7	87.5	100
% corsi > 80% gp	75.0	87.5	71.4	87.5	100

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	15.8	18.8	10.0
% giudizi positivi (gp)	92.9	93.3	92.3
% giudizi molto positivi	61.8	55.7	72.6
% corsi > 50 % gp	97.0	100	92.3
% corsi > 80% gp	86.1	87.0	84.6

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	19.6	17.8	19.8		8.7	12.1
% giudizi positivi (gp)	90.7	94.8	94.5		93.8	90.0
% giudizi molto positivi	55.1	50.1	62.7		74.9	68.9
% corsi > 50 % gp	100	100	100		100	80.0
% corsi > 80% gp	87.5	87.5	85.7		87.5	80.0

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.4	0.3	0.4	1.1	0.5	0.5	0.6	1.1	0.4	0	0	1.0
% giudizi positivi (gp)	91.3	93.2	95	92.6	90.7	92.8	93.3	92.0	92.3	94.0	98.3	93.6
% giudizi molto positivi	54.7	58.6	56.8	53.1	58.4	60.1	55.0	48.6	47.3	55.6	60.3	61.0
% corsi > 50 % gp	94.4	97.2	100	100	91.7	95.8	100	100	100	100	100	100
% corsi > 80% gp	88.9	88.9	88.6	94.4	87.5	87.5	82.6	91.3	91.7	91.7	100	100

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	2.7	0.8	0		1.7	0
% giudizi positivi (gp)	87.3	91.3	98.0		91.5	96.8
% giudizi molto positivi	50.6	39.1	57.1		55.0	70.7
% corsi > 50 % gp	100	100	100		100	100
% corsi > 80% gp	75.0	100	100		100	100

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

	sul Tot				LT				LM			
A.A. 20-	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17	13/14	14/15	15/16	16/17
% non risposte	0.3	0.6	0.5	1.8	0.5	0.9	0.8	2.0	0	0	0	1.3
% giudizi positivi (gp)	81.2	87.3	90.5	86.8	81.6	91.5	92.3	90.1	80.4	79.1	87.1	81.0
% giudizi molto positivi	41.0	48.5	49.0	41.1	46.1	52.6	52.94	39.6	30.7	40.7	41.6	43.8
% corsi > 50 % gp	83.3	94.4	97.1	94.0	83.3	95.8	100	100	83.3	91.7	91.7	84.6
% corsi > 80% gp	66.7	66.7	82.9	80.6	75.0	75.0	87.0	87.0	50.0	50.0	75.0	75.0

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	2.5	0.8	2.9		1.5	1.1
% positivi	86.9	90.2	93.9		81.2	80.6
% molto positivi	41.8	34.1	43.2		42.3	46.2
% corsi > 50 % pos	100	100	100		87.5	80.0
% corsi > 80% pos	87.5	87.5	85.7		62.5	80.0

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

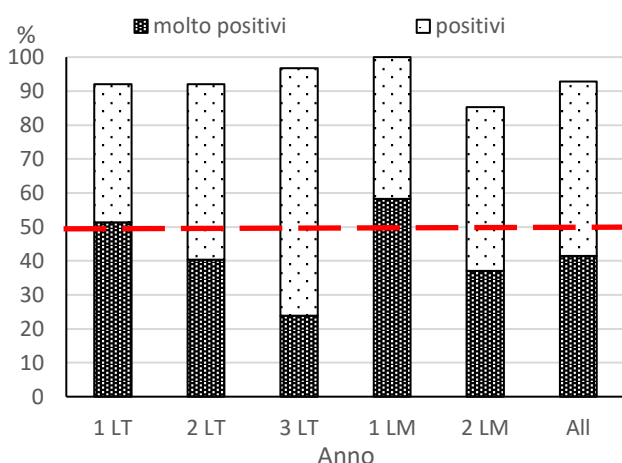
	Percorso 3 + 2	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017	2016/2017
% non risposte	1.2	1.2	0.8
Media	25.8	25.8	26.0
Mediana	26.3	26.3	26.8
% mediana > 25	91.7	95.7	84.6
% mediana > 27	44.4	34.8	61.5

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	3.2	0.3	0.0		1.3	0.0
Media	25.6	25.9	25.9		25.8	26.2
Mediana	26.1	26.0	26.8		26.8	26.8
% mediana > 25	87.5	87.5	100		87.5	80.0
% mediana > 27	25.0	37.5	42.9		62.5	60.0

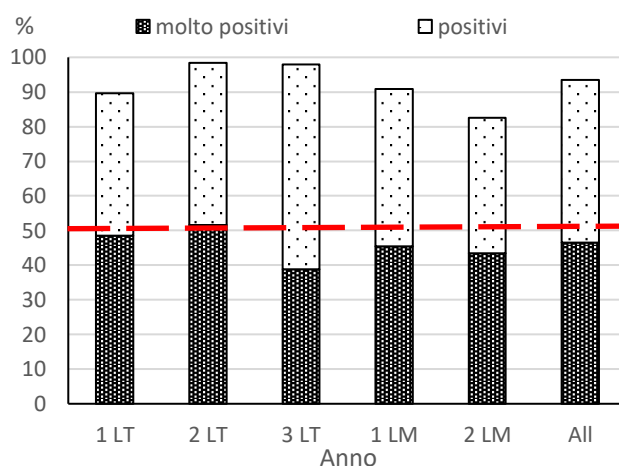
Tabella G3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2016-17. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento (1o LT=primo anno laurea triennale, ecc.), ovvero sull'arco del percorso 3+2 complessivo (All). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì".

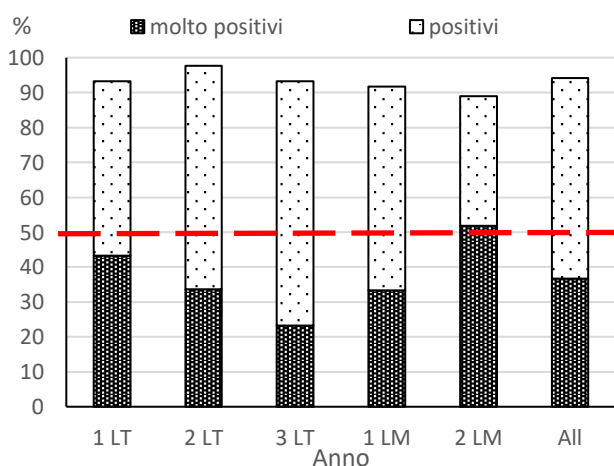
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



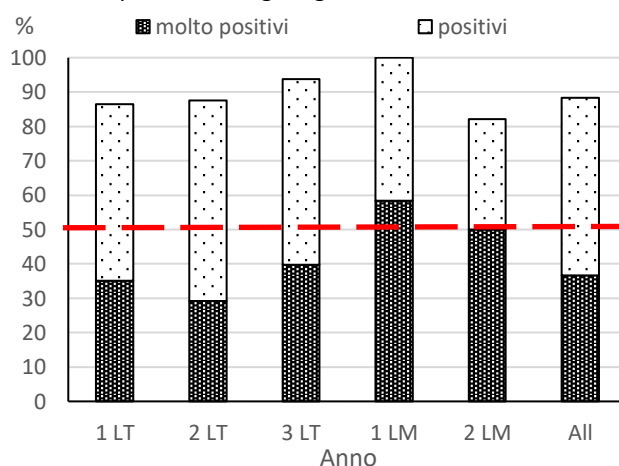
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



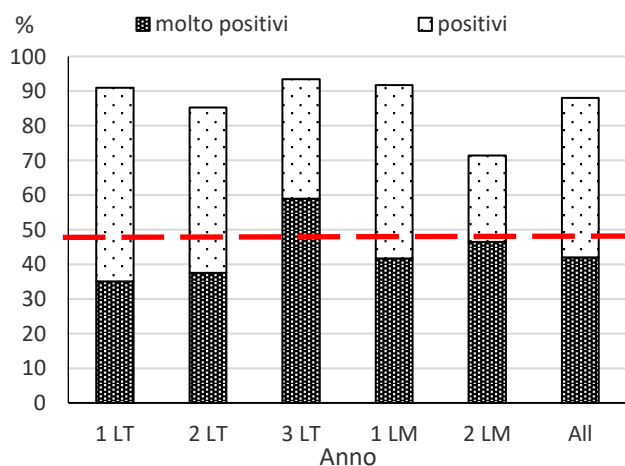
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



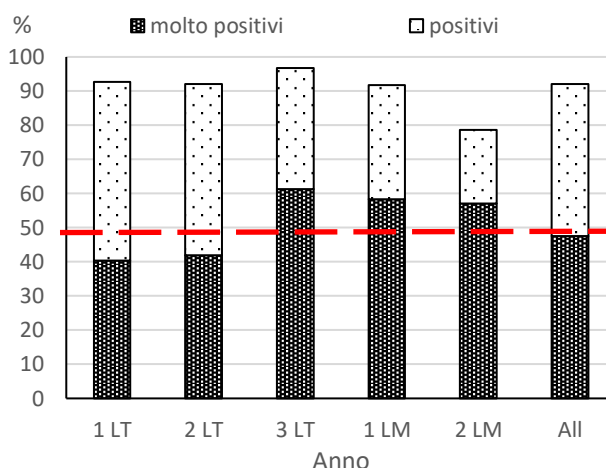
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



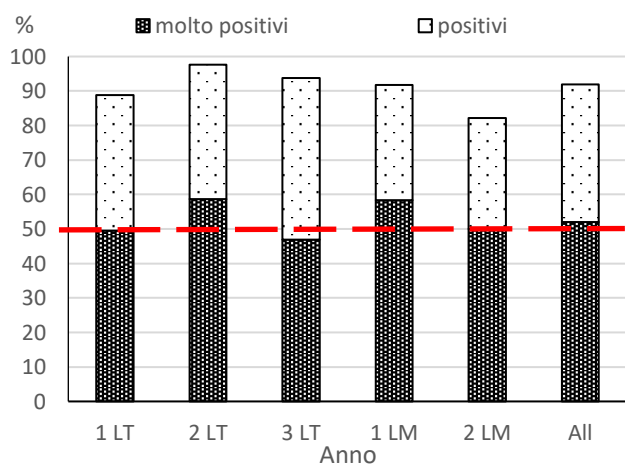
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?



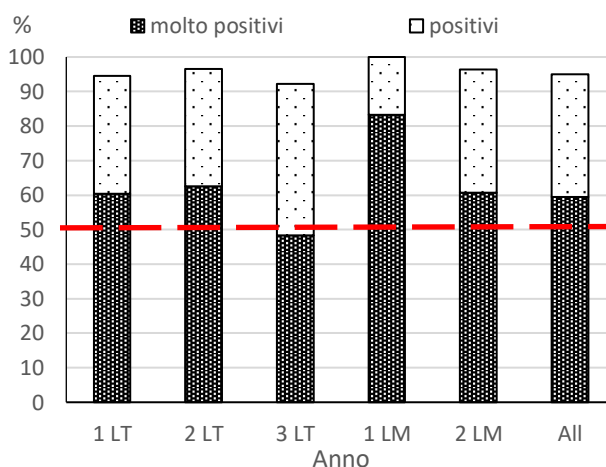
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



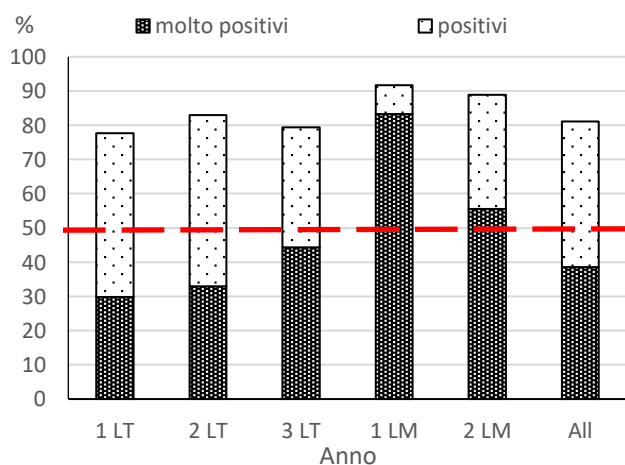
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



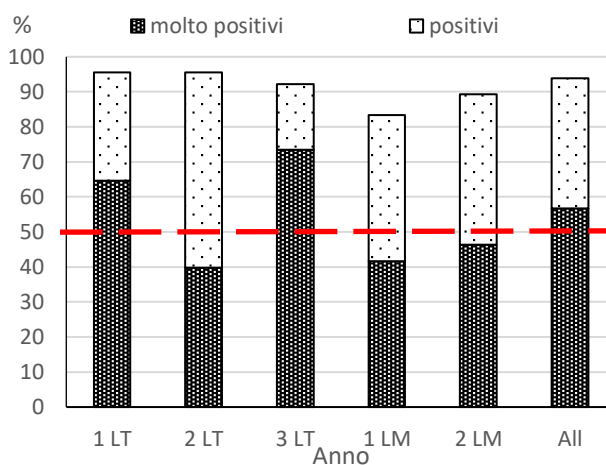
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



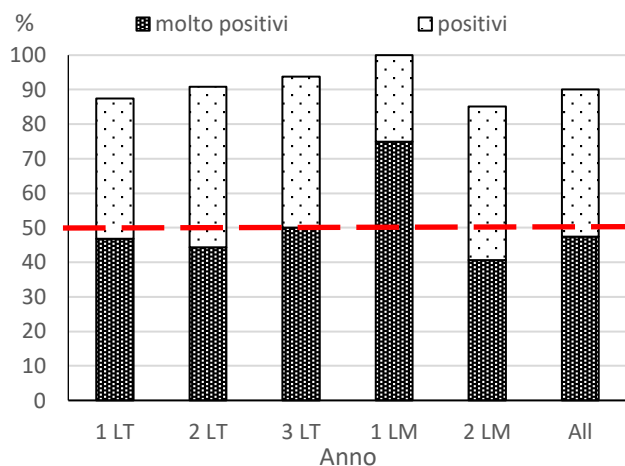
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



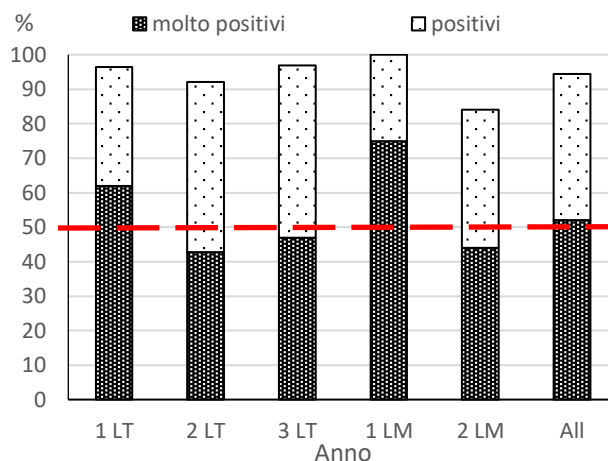
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



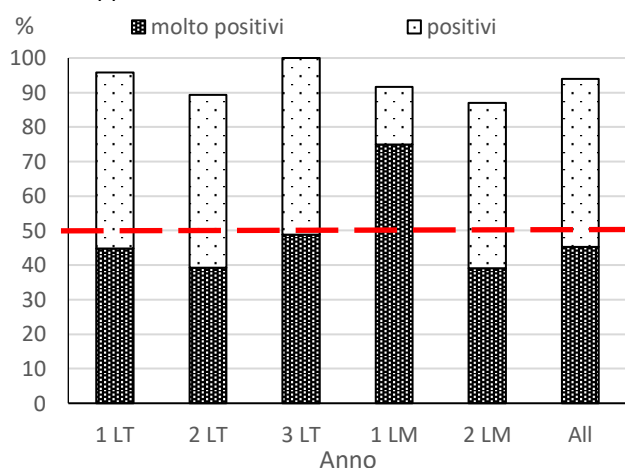
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



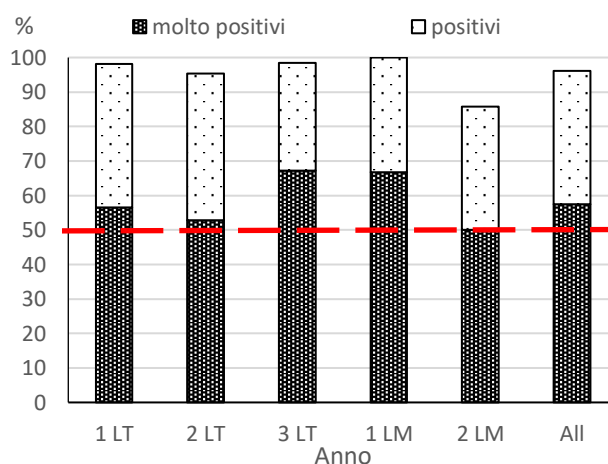
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



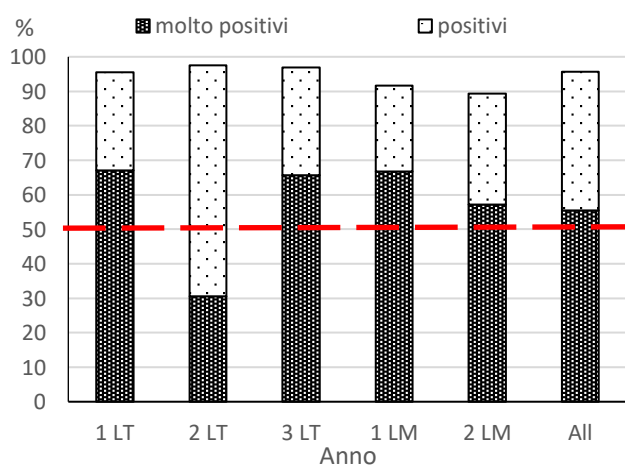
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



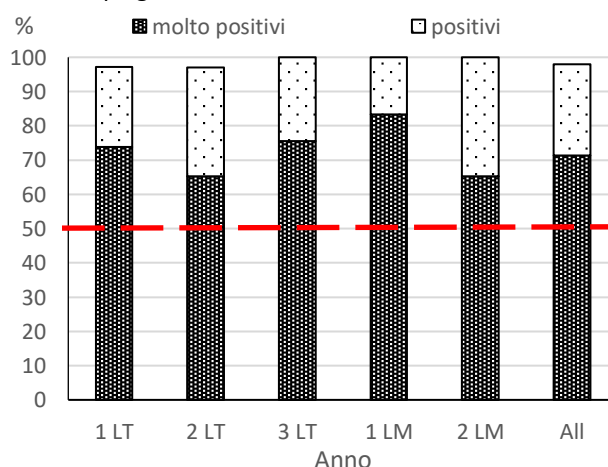
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



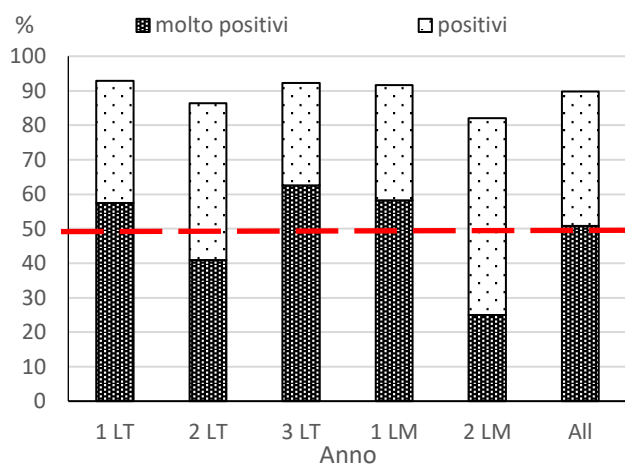
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



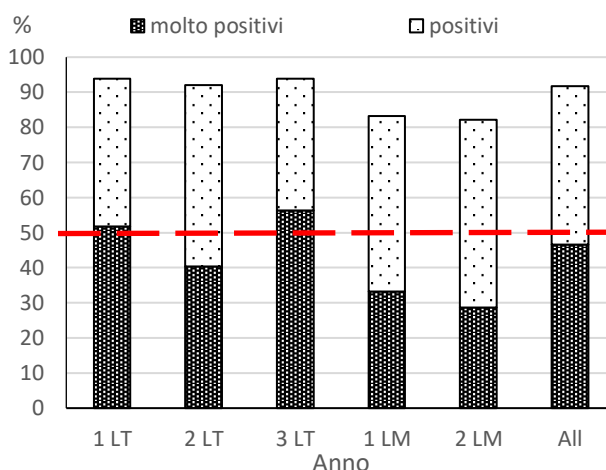
D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



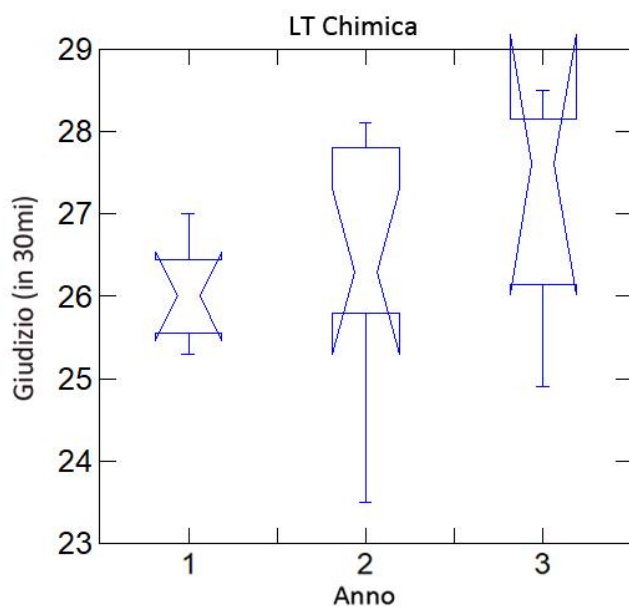
D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



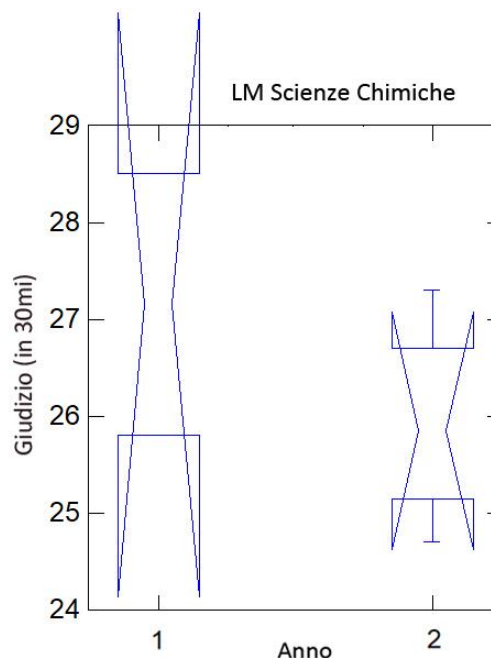
D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LT



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LM



Il notched box plot indica il valore mediano calcolato sul voto medio degli insegnamenti nell'anno di riferimento. Il restringimento del box plot centrato sulla mediana indica l'intervallo di confidenza (95%) della stessa

TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AI CDS IN CHIMICA NEGLI ULTIMI QUATTRO A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17.

G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	1.5	2.5
% giudizi positivi (gp)	93.2	89.7
% giudizi molto positivi	41.1	43.6
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	76.9	66.7

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	3.3	1.6	0.0	3.6
% giudizi positivi (gp)	92.0	92.1	96.8	100.0	85.2
% giudizi molto positivi	51.3	40.4	23.8	58.3	37.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	60.0	85.7	100.0	50.0

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	32.7	15.0
% giudizi positivi (gp)	95.0	85.3
% giudizi molto positivi	47.0	44.1
% corsi con > 50% gp	57.7	83.3
% corsi con > 80% gp	42.3	33.3

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	39.8	30.4	23.4	8.3	17.9
% giudizi positivi (gp)	89.7	98.4	98.0	90.9	82.6
% giudizi molto positivi	48.5	51.6	38.8	45.5	43.5
% corsi con > 50% gp	55.6	57.7	57.7	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	44.4	40.0	42.9	50.0	25.0

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	7.1	2.5
% giudizi positivi (gp)	94.8	89.7
% giudizi molto positivi	35.2	46.2
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	76.9	83.3

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	8.0	6.5	6.3	0.0	3.6
% giudizi positivi (gp)	93.3	97.7	93.3	91.7	88.9
% giudizi molto positivi	43.3	33.7	23.3	33.3	51.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	80.0	71.4	100.0	75.0

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.3	0.0	0.2	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	74.6	77.1	84.7	88.6	97.2	98.2	86.4	87.5
% giudizi molto positivi	27.8	40.9	36.1	34.2	28.7	32.9	30.4	52.5
% corsi con > 50% gp	83.3	83.3	96.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	33.3	50.0	65.4	69.2	90.9	90.9	80.0	66.7

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.8	3.3	1.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.5	87.6	93.7	100.0	82.1
% giudizi molto positivi	35.1	29.2	39.7	58.3	50.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	50.0	85.7	100.0	50.0

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato? Nota: la tipologia di risposte a questa domanda è cambiata nella nuova modalità online

	LT				LM			
A.A.	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
Inferiore	1.5	0.3	1.2		0.0	0.0	3.3	
Uguale	74.1	73.4	86.2	86.6 *	67.9	82.7	75.8	77.5 *
Superiore	19.8	26.9	13.1		32.1	17.3	19.5	

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A.A. 16/17	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Uguale	91.0	85.2	93.4	91.7	71.4

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.2	86.0	92.6	93.4	90.2	98.2	88.8	82.5
% giudizi molto positivi	38.4	50.9	44.7	45.9	48.4	39.2	38.7	57.5
% corsi con > 50% gp	95.8	95.8	100.0	100.0	90.9	100.0	90.0	83.3
% corsi con > 80% gp	79.2	70.8	88.5	73.1	81.8	90.9	90.0	50.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	3.5	4.3	3.1	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.7	92.0	96.8	91.7	78.6
% giudizi molto positivi	40.4	42.0	61.3	58.3	57.1
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	77.8	60.0	85.7	50.0	50.0

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.8	1.1	0.6	4.1	0.0	4.5	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.6	87.8	90.4	93.0	94.8	100.0	91.3	85.0
% giudizi molto positivi	40.8	59.5	46.5	51.9	51.0	48.6	45.0	52.5
% corsi con > 50% gp	95.8	91.7	100.0	100.0	90.9	100.0	90.0	100.0
% corsi con > 80% gp	70.8	70.8	76.9	76.9	90.9	100.0	80.0	50.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.3	5.4	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.8	97.7	93.8	91.7	82.1
% giudizi molto positivi	49.5	58.6	46.9	58.3	50.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	66.7	80.0	85.7	100.0	25.0

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.6	1.0	2.5	20.8	3.3	0.0	0.0	17.5
% giudizi affermativi (ga)	31.7	26.6	21.4	57.3	17.5	16.7	17.3	51.5
% corsi con > 50% ga	25.0	20.8	15.4	19.2	9.1	9.1	10.0	33.3
% corsi con > 80% ga	8.3	16.7	11.5	15.4	9.1	9.1	10.0	16.7

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	17.7	29.3	14.1	8.3	21.4
% giudizi affermativi (ga)	55.9	64.6	50.9	45.5	54.5
% corsi con > 50% ga	11.1	19.2	19.2	100.0	0.0
% corsi con > 80% ga	11.1	20.0	14.3	50.0	0.0

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.8	0.4	0.6	2.2	0.0	0.0	1.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.8	81.0	85.8	94.7	92.5	98.2	98.3	97.5
% giudizi molto positivi	57.3	67.8	54.6	58.2	62.9	60.5	70.0	67.5
% corsi con > 50% gp	95.8	87.5	100.0	100.0	90.9	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	75.0	70.8	65.4	84.6	81.8	90.9	100.0	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.8	4.3	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.6	96.6	92.2	100.0	96.4
% giudizi molto positivi	60.4	62.5	48.4	83.3	60.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	70.0	85.7	100.0	100.0

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	7.4	0.9	4.3	14.1	3.3	6.1	0.0	7.5
% giudizi affermativi (ga)	7.6	12.1	9.7	80.5	11.2	20.5	18.6	86.5
% corsi con > 50% ga	4.2	12.5	3.8	3.8	0.0	9.1	20.0	16.7
% corsi con > 80% ga	4.2	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	13.3	17.4	10.9	0.0	10.7
% giudizi affermativi (ga)	21.4	89.5	28.1	91.7	16.0
% corsi con > 50% ga	11.1	3.8	3.8	0.0	25.0
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

AA20-	LT				LM			
	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.4	0.9	0.8	6.3	0.0	0.0	1.4	2.5
% giudizi positivi (gp) *	75.4	79.1	71.6	79.8	87.7	93.9	82.1	89.7
% giudizi molto positivi	27.3	91.1	35.5	34.5	28.2	100.0	38.6	64.1
% corsi con > 50% gp	83.3	91.7	84.6	92.3	90.9	90.9	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	50.0	91.7	34.6	26.9	81.2	100.0	60.0	50.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.3	10.9	1.6	0.0	3.6
% giudizi positivi (gp) *	77.6	82.9	79.4	91.7	88.9
% giudizi molto positivi	29.9	32.9	44.4	83.3	55.6
% corsi con > 50% gp	77.8	92.3	92.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	22.2	20.0	42.9	50.0	50.0

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

AA20-	LT				LM			
	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.2	0.0	0.6	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.4	87.7	94.9	94.7	90.9	88.6	85.7	87.5
% giudizi molto positivi	66.5	77.2	62.5	58.5	58.9	55.9	57.7	45.0
% corsi con > 50% gp	95.8	87.5	96.2	96.2	90.9	90.9	90.0	100.0
% corsi con > 80% gp	87.5	79.2	88.5	84.6	81.8	81.8	80.0	83.3

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.6	95.5	92.2	83.3	89.3
% giudizi molto positivi	64.6	39.8	73.4	41.7	46.4
% corsi con > 50% gp	100.0	96.2	96.2	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	80.0	85.7	100.0	75.0

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

AA20-	LT				LM			
	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.0	0.0	0.7	2.2	1.0	0.0	0.0	2.5
% giudizi positivi (gp)	87.5	86.4	90.7	90.1	91.2	98.2	90.4	89.7
% giudizi molto positivi	54.1	56.6	51.7	46.8	57.5	39.7	37.5	51.3
% corsi con > 50% gp	91.7	87.5	100.0	100.0	90.9	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	70.8	79.2	80.8	80.8	81.8	90.9	70.0	66.7

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.8	4.3	0.0	0.0	3.6
% giudizi positivi (gp)	87.4	90.9	93.8	100.0	85.2
% giudizi molto positivi	46.8	44.3	50.0	75.0	40.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	80.0	85.7	100.0	50.0

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.0	0.2	0.6	1.1	1.3	0.0	0.0	7.5
% giudizi positivi (gp)	91.8	86.6	94.7	95.1	89.2	97.7	83.3	89.2
% giudizi molto positivi	63.2	62.0	60.1	51.9	56.2	46.1	53.5	54.1
% corsi con > 50% gp	95.8	87.5	100.0	100.0	90.9	100.0	90.0	83.3
% corsi con > 80% gp	87.5	83.3	92.3	92.3	72.7	90.9	70.0	50.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	3.3	0.0	0.0	10.7
% giudizi positivi (gp)	96.5	92.1	96.9	100.0	84.0
% giudizi molto positivi	61.9	42.7	46.9	75.0	44.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	100.0	80.0	100.0	100.0	25.0

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	15.2	9.6	12.9	26.0	12.1	27.3	28.0	12.5
% giudizi positivi (gp)	85.3	84.4	91.6	95.0	86.7	100.0	90.0	88.6
% giudizi molto positivi	48.6	66.5	55.1	44.2	49.5	39.2	39.8	51.4
% corsi con > 50% gp	87.5	87.5	96.2	80.8	90.9	100.0	90.0	83.3
% corsi con > 80% gp	66.7	79.2	76.9	38.5	72.7	100.0	70.0	33.3

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	15.0	39.1	26.6	0.0	17.9
% giudizi positivi (gp)	95.8	89.3	100.0	91.7	87.0
% giudizi molto positivi	44.8	39.3	48.9	75.0	39.1
% corsi con > 50% gp	100.0	80.8	80.8	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	66.7	10.0	42.9	50.0	25.0

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017
% non risposte	6.3	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.2	90.0
% giudizi molto positivi	57.9	55.0
% corsi > 50 % gp	96.2	100.0
% corsi > 80% gp	80.8	83.3

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	6.2	7.6	4.7	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.1	95.3	98.4	100.0	85.7
% giudizi molto positivi	56.6	52.9	67.2	66.7	50.0
% corsi con > 50% gp	100.0	96.2	96.2	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	80.0	71.4	100.0	75.0

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT				LM			
AA20	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.0	0.0	0.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.3	89.3	96.0	96.6	87.3	85.5	85.7	90.0
% giudizi molto positivi	68.2	80.5	64.5	54.8	58.9	47.0	57.0	60.0
% corsi con > 50% gp	95.8	87.5	100.0	100.0	90.9	81.8	90.0	100.0
% corsi con > 80% gp	87.5	87.5	92.3	80.8	81.8	81.8	80.0	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	7.6	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.5	97.6	96.9	91.7	89.3
% giudizi molto positivi	67.0	30.6	65.6	66.7	57.1
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	70.0	85.7	100.0	100.0

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	19.3	12.5
% giudizi positivi (gp)	97.7	100.0
% giudizi molto positivi	71.4	71.4
% corsi con > 50% gp	84.6	100.0
% corsi con > 80% gp	53.8	66.7

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.3	25.0	35.9	0.0	17.9
% giudizi positivi (gp)	97.2	97.1	100.0	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	73.8	65.2	75.6	83.3	65.2
% corsi con > 50% gp	100.0	84.6	84.6	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	40.0	14.3	100.0	50.0

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

	LT				LM			
AA20	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.3	87.3	90.7	90.6	92.3	97.0	86.7	85.0
% giudizi molto positivi	56.4	63.5	55.3	53.2	67.4	40.0	45.7	35.0
% corsi con > 50% gp	100.0	91.7	96.2	100.0	90.9	100.0	90.0	83.3
% corsi con > 80% gp	83.3	79.2	88.5	73.1	81.8	90.9	60.0	66.7

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.9	86.4	92.2	91.7	82.1
% giudizi molto positivi	57.5	40.9	62.5	58.3	25.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	88.9	50.0	85.7	50.0	75.0

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

AA 20-	LT				LM			
	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.0	0.0	0.3	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.6	86.4	94.6	93.2	92.5	100.0	81.7	82.5
% giudizi molto positivi	55.6	60.6	55.4	49.1	54.0	44.5	44.0	30.0
% corsi con > 50% gp	95.8	91.7	100.0	96.2	90.9	100.0	90.0	100.0
% corsi con > 80% gp	83.3	70.8	92.3	84.6	81.8	100.0	60.0	50.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.9	3.3	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.8	92.1	93.8	83.3	82.1
% giudizi molto positivi	51.8	40.4	56.3	33.3	28.6
% corsi con > 50% gp	88.9	96.2	96.2	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	80.0	85.7	50.0	50.0

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

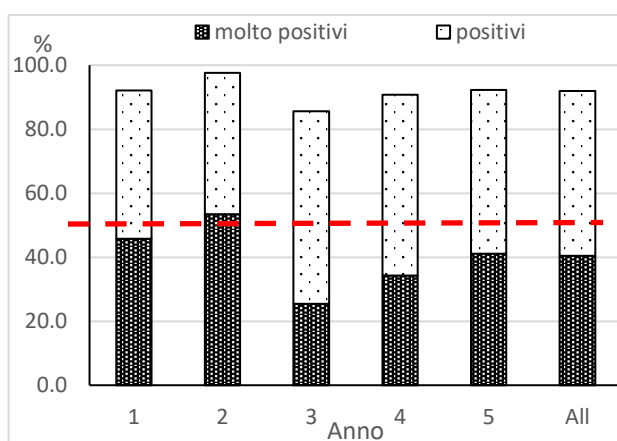
AA 20-	LT				LM			
	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
Media	26.8	27.5	26.9	25.5	28.2	28.3	26.5	26.3
Mediana	27.0	27.7	27.6	27.7	28.4	28.1	26.6	28.5
% corsi con mediana>25	87.5	91.7	92.3	100	100.0	100.0	80.0	100
% corsi con mediana>27	87.5	87.5	88.5	62.5	100.0	100.0	80.0	66.7

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	26.0	26.4	27.2	27.2	25.9
Mediana	26.5	26.2	28.5	28.5	27.0
% corsi con mediana> 25	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con mediana> 27	57.1	50.0	85.7	100.0	50.0

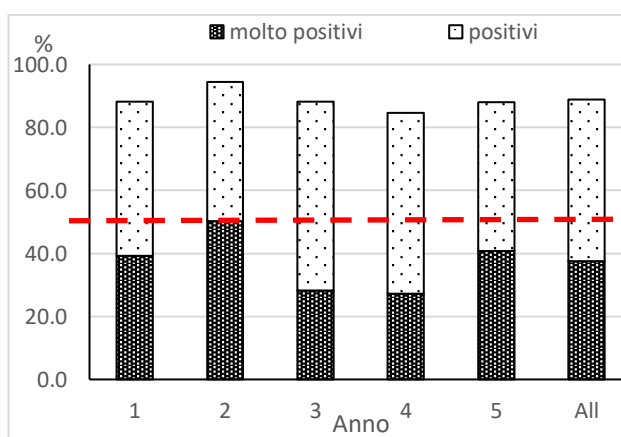
Tabella G4

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Farmacia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2016-17. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento, ovvero sull'arco del percorso quinquennale complessivo (All). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". Nel 5° anno è compreso l'unico corso curricolare insieme agli esami a scelta.

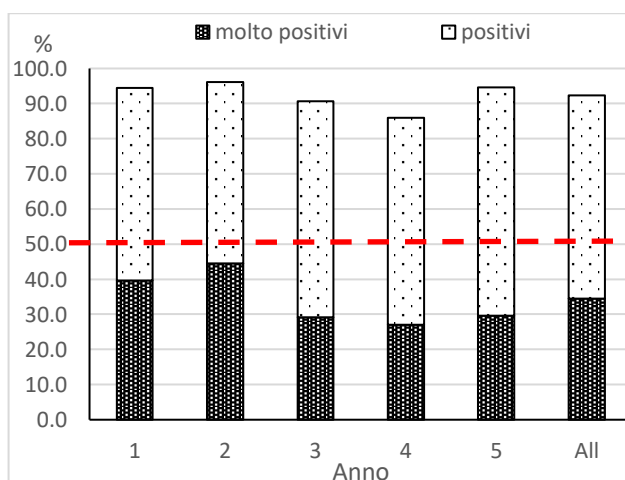
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



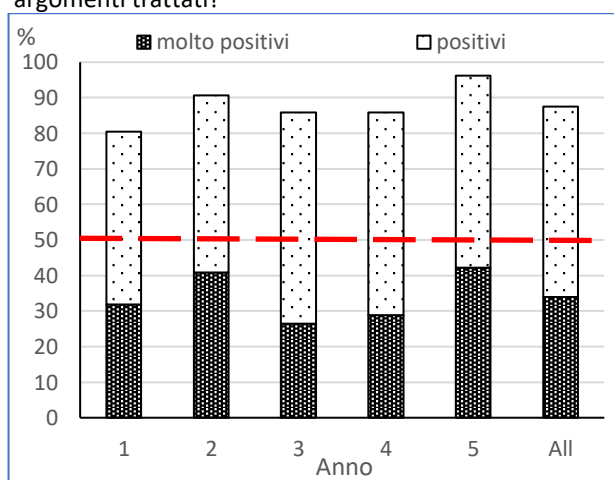
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



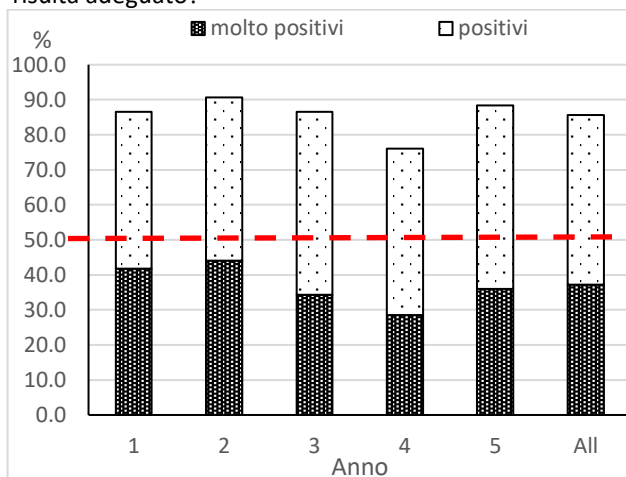
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



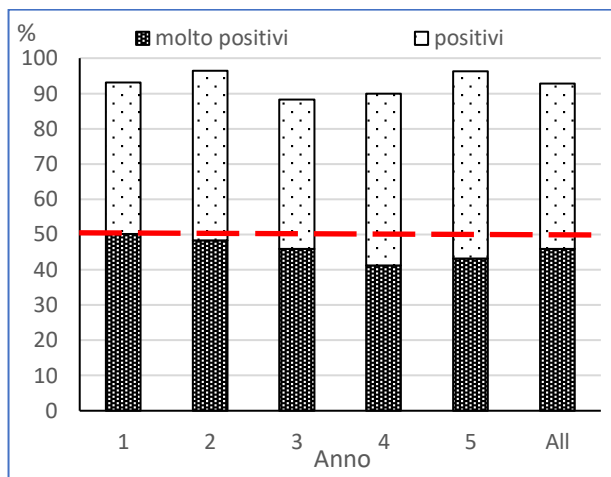
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



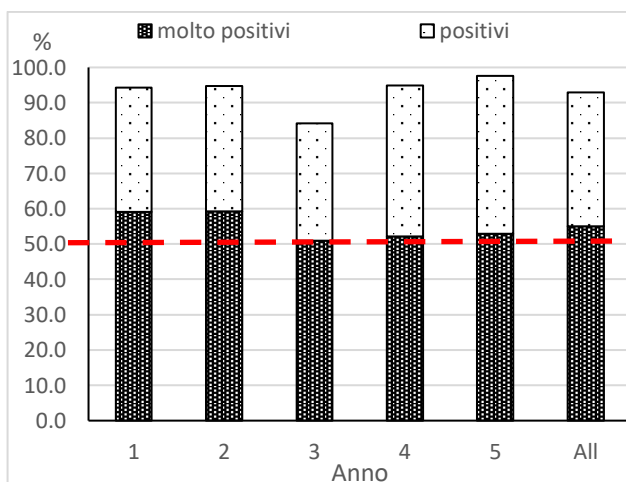
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?



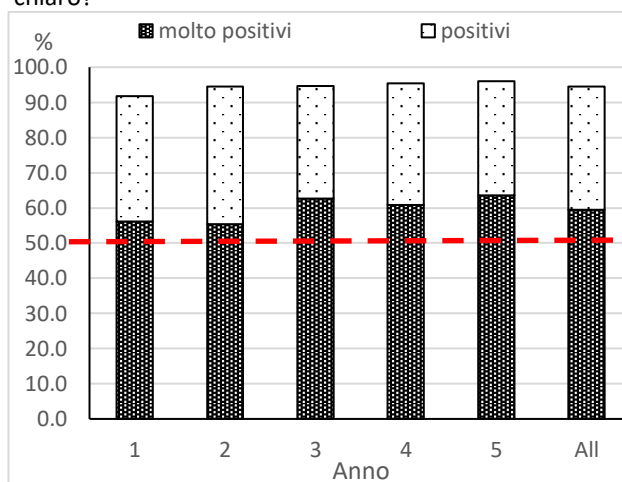
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



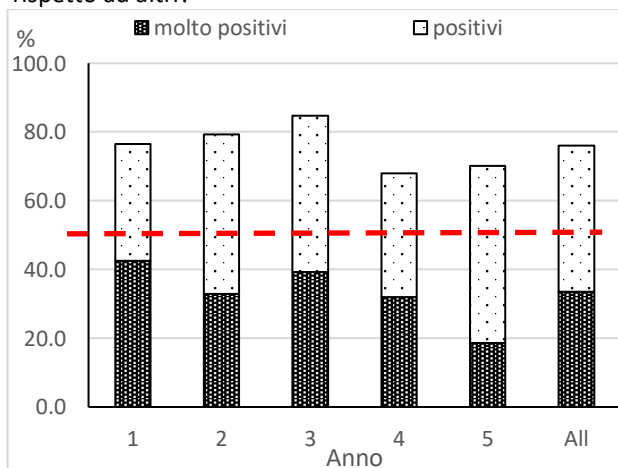
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



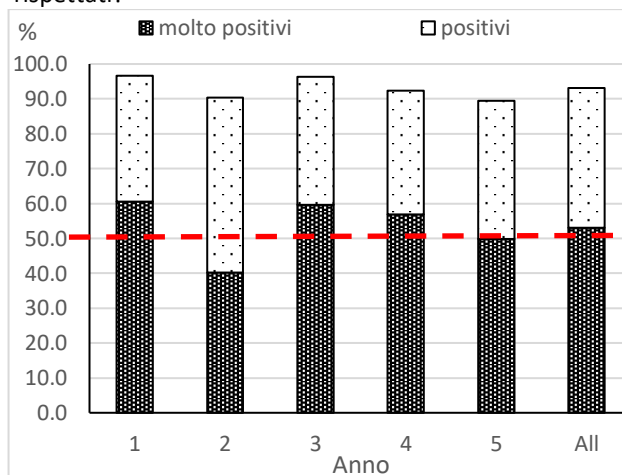
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



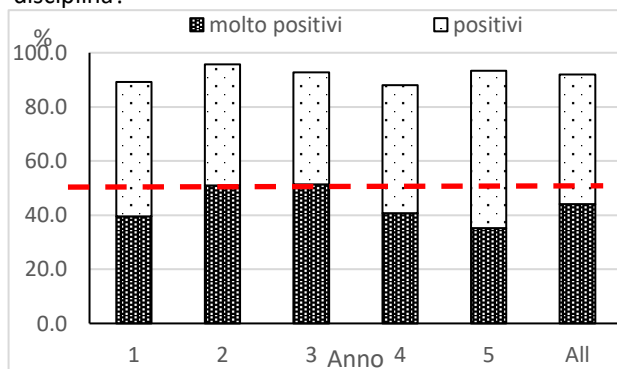
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



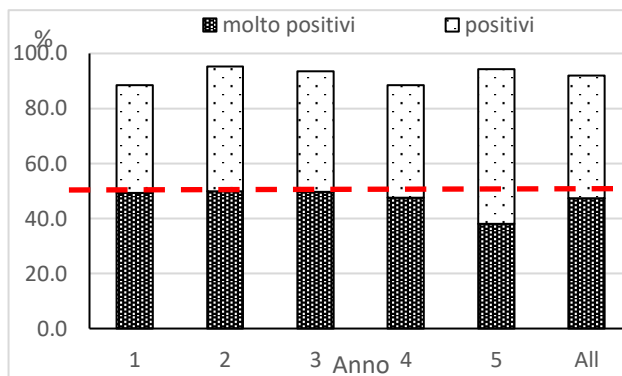
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



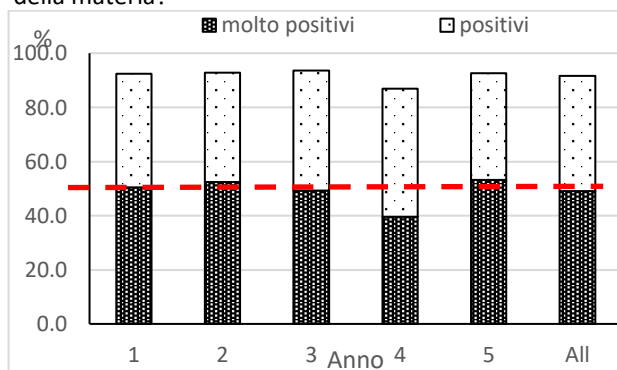
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



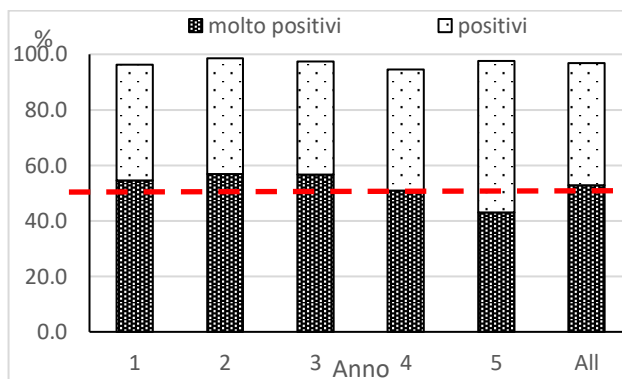
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



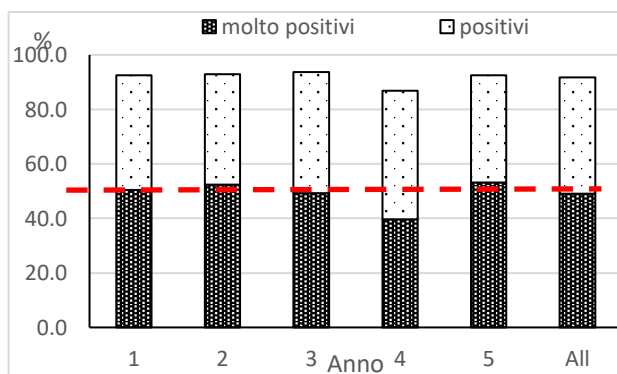
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



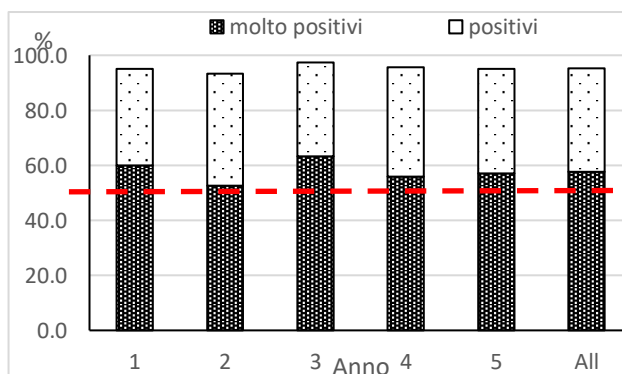
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



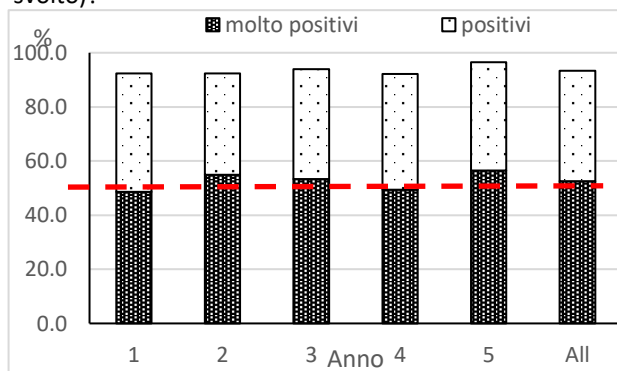
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



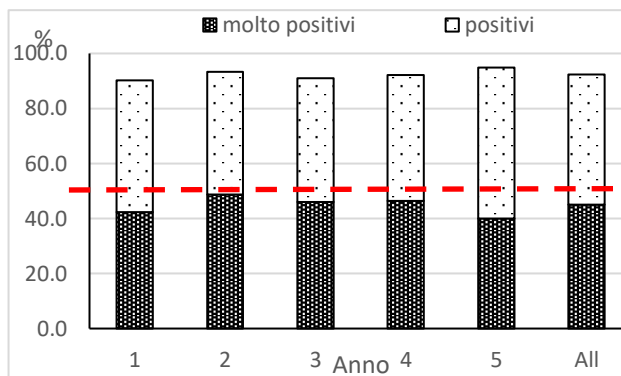
D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



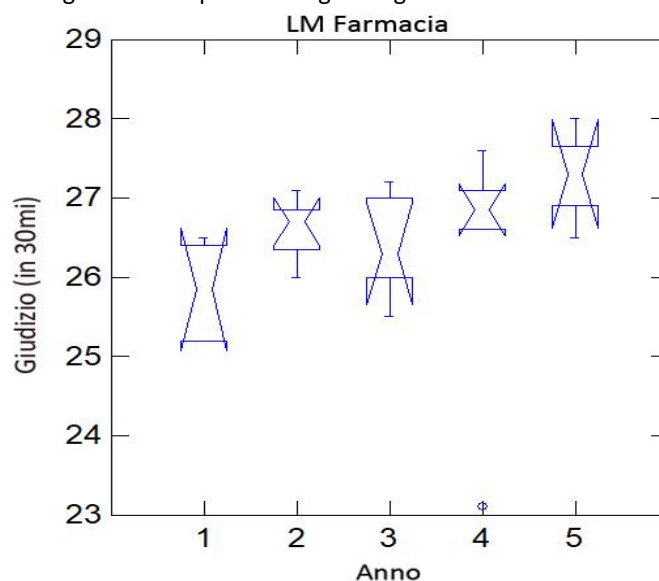
D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LM



Il notched box plot indica il valore mediano calcolato sul voto medio degli insegnamenti nell'anno di riferimento. Il restringimento del box plot centrato sulla mediana indica l'intervallo di confidenza (95%) della stessa

TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AL CDS IN FARMACIA NEGLI ULTIMI CINQUE A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LM nel suo complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17. Nel 5° anno è compreso l'unico corso curricolare insieme agli esami a scelta. E' indicato il confronto con i giudizi del precedente A.A. nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17.

G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO	Totale
% che non risponde	0.6	1.3	0.3	0.0	0.8	0.6
% giudizi positivi (gp)	92.1	97.6	85.6	90.8	92.3	91.9
% giudizi molto positivi	45.7	53.4	25.4	34.2	41.1	40.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	83.3	83.3	100	93.3

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO	Totale
% che non risponde	42.8	30.2	31.2	21.9	41.4	33.1
% giudizi positivi (gp)	88.1	94.4	88.1	84.6	88.0	88.9
% giudizi molto positivi	39.2	50.3	28.3	27.2	40.8	37.5
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	83.3	85.7	83.3	66.7	80.0	80

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO	Totale
% che non risponde	5.8	5.2	6.8	2.7	2.3	4.6
% giudizi positivi (gp)	94.4	96.1	90.7	86.0	94.6	92.4
% giudizi molto positivi	39.6	44.5	29.2	27.1	29.6	34.5
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100	96.7

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.3	0.5	0.5	0.4	0.9
% giudizi positivi (gp)	80	81.2	85.2	80.7	87.6
% giudizi molto positivi	25.5	32.3	31.1	30.7	34
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	96.4	89.3	96.7
% corsi con > 80% gp	55.6	60.7	67.9	57.1	76.7

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.2	1.5	0.3	1.1	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.4	90.6	85.8	85.9	96.2
% giudizi molto positivi	31.8	40.8	26.4	28.9	42.2
% corsi con > 50% gp	100	100	100	83.3	100
% corsi con > 80% gp	33,3	100	66.7	83.3	100

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato? Nota: la tipologia di risposte a questa domanda è cambiata nella nuova modalità online

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
Inferiore	1.5	1.5	1.1	3.1	
Uguale	77.2	70.8	75.6	76.1	85.7 *
Superiore	21.0	29.5	23,3	24.5	

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A.A. 16/17	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
Uguale	86.6	90.6	86.5	76.1	88.4

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.6	0.4	0.7	1.1	1.8
% giudizi positivi (gp)	86.9	89.9	89.0	88.7	92.8
% giudizi molto positivi	40.4	39.4	45.5	42.1	45.9
% corsi con > 50% (gp)	94.4	96.4	92.9	96.4	100
% corsi con > 80% (gp)	77.8	82.1	82.1	78.6	96.7

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	3.3	1.7	0.5	3.3	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.1	96.4	88.2	89.9	96.3
% giudizi molto positivi	50.1	48.3	45.9	41.2	43.2
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.3	0.3	0.6	0.8	2.4
% giudizi positivi (gp)	86.0	87.3	85.1	91.2	93.0
% giudizi molto positivi	45.9	45.8	52.5	52.7	55.0
% corsi con > 50% (gp)	94.4	92.9	92.9	96.4	100
% corsi con > 80% (gp)	66.7	82.1	71.4	85.7	93.3

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	2.2	2.8	3.0	2.8	1.0
% giudizi positivi (gp)	94.3	94.8	84.2	94.9	97.6
% giudizi molto positivi	59.1	59.2	50.9	52.1	52.9
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	66.7	100	100

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.5	1.8	3.4	2.5	12.0
% giudizi affermativi (ga)	53.3	50.7	50.4	60.9	75.1
% corsi con > 50% ga	55.6	53.6	50.0	64.3	86.7
% corsi con > 80% ga	38.9	32.1	25.0	39.3	60.0

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	7.4	9.4	9.5	11.7	24.3
% giudizi affermativi (ga)	87.6	80.3	69.0	71.0	65.2
% corsi con > 50% ga	100	100	66.7	83.3	80.0
% corsi con > 80% ga	83.3	57.1	66.7	33.3	60.0

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.7	1.5	1.0	1.1	1.4
% giudizi positivi (gp)	81.3	85.1	90.0	90.3	94.5
% giudizi molto positivi	48.1	51.3	57.3	61.4	59.5
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100	96.4	100
% corsi con > 80% gp	66.7	71.4	82.1	85.7	100

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.9	3.1	1.2	0.5	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.8	94.5	94.7	95.4	96.0
% giudizi molto positivi	56.1	55.4	62.7	60.9	63.5
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	100	100

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	3.0	3.4	2.5	3.9	11.0
% giudizi affermativi (ga)	2.0	9.3	6.2	17.1	27.2
% corsi con > 50% ga	0.0	7.1	3.6	7.1	10.0
% corsi con > 80% ga	0.0	7.1	0.0	7.1	3.3

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	13.0	14.1	8.2	3.8	16.2
% giudizi affermativi (ga)	26.4	26.8	31.6	30.2	20.0
% corsi con > 50% ga	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.5	1.2	0.9	0.4	3.9
% giudizi positivi (gp) *	78.7	74.0	73.4	79.8	76.0
% giudizi molto positivi	39.7	30.8	32.2	34.3	33.5
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	78.6	96.4	100
% corsi con > 80% gp	55.6	28.6	42.9	64.3	30.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	7.4	3.6	0.8	0.5	8.2
% giudizi positivi (gp)	76.5	79.3	84.7	68.0	70.2
% giudizi molto positivi	42.5	32.9	39.2	31.9	18.6
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	33.3	28.6	66.7	0.0	20.0

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.6	0.6	2.5	0.9	0.9
% giudizi positivi (gp)	81.5	82.1	85.4	85.9	93.1
% giudizi molto positivi	53.6	48.6	58.8	54.8	53.1
% corsi con > 50% gp	88.9	85.7	92.9	85.7	100
% corsi con > 80% gp	77.8	71.4	71.4	78.6	90.0

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.2	1.6	0.9	0.0	0.8
% giudizi positivi (gp)	96.6	90.4	96.3	92.4	89.4
% giudizi molto positivi	60.6	40.2	59.6	56.8	49.8
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	85.7	100	83.3	80.0

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.8	0.4	0.6	0.4	1.8
% giudizi positivi (gp)	81.6	84.1	88.7	87.0	91.9
% giudizi molto positivi	40.0	43.5	43.9	47.6	44.1
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	92.9	92.9	100
% corsi con > 80% gp	66.7	67.9	71.40	78.6	96.7

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	2.3	4.5	0.3	1.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.2	95.7	92.8	88.0	93.4
% giudizi molto positivi	39.6	51.0	51.3	40.8	35.2
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.5	1.3	0.5	1.0	1.0
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.8	91.2	89.8	92.0
% giudizi molto positivi	49.1	54.4	51.6	54.6	47.3
% corsi con > 50% gp	83.3	92.9	92.9	92.9	96.7
% corsi con > 80% gp	72.2	75.0	89.3	82.1	93.3

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.2	1.3	0.3	1.2	0.8
% giudizi positivi (gp)	88.5	95.3	93.5	88.4	94.3
% giudizi molto positivi	49.4	49.9	49.7	47.6	38.0
% corsi con > 50% gp	100	100	100	83.3	100
% corsi con > 80% gp	83.3	100	100	83.3	100

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	20.0	13.9	18.4	19.2	18.2
% giudizi positivi (gp)	85.7	90.2	89.7	90.0	91.7
% giudizi molto positivi	45.0	40.4	45.8	53.5	49.0
% corsi con > 50% gp	100	100	96.4	100	100
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	78.6	78.6	93.3

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	17.1	14.2	20.5	14.8	26.3
% giudizi positivi (gp)	92.5	92.9	93.6	86.8	92,6
% giudizi molto positivi	50.5	52.4	49.3	39.7	53,2
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	80

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO	Totale
% che non risponde	5.3	4.3	3.4	3.5	1.7	3.7
% giudizi positivi (gp)	96.3	98.5	97.4	94.5	97.6	96.9
% giudizi molto positivi	54.6	56.8	56.7	51.0	43.1	52.9
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100	96.7

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.3	0.5	0.6	0.1	1.2
% giudizi positivi (gp)	80.6	78.5	82.0	83.4	90.8
% giudizi molto positivi	51.9	53.8	59.2	57.6	50.7
% corsi con > 50% gp	83.3	78.6	85.7	82.1	96.7
% corsi con > 80% gp	72.2	64.3	75.0	78.6	83.3

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.0	3.4	0.0	0.5	0.8
% giudizi positivi (gp)	95.8	83.0	96.6	92.2	87.2
% giudizi molto positivi	55.4	34.8	61.4	53.0	51.4
% corsi con > 50% gp	100	85.7	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	71.4	100	83.3	60.0

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO	Totale
% che non risponde	14.2	17.1	23.1	22.8	13.6	18.2
% giudizi positivi (gp)	95.0	93.4	97.3	95.6	95.0	95.2
% giudizi molto positivi	60.0	52.6	63.3	55.9	57.1	57.6
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	85.7	100	100	100	96.7

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.2	0.4	0.2	0.2	1.0
% giudizi positivi (gp)	92.1	95.9	94.5	94.8	93.3
% giudizi molto positivi	56.5	54.7	59.5	61.8	52.5
% corsi con > 50% gp	100	100	100	96.4	100
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	96.4	96.4	96.7

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.7	2.0	0.0	0.0	0.8
% giudizi positivi (gp)	92.3	92.3	94.0	92.2	96.4
% giudizi molto positivi	48.7	54.9	53.3	49.4	56.5
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

	SUL TOTALE				
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	0.8	0.6	0.2	0.3	1.8
% giudizi positivi (gp)	83.5	86.4	89.3	90.9	92.3
% giudizi molto positivi	49.7	52.1	54.9	53.4	45.0
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	96.4	92.9	100
% corsi con > 80% gp	77.8	78.6	78.6	85.7	96.7

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
% che non risponde	1.8	3.6	0.0	0.8	2.3
% giudizi positivi (gp)	90.2	93.4	91.0	92.2	94,9
% giudizi molto positivi	42.4	48.8	46.1	46.4	40.0
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	83.3	100

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

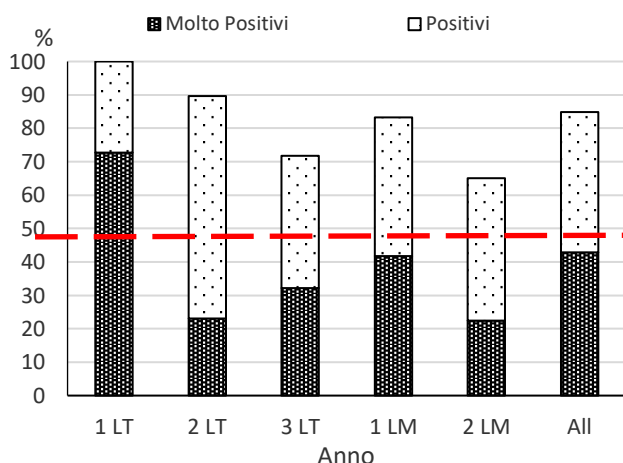
	SUL TOTALE			
AA 20-	12-13	13-14	14-15	15-16
Media	26.3	26.4	26.7	26.8
Mediana	26.6	26.5	26.9	26.9
% corsi con mediana>25	72.2	71.4	82.1	78.6
% corsi con mediana>27	72.2	71.4	78.6	78.6

A.A. 2016-2017	1° ANNO	2° ANNO	3° ANNO	4° ANNO	5° ANNO
Media	25.8	26.6	26.4	26.4	26.7
Mediana	26.0	27.4	27.3	27.5	27.9
% corsi con mediana> 25	100	100	100	100	100
% corsi con mediana> 27	16.7	71.4	66.7	66.7	80.0

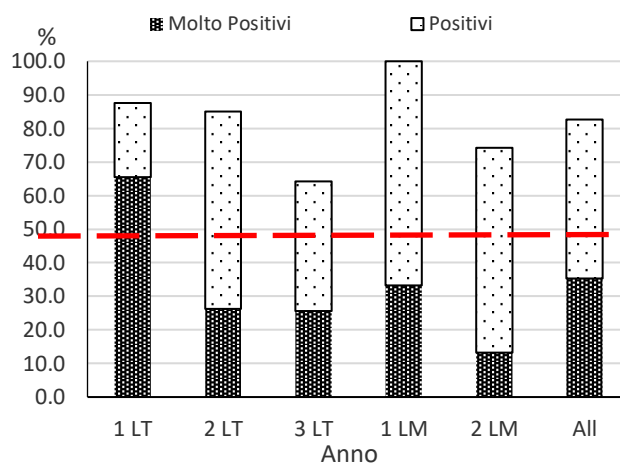
Tabella G5

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Geologia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2016-17. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento (1o LT=primo anno laurea triennale, ecc.), ovvero sull'arco del percorso 3+2 complessivo (All). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì".

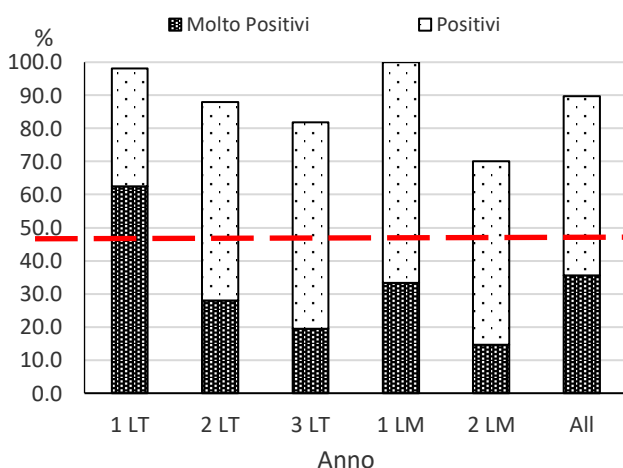
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



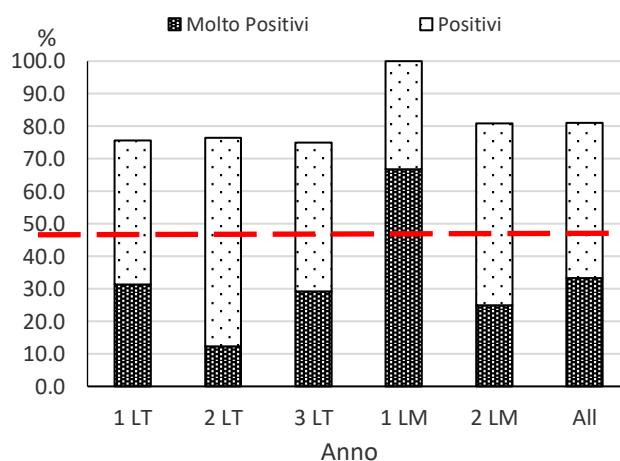
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



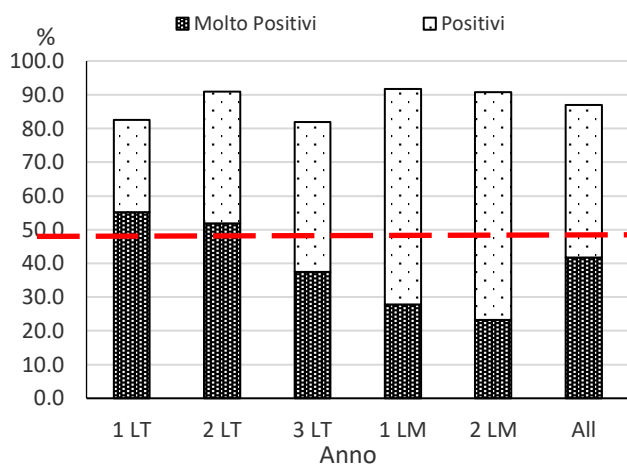
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



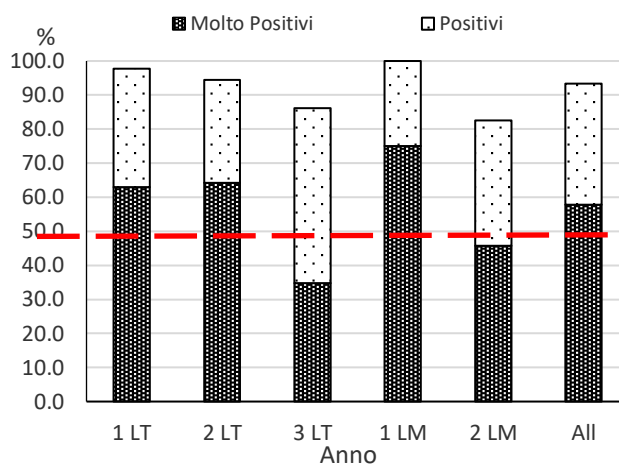
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



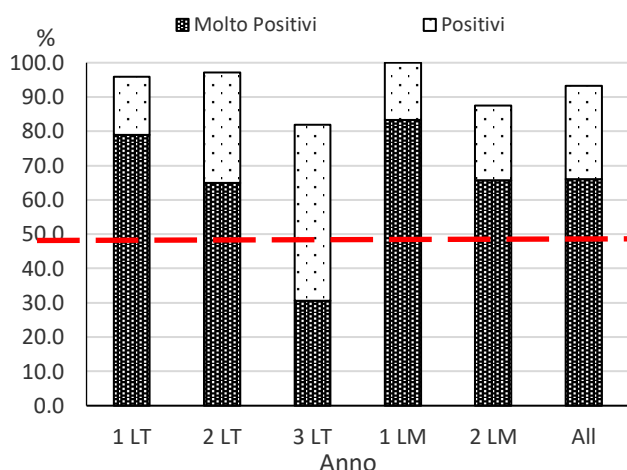
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?



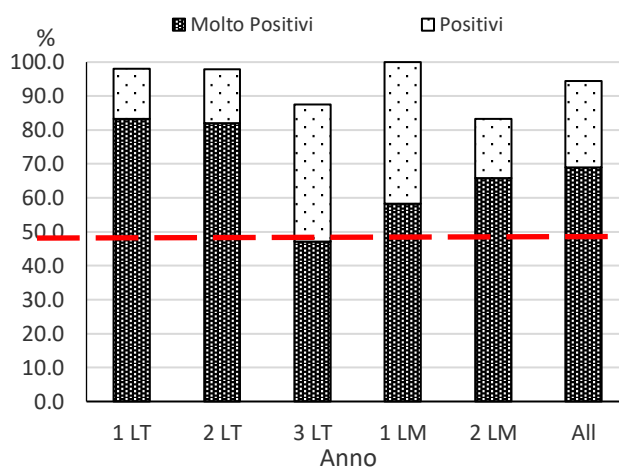
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



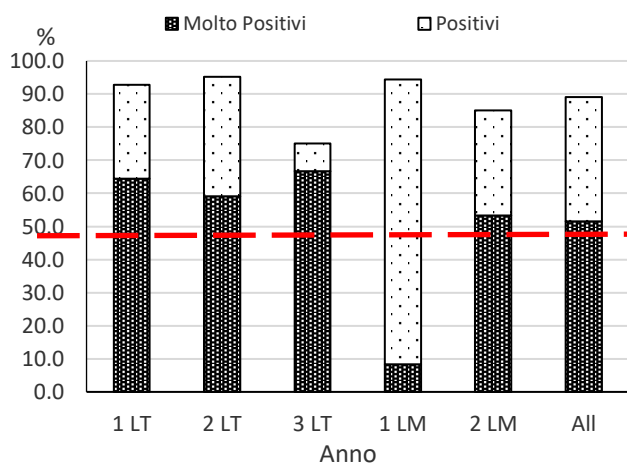
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



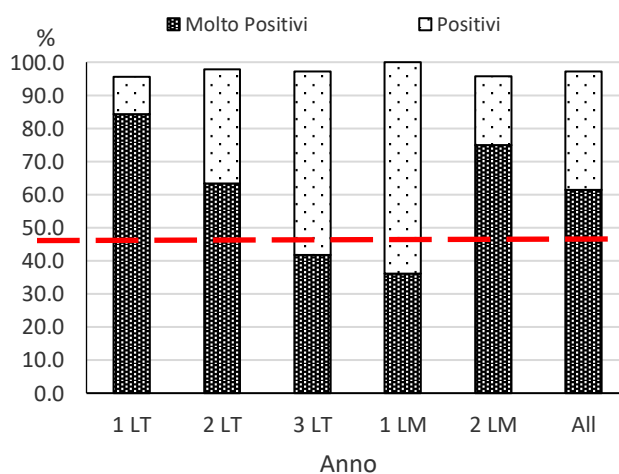
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



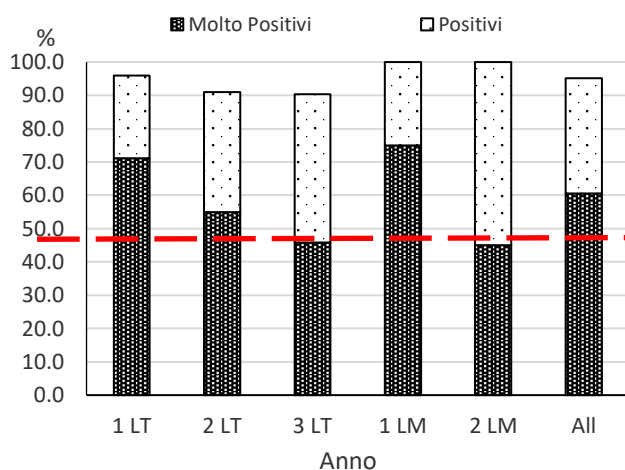
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



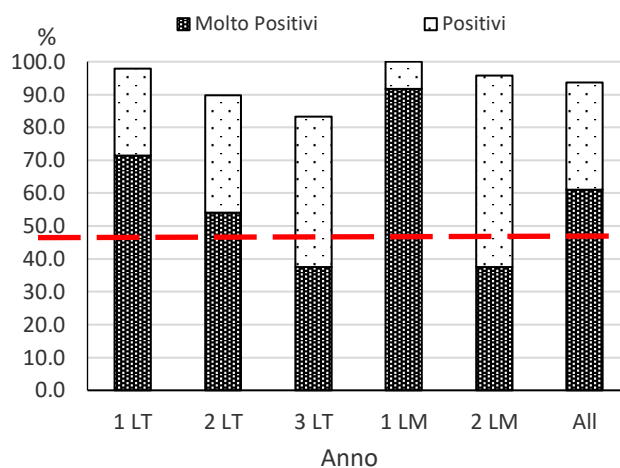
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



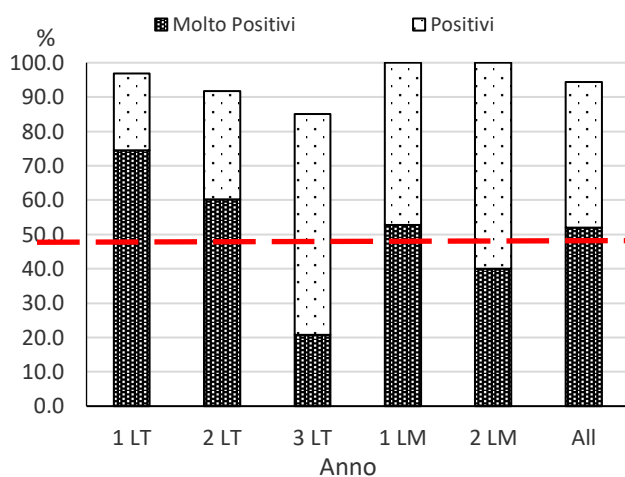
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



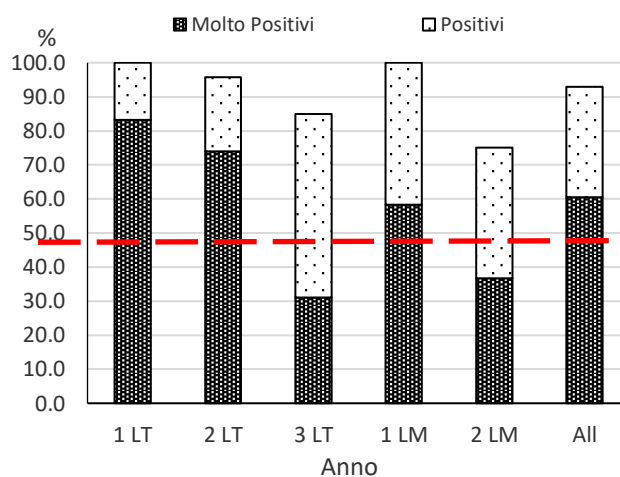
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



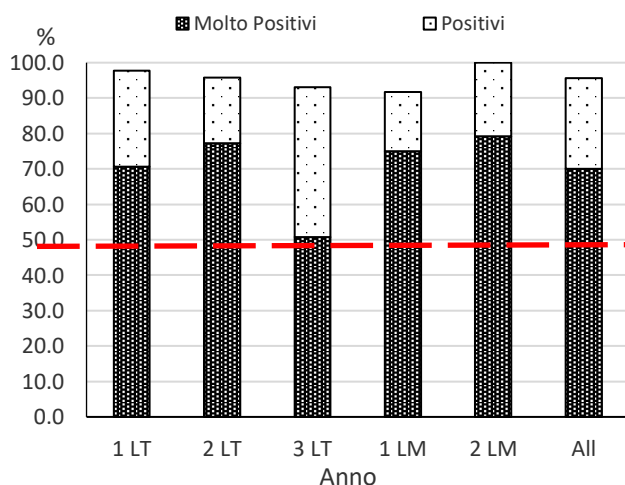
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



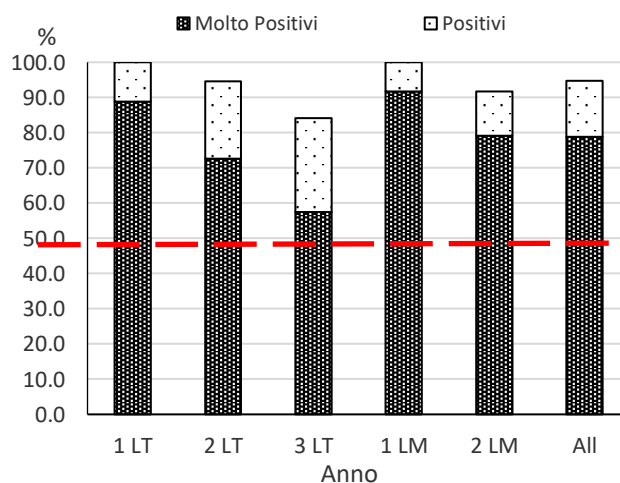
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



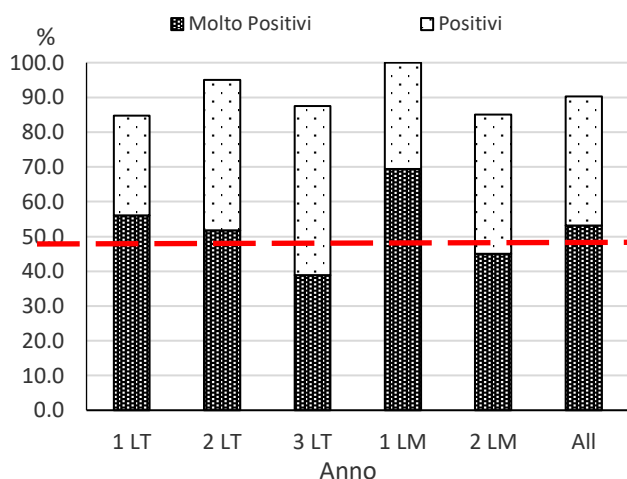
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



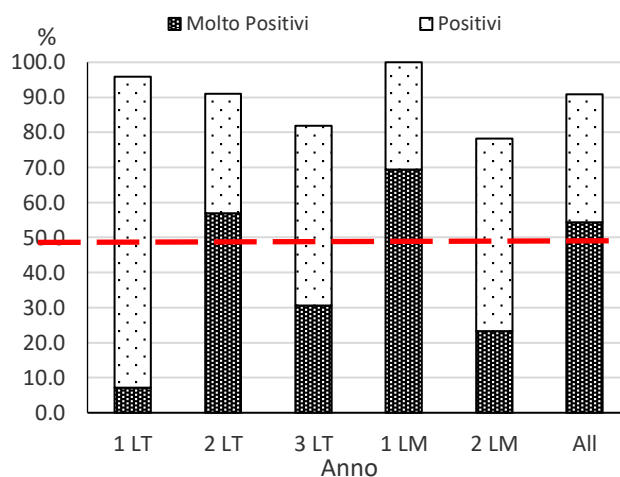
D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



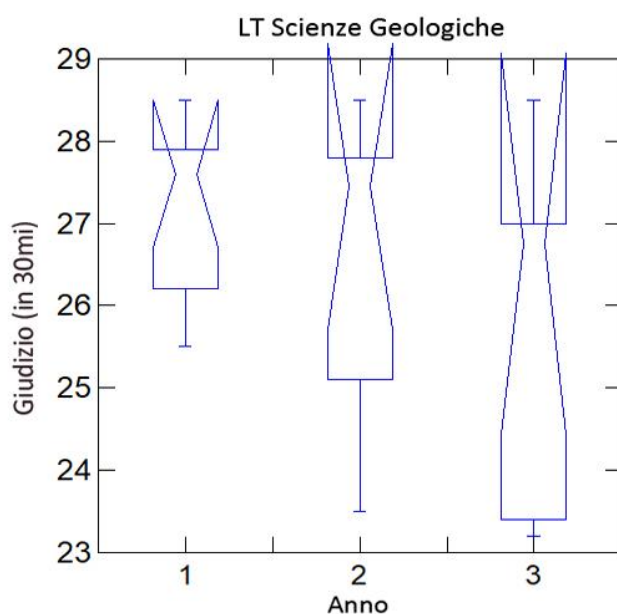
D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



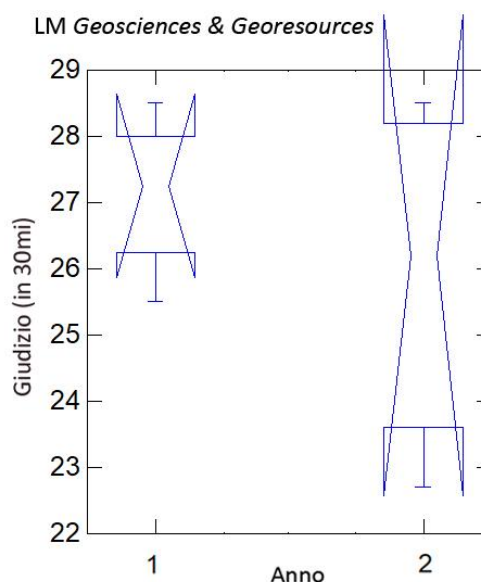
D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LT



Confronto fra il giudizio complessivo degli insegnamenti nei diversi anni della LM



Il notched box plot indica il valore mediano calcolato sul voto medio degli insegnamenti nell'anno di riferimento. Il restringimento del box plot centrato sulla mediana indica l'intervallo di confidenza (95%) della stessa

TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AI CDS IN GEOLOGIA NEGLI ULTIMI QUATTRO A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17.

G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	0.8	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.0	76.0
% giudizi molto positivi	47.0	34.0
% corsi con > 50% gp	85.7	80.0
% corsi con > 80% gp	71.4	60.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	100.0	89.7	71.7	83.3	65.0
% giudizi molto positivi	72.8	23.1	32.2	41.7	22.5
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	50.0	83.3	75.0
% corsi con > 80% gp	100.0	66.7	33.3	83.3	25.0

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	32.7	19.7
% giudizi positivi (gp)	79.8	88.5
% giudizi molto positivi	40.5	24.4
% corsi con > 50% gp	81.0	80.0
% corsi con > 80% gp	61.9	70.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	50.3	11.1	27.8	16.7	24.2
% giudizi positivi (gp)	87.5	85.0	64.2	100.0	74.2
% giudizi molto positivi	65.5	26.2	25.6	33.3	13.3
% corsi con > 50% gp	77.8	100.0	66.7	83.3	75.0
% corsi con > 80% gp	77.8	50.0	50.0	83.3	50.0

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	2.2	2.0
% giudizi positivi (gp)	90.6	88.0
% giudizi molto positivi	40.3	25.8
% corsi con > 50% gp	95.2	90.0
% corsi con > 80% gp	76.2	80.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	2.1	5.6	0.0	5.0
% giudizi positivi (gp)	98.1	87.9	81.9	100.0	70.0
% giudizi molto positivi	62.5	28.0	19.4	33.3	14.6
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	100.0	66.7	50.0	100.0	50.0

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.9	0.0	0.6	n.d.	n.d.	0.6	6.7
% giudizi positivi (gp)	76.4	81.0	75.5	75.7	n.d.	n.d.	66.2	92.3
% giudizi molto positivi	34.0	33.4	19.7	25.3	n.d.	n.d.	15.2	50.0
% corsi con > 50% gp	94.4	86.4	73.7	81.0	n.d.	n.d.	69.2	100.0
% corsi con > 80% gp	33.3	63.6	47.4	47.6	n.d.	n.d.	61.5	80.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	2.1	0.0	8.3	4.2
% giudizi positivi (gp)	75.6	76.5	75.0	100.0	80.8
% giudizi molto positivi	31.4	12.3	29.2	66.7	25.0
% corsi con > 50% gp	77.8	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	66.7	33.3	33.3	100.0	50.0

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?

	LT				LM			
A.A.	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
Inferiore	0.6	3.2	0.7		n.d.	n.d.	0.0	
Uguale	80.7	80.5	87.4	84.8 *	n.d.	n.d.	85.7	91.3 *
Superiore	18.7	16.3	11.7		n.d.	n.d.	14.3	

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A.A. 2016/2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Uguale	82.6	91.0	81.9	91.7	90.8

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	2.1	0.0	0.0	4.3	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.9	94.0	89.1	93.5	n.d.	n.d.	79.9	93.0
% giudizi molto positivi	31.6	35.2	45.2	55.2	n.d.	n.d.	32.9	63.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	94.7	100.0	n.d.	n.d.	100.0	90.0
% corsi con > 80% gp	94.4	90.9	73.7	81.0	n.d.	n.d.	76.9	80.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.6	6.5	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.8	94.4	86.1	100.0	82.5
% giudizi molto positivi	63.0	64.2	34.7	75.0	45.8
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	88.9	100.0	50.0	100.0	50.0

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	4.3	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.7	94.8	92.3	92.3	n.d.	n.d.	84.5	95.0
% giudizi molto positivi	35.3	44.2	47.1	61.1	n.d.	n.d.	41.5	76.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	95.2	n.d.	n.d.	100.0	90.0
% corsi con > 80% gp	94.4	86.4	73.7	81.0	n.d.	n.d.	92.3	90.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.6	6.5	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.9	97.2	81.9	100.0	87.5
% giudizi molto positivi	78.9	65.0	30.6	83.3	65.8
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	88.9	100.0	50.0	100.0	75.0

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	4.0	3.3	7.1	29.8	n.d.	n.d.	4.3	9.3
% giudizi positivi (gp)	15.7	14.0	25.5	75.2	n.d.	n.d.	23.8	90.8
% corsi con > 50% gp	5.6	4.5	15.8	66.7	n.d.	n.d.	15.4	100.0
% corsi con > 80% gp	0.0	4.5	5.3	47.6	n.d.	n.d.	7.7	70.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	19.0	44.0	31.9	0.0	23.3
% giudizi positivi (gp)	72.9	79.7	73.3	94.4	85.4
% corsi con > 50% gp	66.7	83.3	50.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	66.7	33.3	83.3	50.0

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.6	1.1	2.4	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	90.4	90.6	95.0	n.d.	n.d.	80.1	93.3
% giudizi molto positivi	50.0	48.5	53.1	72.6	n.d.	n.d.	48.0	61.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	95.2	n.d.	n.d.	100.0	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	77.3	78.9	90.5	n.d.	n.d.	84.6	90.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.1	97.9	87.5	100.0	83.3
% giudizi molto positivi	83.2	82.0	47.2	58.3	65.8
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	100.0	100.0	66.7	100.0	75.0

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	6.3	6.9	1.1	19.0	n.d.	n.d.	1.7	1.7
% giudizi positivi (gp)	24.3	16.1	35.8	48.3	n.d.	n.d.	27.2	40.0
% corsi con > 50% gp	16.7	18.2	26.3	38.1	n.d.	n.d.	30.8	30.0
% corsi con > 80% gp	11.1	9.1	21.1	23.8	n.d.	n.d.	23.1	30.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	20.7	21.7	13.9	0.0	4.2
% giudizi affermativi (ga)	25.4	71.4	59.7	41.7	37.5
% corsi con > 50% ga	22.2	50.0	50.0	33.3	25.0
% corsi con > 80% ga	0.0	50.0	33.3	33.3	25.0

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.9	1.6	3.0	0.7	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)*	81.3	72.7	77.2	88.4	n.d.	n.d.	70.7	90.7
% giudizi molto positivi	26.8	25.0	35.7	63.5	n.d.	n.d.	28.5	26.3
% corsi con > 50% gp	94.4	68.2	78.9	95.2	n.d.	n.d.	92.3	90.0
% corsi con > 80% gp	55.6	45.5	57.9	71.4	n.d.	n.d.	46.2	80.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)*	92.8	95.2	75.0	94.4	85.0
% giudizi molto positivi	64.4	59.1	66.7	8.3	53.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	77.8	83.3	50.0	83.3	75.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.8	97.0	92.0	96.7	n.d.	n.d.	85.0	98.3
% giudizi molto positivi	56.9	54.1	63.7	66.1	n.d.	n.d.	50.8	51.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	94.7	100.0	n.d.	n.d.	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	95.5	8.2	95.2	n.d.	n.d.	100.0	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.6	97.9	97.2	100.0	95.8
% giudizi molto positivi	84.3	63.4	41.7	36.1	75.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	100.0	100.0	100.0	100.0

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	n.d.	n.d.	1.8	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.8	93.5	94.6	92.9	n.d.	n.d.	82.4	100.0
% giudizi molto positivi	50.8	49.7	63.9	59.3	n.d.	n.d.	41.6	63.0
% corsi con > 50% gp	100.0	95.5	100.0	100.0	n.d.	n.d.	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	81.0	n.d.	n.d.	92.3	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.9	91.0	90.3	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	71.2	54.9	45.8	75.0	45.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	83.3	66.7	100.0	100.0

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.9	91.7	96.3	91.3	n.d.	n.d.	82.4	98.3
% giudizi molto positivi	53.8	50.4	57.1	56.8	n.d.	n.d.	42.7	70.0
% corsi con > 50% gp	100.0	95.5	100.0	95.2	n.d.	n.d.	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	71.4	n.d.	n.d.	92.3	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.8	89.7	83.3	100.0	95.8
% giudizi molto positivi	71.5	54.1	37.5	91.7	37.5
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	66.7	50.0	100.0	100.0

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	16.4	10.6	1.5	10.4	n.d.	n.d.	9.4	5.3
% giudizi positivi (gp)	94.7	93.5	93.9	91.8	n.d.	n.d.	84.9	100.0
% giudizi molto positivi	43.5	39.9	61.5	54.1	n.d.	n.d.	44.8	47.7
% corsi con > 50% gp	100.0	95.5	100.0	95.2	n.d.	n.d.	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	83.3	86.4	78.9	71.4	n.d.	n.d.	100.0	100.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	19.6	4.2	2.8	0.0	13.3
% giudizi positivi (gp)	96.9	91.7	85.0	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	74.5	60.2	20.8	52.8	40.0
% corsi con > 50% gp	88.9	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	83.3	50.0	100.0	100.0

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

	LT	LM
A.A.	2016/2017	2016/2017
% non risposte	0.8	1.7
% giudizi positivi (gp)	94.5	90.0
% giudizi molto positivi	65.7	49.7
% corsi > 50 % gp	100.0	90.0
% corsi > 80% gp	81.0	70.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	2.8	0.0	4.2
% giudizi positivi (gp)	100.0	95.8	85.0	100.0	75.0
% giudizi molto positivi	83.2	74.0	31.1	58.3	36.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	100.0	83.3	50.0	100.0	25.0

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	2.5	0.0	0.0	0.8	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.5	97.3	93.0	95.9	n.d.	n.d.	84.2	95.0
% giudizi molto positivi	57.2	57.0	64.9	66.9	n.d.	n.d.	59.5	76.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	94.7	100.0	n.d.	n.d.	100.0	90.0
% corsi con > 80% gp	94.4	95.5	89.5	85.7	n.d.	n.d.	92.3	90.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.8	95.8	93.1	91.7	100.0
% giudizi molto positivi	70.6	77.3	50.8	75.0	79.2
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	83.3	83.3	83.3	100.0

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

	LT	LM
AA	2016-17	2016-17
% che non risponde	5.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.9	96.7
% giudizi molto positivi	75.2	86.7
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	90.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	7.8	2.4	5.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	100.0	94.6	84.2	100.0	91.7
% giudizi molto positivi	88.8	72.6	57.5	91.7	79.2
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	83.3	50.0	100.0	75.0

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.0	1.9	0.0	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.7	91.4	93.8	88.5	n.d.	n.d.	81.8	94.0
% giudizi molto positivi	57.6	52.9	59.7	49.9	n.d.	n.d.	44.4	59.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	90.5	n.d.	n.d.	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	81.0	n.d.	n.d.	92.3	80.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.8	95.1	87.5	100.0	85.0
% giudizi molto positivi	56.1	51.7	38.9	69.4	45.0
% corsi con > 50% gp	88.9	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	100.0	66.7	100.0	50.0

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

	LT				LM			
AA20-	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
% che non risponde	1.7	0.6	0.0	0.0	n.d.	n.d.	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.4	91.0	93.2	90.5	n.d.	n.d.	83.1	91.3
% giudizi molto positivi	49.2	47.5	58.0	55.9	n.d.	n.d.	40.2	51.0
% corsi con > 50% gp	100.0	95.5	100.0	95.2	n.d.	n.d.	100.0	90.0
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	84.2	76.2	n.d.	n.d.	100.0	80.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.9	91.0	81.9	100.0	78.3
% giudizi molto positivi	72.2	56.9	30.6	69.4	23.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	83.3	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	88.9	83.3	50.0	100.0	50.0

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

	LT				LM			
AA	13-14	14-15	15-16	16-17	13-14	14-15	15-16	16-17
Media	27.1	26.6	27.3	26.6	n.d.	n.d.	27.3	26.9
Mediana	27.0	27.1	27.7	27.4	n.d.	n.d.	27.6	27.0
% corsi con mediana>25	83.3	90.9	95.0	100.0	n.d.	n.d.	92.3	90.0
% corsi con mediana>27	83.3	86.4	90.0	71.4	n.d.	n.d.	92.3	70.0

A.A. 2016-2017	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	27.1	26.6	25.9	27.6	25.9
Mediana	27.7	27.5	27.0	27.8	25.8
% corsi con mediana> 25	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con mediana> 27	77.8	66.7	66.7	83.3	50.0