



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI



**Relazione annuale della commissione paritetica
docenti-studenti
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI,
ALIMENTARI ED AMBIENTALI**

*Scuola SAFE
Potenza, 14/12/2021*

Indice

1.CORSO DI STUDIO IN TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE L25):	9
1.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	9
1.A.1. <i>Analisi</i>	9
1.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	10
1.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	10
1.B.1. <i>Analisi</i>	10
1.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	11
1.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	12
1.C.1. <i>Analisi</i>	12
1.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	12
1.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	13
1.D.1. <i>Analisi</i>	13
1.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	14
1.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	15
1.E.1. <i>Analisi</i>	15
1.E.2. <i>Criticità e Proposte</i>	15
1.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	16
2.CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE LM-69)	17
2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	17
2.A.1. <i>Analisi</i>	17
2.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	18
2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	18
2.B.1. <i>Analisi</i>	18
2.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	18
2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	18
2.C.1. <i>Analisi</i>	18
2.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	19
2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	19
2.D.1. <i>Analisi</i>	19
2.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	20
2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	21
2.E.1. <i>Analisi</i>	21
2.E.2. <i>Criticità Proposte</i>	21
2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	22
3.CORSO DI STUDIO IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE L25):	23
3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	23
3.A.1. <i>Analisi</i>	23
3.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	24
3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	24
3.B.1. <i>Analisi</i>	24
3.B.2. <i>Proposte</i>	25
3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	25



3.C.1. <i>Analisi</i>	25
3.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	25
3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	26
3.D.1. <i>Analisi</i>	26
3.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	27
3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS	27
3.E.1. <i>Analisi</i>	27
3.E.2. <i>Criticità e Proposte</i>	28
3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	28
4.CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE LM-73):	29
4.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	29
4.A.1. <i>Analisi</i>	29
4.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	30
4.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	30
4.B.1. <i>Analisi</i>	30
4.B.2. <i>Criticità e proposte</i>	30
4.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	30
4.C.1. <i>Analisi</i>	30
4.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	31
4.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	31
4.D.1. <i>Analisi</i>	31
4.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	32
4.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	33
4.E.1. <i>Analisi</i>	33
4.E.2. <i>Criticità e proposte</i>	33
4.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	33
5.CORSO DI STUDI TRIENNALE IN TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE L 26):	34
5.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	34
5.A.1. <i>Analisi</i>	34
5.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	35
5.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	35
5.B.1. <i>Analisi</i>	35
5.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	36
5.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	36
5.C.1. <i>Analisi</i>	36
5.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	37
5.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	37
5.D.1. <i>Analisi</i>	37
5.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	38
5.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS	39
5.E.1. <i>Analisi</i>	39
5.E.2. <i>Criticità e Proposte</i>	40
5.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	40
6.CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE LM-70):	41



6.A.	ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	41
6.A.1.	<i>Analisi</i>	41
6.A.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	42
6.B.	ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	42
6.B.1.	<i>Analisi</i>	42
6.B.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	42
6.C.	ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITA' DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITA' ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.	42
6.C.1.	<i>Analisi</i>	42
6.C.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	43
6.D.	ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	43
6.D.1.	<i>Analisi</i>	43
6.D.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	44
6.E.	ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA -CDS	45
6.E.1.	<i>Analisi</i>	45
6.E.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	46
6.F.	ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	46
7.	CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ ALIMENTARE (INTERNAZIONALE) (CLASSE LM-70):	47
8.	QUADRI SINOTTICI CDS	48
9.	ALLEGATO 1	50
	ANALISI DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI.	50
	<i>Dati riassuntivi sulla rilevazione.</i>	51
	<i>Valutazioni.</i>	54
	<i>Aule e laboratori (domande G1 e G2)</i>	55
	CONOSCENZE PRELIMINARI (DOMANDA D1)	57
	CARICO DIDATTICO (DOMANDA D2)	62
	ADEGUATEZZA DEL MATERIALE DIDATTICO (DOMANDA D3)	67
	RIPETITIVITÀ DEI CONTENUTI DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D8)	71
	COERENZA DELL'INSEGNAMENTO CON QUANTO INDICATO SUL SITO WEB (DOMANDA D13)	75
	PUNTUALITÀ DEL DOCENTE (DOMANDA D14)	78
	INTERESSE GENERALE PER L'INSEGNAMENTO (DOMANDA D20)	81
	VALUTAZIONE GENERALE DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D21)	84
	DIDATTICA A DISTANZA.	87

PREMESSA

La Commissione paritetica Docenti-Studenti della Scuola SAFE è stata nominata con Dispositivo del Direttore della Scuola SAFE n. 108 del 4/10/2021 per il quadriennio 2021-25, sentiti i rispettivi Consigli di Corso di Studio, ed è formata dai seguenti docenti:

- Prof. RICCIARDI Annamaria - CdS Tecnologie Agrarie;
- Prof. RIVELLI Anna Rita - CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie;
- Prof. GENOVESE Francesco - CdS Tecnologie Alimentari;
- Prof.ssa GALGANO Fernanda - CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari;
- Prof. FASCETTI Simonetti - CdS Scienze Forestali e Ambientali;
- Prof. NOLE' Angelo - CdS Magistrale Scienze Forestali e Ambientali

e dai seguenti studenti:

- Sig. FOSCOLO Giuseppe, -Matr. 61591 - per gli studenti del CdS in Tecnologie Agrarie (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Dr. PERRONE Feliciano - Matr. 63217 - per gli studenti del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Sig. Lo Bosco Antonio - Matr. 59364 - per gli studenti del CdS in Tecnologie Alimentari (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Dr. LAVEGLIA Sabina - Matr. 61659 - per gli studenti del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Sig. CECERE Chiara - Matr. 61331 - per gli studenti del CdS in Scienze e Forestali e Ambientali (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Dr. RUBINO Mariarita - Matr. 59338 - per gli studenti del CdS Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).

Coordina la Commissione la Prof. Annamaria Ricciardi, nominata dal Direttore della Scuola con Provvedimento n. 124/2021 del 4/11/2021

La CPDS, nel corrente anno, data l'emergenza Covid 19, ha lavorato in remoto, condividendo (per E-mail o su Google Drive) documenti e note.

La Commissione, inoltre, dopo l'insediamento della componente studentesca (molti degli studenti nel 2021 erano decaduti, perché laureati) e il rinnovo della Componente docente, si è riunita nei seguenti giorni, in remoto, cui si riporta la sintesi degli argomenti trattati nelle riunioni:

25/10/2021

Incontro con i rappresentanti degli studenti. Illustrazione dei compiti e delle funzioni della CPDS. Designazione del Presidente della CPDS.

Discussione delle linee guida relative alla predisposizione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica (RACP) 2021, secondo le indicazioni fornite dal Presidio della Qualità di Ateneo.

RACP 2021: suddivisione dei lavori per la stesura della Relazione Annuale della CPDS, in sottocommissioni, sulla base dei "quadri": Quadri A e B: Proff. Ricciardi/Genovese; Quadro C: Proff. Galgano/Rivelli; Quadro D: Proff. Nolè/Fascetti; Quadro E: Studenti; impostazione del lavoro delle commissioni.

9/12/2021

Discussione per via telematica della RACP, precedentemente condivisa in una cartella di Google Drive.

14/12/2021

Approvazione per via telematica della Relazione e invio al PQA e al NdV



RISCONTRO SULLE ANALISI CONTENUTE NELLA RELAZIONE ANNUALE DEL NDV

Il NdV nella relazione Annuale 2020 ha evidenziato per i CdS criticità, alcune delle quali comuni a tutti i CdS afferenti alla SAFE (riduzione del numero di iscritti, ritardi di carriera).

Tutti i CdS hanno effettuato un'analisi degli indicatori, evidenziandone i punti di forza e di debolezza (particolarmente dettagliata è l'analisi fatta dal CdS in TA e STA).

Tra i corsi analizzati, per alcuni, gli indicatori relativi agli avvisi di carriera, alle iscrizioni complessive e al numero di laureati presentano valori più bassi rispetto sia all'area geografica di riferimento che, più in generale, alla media degli Atenei non telematici. Per quanto molte delle attività poste in essere sono state, comunque, bloccate dalla crisi pandemica, la CPDS, condividendo l'analisi fatta dal CdS in TA e STA, ritiene che alcune criticità non possono essere ascritte esclusivamente alla crisi pandemica, ma dipendono in primo luogo dalle dimensioni del bacino di utenza regionale ma anche dalle condizioni infrastrutturali che limitano la capacità di attrazione da fuori regione.

Per l'emergenza Covid sono stati introdotti in tutti i CdS nuovi strumenti di comunicazione legati sia alla didattica che alle attività istituzionali e di orientamento, attraverso l'impiego dei canali offerti dai social media e dall'utilizzo dei canali digitali per la promozione dell'offerta formativa attraverso videoconferenze e webinar. I risultati di tali azioni saranno verificabili nel prossimo anno accademico.

INFORMAZIONI GENERALI SUI CORSI DI STUDIO AFFERENTI ALLA STRUTTURA

*Denominazione del Corso di Studio: **Tecnologie Agrarie***

Classe: L-25

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 5096/99 – AA 2001/2002

DM 270/2004 – AA 2010-2011

*Denominazione del Corso di Studi: **Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie***

Classe: LM-69

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 509/99 – AA 2005/2006

DM 270/2004 – AA 2010-2011

Successive modifiche: AA 2010/2011

*Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Forestali e Ambientali***

Classe: L-25

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 509/99 – AA 2001/2002

DM 270/2004 – AA 2010-2011

*Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Forestali e Ambientali***

Classe: L-25

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 509/99 – AA 2001/2002



DM 270/2004 – AA 2010-2011

Denominazione del Corso di Studio: *Tecnologie Alimentari*

Classe: L-26

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 509/99 – AA 2001/2002

DM 270/2004 – AA 2008-2009

Denominazione del Corso di Studi: *Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari*

Classe: LM-70

Sede: Potenza

DM 509/99 – AA 2005/2006

DM 270/2004 – AA 2008-2009

Successive modifiche: AA 2010/2011

Denominazione del Corso di Studi *Magistrale in Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare (Internazionale)*

Classe: LM-70

Sede: Montpellier (Francia) Université Montpellier UMI + POTENZA (SAFE)

Primo anno accademico di attivazione:

DM 270/2004 – AA 2008-2009

Successive modifiche: AA 2012/2013

CONSIDERAZIONI GENERALI SULLA GESTIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA DELLA STRUTTURA

La CPDS, a fronte di miglioramenti rilevati, rispetto a quanto riscontrato nelle precedenti Relazioni, sottolinea che permangono ancora delle criticità, molte delle quali comuni a tutti i Corsi di Studio.

Come già evidenziato nelle precedenti Relazioni, si ribadisce, che debbano essere definiti con maggiore chiarezza responsabilità, procedure di monitoraggio e scadenze per le attività di comunicazione e trasparenza. Si richiede di rendere efficace il flusso di informazioni (formali e non) fra CdS e CPDS, soprattutto in relazione alle azioni di monitoraggio intraprese e in essere.

Dall'analisi dei questionari delle opinioni degli studenti, da cui emergono incongruità, la CPDS ritiene che sia necessaria una maggiore sensibilizzazione degli studenti alla corretta compilazione, illustrando le finalità di tale rilevazione.

La CPDS ribadisce la proposta di un maggiore coordinamento fra Presidenti dei CdS e i relativi Gruppi di Riesame, in modo da uniformare le procedure, talvolta molto dissimili fra i vari CdS, e di rendere pubbliche le risultanze dei Gruppi AQ (o riesame) sul sito ufficiale della Scuola, in una sezione "Assicurazione Qualità" all'interno di ogni CdS. A tal proposito la CPDS intende farsi promotrice, a inizio 2022, di un incontro con le parti interessate, coinvolgendo oltre ai Presidenti dei CdS e i GdR, anche il Direttore della Scuola, il Manager Didattico e il RAQ.

La difformità di procedure fra i vari CdS e/o mancanza di tale documentazione, infatti, rende difficile un adeguato monitoraggio del processo di assicurazione qualità da parte della CPDS, soprattutto in termini di attuazione, tempistica ed efficacia delle misure correttive proposte annualmente nelle relazioni CPDS, dei miglioramenti raggiunti e delle loro verifiche (tempistiche e responsabili).



Nello specifico, ad oggi, non sono ancora presenti, i verbali online di monitoraggio di tutti i Gruppi AQ didattica (o Riesame) dei CdS.

Inoltre, nel consultare i verbali dei vari CCdS si rileva che spesso nella verbalizzazione non è presente la discussione del processo verbale.

Infine, riguardo al sito Web della Scuola e dei diversi CdS, la CPDS evidenzia che nonostante siano presenti molte informazioni e che negli ultimi anni sia decisamente migliorato, il sito andrebbe perfezionato e affidato ad un esperto, al fine di migliorare la comunicazione che spesso è carente.

1. CORSO DI STUDIO IN TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE L25):

1.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

1.A.1. *Analisi*

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 6 anni accademici di rilevazione (2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021) (vedi **Allegato 1**).

Nell'anno 2020-21, come per la maggior parte dei CdS, si è osservato un decremento del numero dei questionari consegnati (280 contro i 390 del 2020). E' da precisare che l'analisi è stata condotta solo per i questionari degli studenti frequentanti, quindi il numero di questionari totale riflette non tanto il numero di questionari consegnati, quanto quelli consegnati dagli studenti frequentanti.

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **D3** (adeguatezza materiale didattico), domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un livello di criticità basso, con un trend di miglioramento (per maggiori dettagli vedere allegato 1)

Per il solo AA 2021-2021 sono disponibili alcune domande addizionali sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (Allegato 1, § 9.)

Seppure con una percentuale molto bassa, alle domande "l'insegnamento è stato erogato dal docente" e "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 2.5% degli studenti risponde che il corso è stato erogato esclusivamente in presenza e il 12,5% ha scelto di frequentare il corso interamente in presenza. Poiché per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curricolare sono state svolte a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e, dopo tale data, in modalità mista o, d'intesa con la coorte di riferimento, esclusivamente a distanza, tali risposte sono da considerare non veritiere. Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 35% più sì che no, il 40% decisamente sì.

Circa il 70% degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato (80%). Il 90 % (52,50% più sì che no, 37,50% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'87,50% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (47,5% decisamente sì, 40% più sì che no),

Dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2020 si sono laureati 25 studenti, (2 in classe L20 e 23 in classe L25). Per gli studenti laureatisi in L20 i dati non vengono visualizzati in quanto collettivi con meno di 5 studenti.

Dall'analisi dei 23 questionari compilati risulta un giudizio migliore rispetto all'anno precedente. Il 56,5% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea, il 34,8% più sì che no, l'8,7 decisamente no. Il 95,6% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (30,4% decisamente soddisfatto, il 65,2% più sì che no), il 4,3% più no che sì. Rispetto al carico di studio il 96,6% lo ritiene adeguato (56,5% decisamente soddisfatto, il 39,1% più sì che no), il 4,3 decisamente no. L'82,6% degli intervistati si riscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, l'8,3% allo stesso corso ma in altro Ateneo, l'8,7% ad un altro corso di un altro Ateneo.



In relazione alle Linee Guida, la CPDS ha verificato nell'ambito del CdS se "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate".

Nella seduta del CCdS 13 marzo 2021

(<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1GPj0nVETEI8nqOOD5TfpjC59mwejWXa4>)

(<https://tinyurl.com/yckscsnr>) la Coordinatrice ha portato all'attenzione del Consiglio le risultanze della Commissione del Riesame rispetto alle proposte della RACP. Il riesame ha ipotizzato, in relazione ai risultati dei questionari degli studenti, altre forme di pubblicizzazione e condivisione dei risultati, in alternative a quelle proposte dalla CPDS.

Il principale canale che il CdS e la CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti è costituito, oltre che dai questionari, dalla rappresentanza degli studenti negli organi collegiali e dalla partecipazione degli studenti a tutte le commissioni istituite in seno al CdS e alla CPDS. Inoltre, a partire dall'anno 2017 sono presenti nei pressi della Segreteria didattica della Scuola delle cassette di posta (per CdS) per dare la possibilità agli studenti di presentare eventuali segnalazioni/osservazioni in forma anonima. Le eventuali segnalazioni saranno raccolte da Presidente del CdS e discusse in Consiglio.

1.A.2. Criticità e Proposte

Nella relazione 2020 la CPDS in relazione alle modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni, unitamente alle modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi, proponeva che i risultati della rilevazione delle opinioni venissero presentati agli studenti dai singoli CdS almeno in forma aggregata, segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità. Nello specifico, la CPDS suggeriva di prevedere ad inizio di trimestre/semestre (indicativamente il primo giorno di lezione) una presentazione dei risultati delle opinioni degli studenti, con la presenza dei docenti, della CPDS e del RAQ, al fine di evidenziare insieme agli studenti eventuali criticità ed incongruenze. Come già sopra evidenziato, il Gruppo di Riesame e successivamente il CdS avevano, diversamente ipotizzato un'altra forma di pubblicizzazione dei risultati dei questionari degli studenti, (vedi verbale del 13 marzo 2021) Di recente, nel Consiglio del 30/11/2021 il CCdS ha ribadito che, "per quanto riguarda le forme di pubblicizzazione dei risultati dei questionari agli studenti, il risultato dei questionari serve in primo luogo ai docenti per verificare eventuali punti di debolezza del corso e valutare l'opportunità di cambiamenti migliorativi, nell'ambito della autonomia delle scelte didattiche che caratterizza l'attività di insegnamento. Problematiche più rilevanti e criticità più evidenti che possano ripercuotersi sul corso di laurea nel suo insieme e che richiedano misure correttive messe in atto dal Consiglio, sono trattate nell'ambito del Consiglio alle cui riunioni partecipano i rappresentanti degli studenti che potranno pertanto pubblicizzarle". Il risultato e/o l'efficacia di tali azioni sarà, pertanto, valutabile a partire dall'A.A. 2021/2022.

La CPDS ritiene, comunque, che sia necessario sensibilizzare gli studenti riguardo l'importanza dei questionari e la loro corretta compilazione.

1.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

1.B.1. Analisi

L'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito evidenzia la presenza di tutte le schede.

Per tutti gli insegnamenti sono indicati i testi di riferimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed



esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito o sulla pagina web personale o esterna.

Al CdS In Tecnologie Agrarie sono assegnate 3 aule per le lezioni frontali, una per anno di corso (A17, A14 e A20). Tutte le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD. Nell'aula A17 è presente anche il sistema di amplificazione.

Per le esercitazioni gli studenti oltre ad effettuare esercitazioni in campo, presso aziende agricole e zootecniche, hanno la possibilità di effettuare esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici e altri laboratori, dei quali si riportano le denominazioni e il docente di riferimento nel file caricato nella sezione B4 della SUA CdS. Nella SUA CdS sono anche correttamente caricati tutti gli spazi dedicati, oltre alla biblioteca, allo studio individuale.

Consultando i dati relativi alle opinioni studenti, in forma aggregata, si possono trarre le seguenti valutazioni:

1. Le aule per lo svolgimento degli insegnamenti sono adeguate per il 41,93% degli intervistati, no per il 6,45%, il 51,61% non sa/non risponde;
2. I laboratori sono risultati adeguati per il 42% degli intervistati, il 46,15% non sa/non risponde;
3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento per il 67,5% degli intervistati, il 12,5% ritiene di no, mentre il 20% non sa/non risponde

Come si evince dall'elaborazione dei risultati (vedi **Allegato 1**), per le aule si nota una percentuale di criticità superiore a quella media della scuola. Per i laboratori la risposta non risulta veritiera: il 42% li considera adeguati, ma di fatto non dovrebbero essere stati accessibili praticamente per tutto l'anno.

1.B.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi dei risultati delle opinioni degli studenti, come ribadito in 1.A.1, si evince che, spesso, rispetto a diverse domande, le risposte risultano incongruenti. La CPDS ritiene importante che, che vengano messe in atto una serie di attività/incontri, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari (illustrando le finalità delle attività di rilevazione) e della loro corretta compilazione.



1.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

1.C.1. Analisi

In relazione al punto in esame, come indicato nelle linee guida del PQA, i documenti considerati sono state le schede degli insegnamenti attivi per ciascun Corso di Studio, consultabili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<http://agraria.unibas.it/site/home/info/-lofferta-didattica.html>), la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio) e la RACP dello scorso anno accademico (2020).

In riferimento alla completezza delle informazioni e dei contenuti riportati dai singoli docenti nella propria scheda di trasparenza, esse sono risultate in generale abbastanza omogenee tra i Corsi di Studio analizzati. Dalle suddette schede, si evincono gli obiettivi formativi e i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni (come risorse aggiuntive per il processo di apprendimento quali visite tecniche presso aziende, esercitazioni in campo su prove sperimentali allestite, etc.), e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino.

Circa le modalità di verifica e accertamento dell'apprendimento, nelle schede sono indicate i metodi di verifica (test in itinere e finali, esame scritto o orale), ma non sempre è esplicitata la modalità di svolgimento degli esami (soprattutto delle prove scritte, es. numero di quesiti, tipologia di risposta, durata della prova), la formulazione della valutazione finale (voto d'esame) e le modalità per l'accertamento delle conoscenze disciplinari effettivamente acquisite dallo studente, la capacità di saper fare, l'autonomia di giudizio e le capacità comunicative dello studente.

Per il CdS 0425 - TECNOLOGIE AGRARIE (triennale) sulla base dei 27 insegnamenti/moduli attivi di cui sono disponibili online 26 schede degli insegnamenti (mancano la scheda di un solo insegnamento), si evince che in quasi tutti i corsi è prevista una periodica discussione e verifica dell'apprendimento in aula o durante le esercitazioni. In 11 insegnamenti sono previsti esoneri e test scritti in itinere (svolgimento di esercizi individuale o di gruppo, prova pratica in laboratorio e/o analisi e presentazione in aula da parte degli studenti di un progetto o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni, tesine e/o casi di studio, esonero o prove scritte con domande a risposta chiusa e/o aperta). In quest'ultimo caso è quasi sempre riportato il n. di esercizi, la durata della prova e l'assegnazione del punteggio, particolarmente per le materie di base (matematica, fisica, chimica). In tutti i corsi è previsto un esame o test finale con sola prova scritta (3 insegnamenti), con sola prova orale (14 insegnamenti) ponendo mediamente 3-4 domande di cui una attinente le esercitazioni, o con prova mista (9 insegnamenti) che consiste in un test scritto e/o prova orale più una verifica pratica coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (riconoscimento di strutture anatomiche su preparati microscopici e macroscopici di piante e preparazione di un erbario personale, riconoscimento di insetti, riconoscimento con microscopio ottico di strutture fungine e/o di attacchi parassitari su materiale vegetale fresco, formulazione di una dieta per gli allevamenti zootecnici, allestimento del quaderno di laboratorio). Nel merito della validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dallo studente, si conferma pertanto quanto riportato nella scorsa relazione annuale, poiché rispetto allo scorso A.A., sostanzialmente non sono state modificate nelle singole schede dei docenti le modalità di verifica delle conoscenze acquisite dallo studente.

1.C.2. Criticità e Proposte

In termini generali non si segnalano particolari criticità. Tuttavia, la CPDS ritiene utile una valutazione sistematica delle schede degli insegnamenti attivi nelle adunanze del CdS prima dell'inizio dei corsi. Una valutazione in sede di CdS aiuterebbe e faciliterebbe l'analisi e la verifica



sia della completezza delle informazioni riportate nel Syllabus degli insegnamenti attivi sia dell'adeguatezza dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità effettivamente acquisite dallo studente per ciascun insegnamento o per aree omogenee di apprendimento.

Si segnala inoltre che nell'elenco "insegnamenti attivi" del CdS non è disponibile il link del corso di Inglese per cui non è possibile valutare le abilità linguistiche. Nello stesso elenco risulta presente la voce "esame a scelta" che di fatto non è un insegnamento attivo. Viceversa sono riportati 2 insegnamenti (Macchine e Tecnologie satellitari per l'agricoltura di precisione, Laboratorio per la valutazione dei prodotti di origine animale) che sono effettivamente due corsi a scelta ma che non sono distinguibili rispetto a tutti gli altri corsi che sono obbligatori o curricolari.

In termini comparativi **rispetto all'anno precedente** non si segnala una sostanziale variazione. In ogni caso, le risultanze della RACP (2020) sono state esaminate dalla Commissione del Riesame (sia per la triennale TA che magistrale STA) la quale rimanda e propone una discussione più approfondita in sede di CdS, in particolare sulle modalità di monitoraggio delle schede di trasparenza (verbale della seduta del 5/3/2021). Di seguito, nell'adunanza del CdS (verbale del 16/3/2021) sono stati presentati i risultati di analisi della commissione del Riesame, si è avviata una discussione in particolare sulla necessità di superare i ritardi nella compilazione da parte di tutti i docenti delle proprie schede (particolarmente docenti a contratto o di altre strutture), ma nel merito della valutazione delle suddette schede si rimanda ad un successivo Consiglio di Corso di Studi. Per cui al momento non si segnalano azioni intraprese e variazioni rispetto allo scorso anno. Certamente si evidenzia che comunque nei rispetti due corsi di laurea (TA e STA) per a.a. 2020-21 sono disponibili nell'offerta formativa del CdS tutte le schede degli insegnamenti attivi, ad eccezione del Corso di Inglese e Materie a scelta, come sopra già evidenziato.

1.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

1.D.1. Analisi

La documentazione di input, costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it/>) e dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>) sono disponibili ed aggiornate al 2020. Invece, per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta ancora datato al 2018, poiché in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Per quanto riguarda gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati al 10/10/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2020. L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo a riferimento gli indicatori relativi all'a.a. 2019/20 e commentati alla data del 26 Giugno 2021.

La SMA 2020 descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trend, mettendo in evidenza nei commenti i relativi punti di debolezza e i punti di forza del Corso di Studi.

Tuttavia nell'analisi degli indicatori riportati al 26 Giugno 2021 si evidenziano le seguenti discordanze rispetto a quanto riportato nei commenti. Gli indicatori relativi alle immatricolazioni mostrano una riduzione rispetto sia all'anno che al triennio precedente, sia per il corso di Laurea che per l'Ateneo. Tale dato si differenzia rispetto alle performance degli altri atenei della stessa area geografica in quanto risulta in aumento rispetto all'anno precedente. Restano invariati gli stessi indicatori a livello nazionale. Questa analisi si differenzia in parte dal

commento riportato nella SMA 2020 del CdS relativamente ai trend rilevati per le immatricolazioni degli atenei sia della stessa area geografica che nazionale. Nonostante tale trend negativo il CdS conferma la propria capacità di attrazione degli immatricolati dalle regioni limitrofe, che risulta molto più elevata rispetto sia agli altri CdS dello stesso Ateneo che a livello di area geografica e nazionale.

Per quanto concerne la carriera universitaria degli studenti, gli indicatori sono stati commentati in modo sufficientemente coerente con i valori riportati. In merito all'indicatore iC01 va però evidenziata la mancanza del dato relativo al 2020 e inoltre il calo degli studenti con elevati ritardi di carriera in termini di CFU accumulati al termine del primo anno, risulta significativo rispetto a quanto riportato nei commenti.

Gli indicatori relativi ai laureati in corso e ai ritardi di carriera sono stati correttamente commentati, tuttavia il crescente ritardo di carriera rilevato non può essere motivato dalla didattica a distanza perchè scarsamente rilevante rispetto al periodo considerato, come dimostrato dalle performance degli altri atenei a livello nazionale che mostrano solo una leggera flessione.

Per l'analisi della percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) si suggerisce rispetto alla commento riportato nella SMA l'utilizzo anche dell'indicatore iC06TER in quanto, prendendo in considerazione il corso di laurea triennale, è l'unico indicatore che tiene conto dei laureati che non hanno proseguito il percorso di studi di laurea magistrale. In questo caso il dato risulta in calo rispetto al 2019, in linea con gli atenei dell'area geografica e leggermente inferiore alla media degli atenei nazionali.

Gli indicatori d'internazionalizzazione permangono estremamente bassi negli ultimi due anni con l'aggravio dell'effetto della riduzione della mobilità degli studenti legati a causa della crisi pandemica.

La SMA 2020 conferma i punti di forza evidenziati nell'anno precedente relativamente all'attrattività del CdS per gli studenti provenienti da altre regioni e agli indicatori relativi alla qualità della docenza che risultano molto buoni e con performance migliori rispetto allo stesso Ateneo.

Il RCR 2018, già analizzato nella precedente RACP, non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza, come proposto dal PQA in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo. Pertanto si rimanda alla precedente RACP per l'analisi delle azioni analizzate nel RCR.

Infine, come emerge dal RAA del 2019-2020 approvato il 18/01/2021, sono state intraprese diverse azioni relative al monitoraggio dei tempi e dei percorsi Post Laurea dei laureati, attraverso la somministrazione di un questionario. Tale attività è stata portata avanti anche in concomitanza alla riorganizzazione della didattica a distanza dovuta al COVID19, attraverso la somministrazione dei questionari via email, con l'adesione del 100% dei laureandi. Le attività riguardanti l'orientamento che erano state avviate all'inizio dell'anno accademico sono state ostacolate dall'inizio della crisi pandemica. Tuttavia l'attività di orientamento e informazione per gli studenti in ingresso è stata garantita dal sito web relativo al CdS. Inoltre la crisi pandemica è stata affrontata con successo garantendo l'erogazione della didattica in modalità mista e a distanza.

1.D.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi della documentazione riportata nella SMA, RCR e nel RAA emergono tra le criticità la persistenza dell'elevata percentuale di abbandoni al primo anno da parte degli studenti immatricolati, e di ritardi di carriera e dell'internazionalizzazione. Nonostante le attività di orientamento e tutoraggio fornite dal CdS, l'inizio della crisi pandemica nel 2020 è destinata a pesare in modo negativo sui risultati delle azioni intraprese. Pertanto la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste di pari passo all'attenuazione delle restrizioni legate alla crisi pandemica.



In fine si evidenzia come la SMA potrebbe risultare più efficace, analizzando gli indicatori relativi al “Percorso di studio e regolarità delle carriere” (iC21 e iC24) in quanto forniscono indicazioni circa la presenza di criticità tali da determinare l’abbandono del corso di studi da parte degli studenti. Si suggerisce inoltre maggiore attenzione all’analisi degli indicatori dei gruppi A ed E, con riferimento ai valori degli Atenei della stessa area geografica, e in generale confrontando gli indicatori della CdS con i valori dell’Ateneo stesso.

In merito alle **variazioni rispetto alla precedente RACP 2020**, bisogna evidenziare come l’inizio della crisi pandemica abbia da una parte bloccato le attività in itinere e dall’altra abbia introdotto nuovi strumenti di comunicazione legati sia alla didattica che alle attività istituzionali e di orientamento. Pertanto la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste in presenza di pari passo all’attenuazione delle restrizioni legate alla crisi pandemica, pur mantenendo i risultati positivi legati alle attività a distanza introdotte nell’ultimo anno.

1.E. ANALISI E PROPOSTE SULL’EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

1.E.1. Analisi

Dall’analisi del sito dell’Ateneo (<http://portale.unibas.it/site/home.html>) risultano evidenti le informazioni relative all’organizzazione e la storia dell’Ateneo, all’immatricolazione e all’iscrizione online, alla rappresentanza studentesca e alla didattica (sia in generale che inerente a ciascun corso di studio).

Il sito dell’Unibas Esse3 (<https://unibas.esse3.cineca.it/Home.do>) risulta abbastanza completo; presenti le direttive inerenti al pagamento delle tasse, al Piano carriera dello studente, le istruzioni su come effettuare i pagamenti delle Tasse, gli Appelli d’Esame.

Il sito riguardante la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali risulta facilmente accessibile (<http://agraria.unibas.it/site/home.html>), sulla cui pagina nella sezione “Offerta didattica”, vi sono tutte le informazioni relative ai corsi di studio attivi, suddivisi tra triennale e magistrale (<https://tinyurl.com/y76gey78>). Inoltre risultano visibili i siti di Orientamento di entrambi i Cds.

Dall’analisi della pagina web del Corso in Tecnologie Agrarie L25 (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/articolo5000281.html>) e alle informazioni in esse contenute e nei sotto link, si evidenzia che le pagine contengono: il collegamento al sito di Orientamento, la presentazione del corso, iscrizione e requisiti d’ammissione, i Referenti e Commissioni di Lavoro del Corso di Studio, Composizione del consiglio di Corso di studio, Regolamento didattico del Corso di studio, Orari delle lezioni, il calendario delle attività didattiche, il calendario delle Sedute di laurea e i tutor degli studenti. Inoltre è possibile visionare i curricula dei docenti, con i relativi recapiti telefonici ed ubicazione degli uffici. I Curriculum Vitae dei docenti sono visibili al seguente link: <http://docenti.unibas.it/site/home.html>. Una criticità emerge nella ricerca della scheda di trasparenza dei singoli docenti con annesso materiale didattico da essi utilizzato (non sempre presente).

Risulta imprecisa e non aggiornata la “Composizione del consiglio di Corso di Studio” al seguente link: <http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/articolo5000281.html>. Al contrario risulta chiara e presente una bacheca su cui vengono pubblicati annunci e informazioni inerenti alla didattica, assegnazione tutor e informazione generali sull’Ateneo.

1.E.2. Criticità e Proposte



La CPDS rileva l'assenza della seguente informazione, per la quale si suggerisce di apportare opportune integrazioni sulle pagine della Scuola SAFE e del CdS (aggiornando periodicamente la pagina stessa):

- Il calendario esami non sempre completo di tutti gli appelli dei singoli esami. Inoltre gli appelli spesso non vengono calendarizzati per tempo.

1.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

La CPDS ritiene di non riportare nella presente relazione analisi e proposte di miglioramento in relazione ad aspetti non considerati nei quadri A-E, già analizzati nella RACP 2019 e sostanzialmente non variati.

2. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE LM-69)

2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

2.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti, come specificato per il CdS in Tecnologie Agrarie, sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i sei anni accademici di rilevazione (vedi allegato 1).

Per il CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie, al contrario degli altri CdS, si è verificato un aumento del numero dei questionari consegnati (142 contro i 39 del 2020).

Per le domande D1 (adeguatezza delle conoscenze preliminari), D2 (carico didattico), D3 (adeguatezza materiale didattico), domanda D8 (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), D13 (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), D14 (puntualità del docente), e D20 (Interesse generale per l'insegnamento) si conferma un trend costante o di miglioramento rispetto agli anni precedenti. Anche per la domanda D21 (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva, un livello di criticità basso, con un trend di miglioramento nel corso degli anni (per maggiori dettagli vedere allegato 1).

Per il solo AA 2021-2021 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (Allegato 1, § 9.J)

Come per il CdS triennale, seppure in una percentuale molto bassa, alle domande "l'insegnamento è stato erogato dal docente" e "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 3,7 % degli studenti risponde che il corso è stato erogato esclusivamente in presenza e che hanno scelto di frequentare il corso interamente in presenza. Si fa notare che, per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curricolare si sono tenute a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e, dopo tale data, in modalità mista o, d'intesa con la coorte di riferimento, esclusivamente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 31,48% più sì che no, il 61,11% decisamente sì.

Circa il 96,30% degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato (100%). Il 98,15 % (50% più sì che no, 48,15% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. Il 90,74% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended,

Relativamente ai laureati, dai dati AlmaLaurea (dati riferiti all'anno di laurea 2020), che si basano su 7 intervistati su 8 laureati, risulta che il 28,6% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea, il 71,4% più sì che no. Il 100% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (28,6% decisamente sì, 71,4% più sì che no). Rispetto al carico di studio il 100% lo ritiene adeguato (28,6% decisamente sì, 71,4% più sì che no). Il 71,4% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, il 14,3% allo stesso corso ma in altro Ateneo, il 14,3% ad un altro corso di un altro Ateneo.

Circa "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate", per analogia vedi il CdS in Tecnologie Agrarie (Vedi 1.A.1) Riguardo al principale canale che CdS e CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda § 1.A.1.

2.A.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e proposte, data l'analogia con il CdS in TA, si rimanda al § 1.A.2.

2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

2.B.1. Analisi

Dall'analisi delle schede di trasparenza (tutte presenti) emerge che per tutti i corsi sono indicati i testi di riferimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito.

Al corso di studi magistrale in Tecnologie Agrarie sono assegnate 2 aule per le lezioni frontali (A15 e A13), una per anno di corso, secondo quanto riportato in SUA CdS al quadro B.4. Entrambe le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD. Il quadro della SUA riporta anche l'elenco completo dei laboratori didattici e degli altri laboratori a disposizione di docenti e studenti per l'effettuazione delle attività previste dai programmi degli insegnamenti, e si precisa che per le esercitazioni gli studenti hanno la possibilità di effettuare esercitazioni in campo, presso aziende agricole e zootecniche. Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi aggiuntivi. Sulla base dell'analisi dei questionari relativi alle opinioni studenti, si evincono i seguenti giudizi:

- a. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate per il 64,71% degli studenti intervistati;
- b. I laboratori sono risultati adeguati per il 45,16%, ma un 54,84% non sa/non risponde;
- c. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per l'87% degli intervistati.

2.B.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e proposte, data l'analogia con il CdS in TA, si rimanda al § 1.B.2.

Non si segnalano particolari criticità. Rispetto all'anno precedente si rilevano miglioramenti delle schede di trasparenza, e materiale didattico a disposizione degli studenti.

2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

2.C.1. Analisi

Dall'analisi del punto in argomento sono emerse riflessioni e considerazioni di carattere generale comuni ad altri Corsi di Laurea, pertanto si rimanda per analogia la CdL in Tecnologie Agrarie (primo corso di studio analizzato in successione) al paragrafo 1.C.1.

Specificatamente per il CdL 0422 - SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (magistrale) per a.a. 2020-21 sono disponibile nella pagina web all'Offerta Formativa della SAFE tutte le schede di trasparenza relative ai 20 insegnamenti/moduli attivi. Ciascun docente ha indicato gli obiettivi formativi, i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino. Dalle suddette schede risulta che in numerosi insegnamenti i docenti prevedono una periodica discussione e verifica dell'apprendimento in aula o durante le esercitazioni. In diversi casi (7 insegnamenti) sono previsti esoneri scritti e test



in itinere (svolgimento individuale o di gruppo di esoneri o test scritti con domande a risposta chiusa e/o aperta, prova pratica in laboratorio e/o presentazione in aula di un progetto, casi di studio, report scientifico o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni).

In tutti gli insegnamenti è previsto un esame o test finale: con sola prova orale (12 insegnamenti), con prova scritta e prova orale (2 insegnamenti), con prova orale più una prova pratica (6 insegnamenti) coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (prova pratica al computer per le abilità informatiche, preparazione individuale e discussione durante l'esame di una cassetta entomologica o di un erbario fitopatologico, presentazione di un elaborato pratico-applicativo nell'ambito delle colture erbacee non alimentari, tipi genetici animali e razione alimentare per una determinata specie di interesse zootecnico). Generalmente, per la prova orale sono quasi sempre indicate il n. di domande. Di queste quasi sempre 1-2 domande sono riferite alle conoscenze e abilità acquisite durante le esercitazioni.

Ai fini della verifica e accertamento dell'apprendimento, sulla base di quanto è riportato nelle schede degli insegnamenti si evidenzia che i docenti indicano le modalità di svolgimento degli esoneri e test in itinere e prova finale (prova scritta, colloquio orale o mista), ma non sempre viene esplicitata la formulazione della valutazione finale (voto d'esame).

2.C.2. Criticità e Proposte

Per il corso di studio in oggetto non si evidenziano specifiche criticità. Tuttavia, per proposte di migliorie di carattere generale si rimanda per analogie al CdS in Tecnologie Agrarie al paragrafo 1.C.2.

In termini comparativi **rispetto all'anno precedente** non si segnala una sostanziale variazione. Sebbene la RACP 2020 sia stata discussa nelle adunanze della Commissione del Riesame e del CdS non si segnalano azioni intraprese e variazioni rispetto allo scorso anno (per analogia si rimanda al Corso di studi Triennale (Vedi § 1.C.2).

2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

2.D.1. Analisi

La documentazione di input, costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>), dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>) risultano complete e aggiornate al 2020. Invece per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta datato al 2017, poiché in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Per quanto riguarda gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati al 02/10/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2020. L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo a riferimento gli indicatori relativi all'a.a. 2019/20 e commentati alla data del 26 giugno 2021.

La SMA 2020 presenta un'analisi chiara e sintetica degli indicatori mettendo in evidenza sia i punti di debolezza che di forza del corso di studi, fornendo al tempo stesso un quadro coerente con gli indicatori di monitoraggio analizzati. In particolare, la SMA evidenzia come la maggior parte degli indicatori risultino inferiori rispetto alla media degli altri Atenei della stessa area geografica. Tuttavia, gli indicatori relativi alle immatricolazioni mostrano un trend positivo rispetto sia all'anno precedente che alla media del triennio precedente, in controtendenza



rispetto alle performance sia degli Atenei della stessa area geografica che allo stesso Ateneo. Anche gli indicatori della didattica risultano generalmente inferiori rispetto alla media dell'area geografica. In particolare, si riscontra un aumento di abbandoni o ritardi di carriera al primo anno. Mentre l'indicatore relativo alla percentuale di laureati entro la durata normale del corso risulta in forte aumento raggiungendo i livelli delle medie degli altri Atenei. Inoltre gli indicatori relativi alla percentuale di laureati occupati a 3 anni dalla laurea mostra un netto aumento rispetto agli anni precedenti, allineandosi ai livelli delle medie degli altri Atenei, mentre restano più bassi gli indicatori relativi all'occupabilità a un anno dalla laurea.

Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione mostrano valori negativi dovuti alla scarsa partecipazione da parte degli studenti ai programmi di internazionalizzazione. Infine, gli indicatori relativi al grado di soddisfazione dei laureati risultano inferiori alla media dell'area geografica di riferimento.

Infine la SMA presenta un'approfondita analisi dei punti di debolezza supportata da proposte per il superamento degli stessi, mentre i punti di forza non sono sufficientemente commentati.

Si evidenzia inoltre come i commenti relativi agli indicatori abbiano reso la SMA più efficace rispetto agli anni precedenti, ponendo maggiore enfasi nell'analisi degli indicatori dei gruppi A ed E.

Per quanto concerne il RCR, non vi sono aggiornamenti rispetto alla precedente RACP in quanto l'ultimo documento pubblicato sul sito del Presidio della Qualità (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) è relativo all'anno 2017 e non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza, come proposto dal PQA in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo. Il documento pertanto risulta già analizzato nella precedente RACP (<https://tinyurl.com/y2hk4sju>).

Per quanto riguarda il RAA del 2019-2020 approvato il 18/01/2021, vengono analizzate le azioni correttive proposte nell'ultimo RCR approvato (2017), con particolare attenzione alla definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS, all'esperienza dello studente e al commento agli indicatori. In particolare, si evidenziano le azioni intraprese circa la modifica del percorso formativo riguardante l'introduzione del corso di Inglese Livello B2 a supporto del miglioramento degli indicatori di internazionalizzazione, oltre all'inserimento di ulteriori corsi finalizzati ad un adeguamento e aggiornamento del percorso formativo e all'aumento dei CFU degli esami a scelta.

Per quanto concerne l'esperienza dello studente si analizzano le azioni intraprese finalizzate al potenziamento dell'orientamento e al supporto agli studenti lavoratori. Nel primo caso si evidenzia l'individuazione di docenti del CdS con il ruolo di referenti sia per i rapporti con il CAOS che per le iniziative di orientamento; mentre nel secondo caso continua l'azione destinata al supporto agli studenti lavoratori da parte di tutor dedicati. Risultano ancora insufficienti le misure intraprese per migliorare le performances degli indici relativi all'internazionalizzazione.

2.D.2. Criticità e Proposte

Le criticità riscontrate per il CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie risultano per la maggior parte coincidere con le criticità evidenziate per il CdS triennale in Tecnologie Agrarie, pertanto si rimanda alla sezione 1.D.2. Una nota particolare riguarda il superamento delle restrizioni legate alla crisi pandemica che richiede un maggiore sforzo da parte dei CdS nelle attività di tutoraggio e orientamento. Infine, l'internazionalizzazione continua ad essere una tra le principali criticità, tale da richiedere ulteriori sforzi e strategie di intervento da parte del CdS.

Rispetto all'anno precedente si denota un approfondimento nell'analisi degli indicatori nella SMA e nell'analisi delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA. Tuttavia, il sopraggiungere della crisi pandemica ha portato ad un rallentamento delle attività in itinere. Resta immutato il ritardo del CdS rispetto alle performances dell'internazionalizzazione che a causa anche della crisi pandemica rischia di pesare ulteriormente su tali aspetti.

2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

2.E.1. Analisi

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1

Dall'analisi delle pagine web del Corso in Scienze e Tecnologie Agrarie LM69 (<https://tinyurl.com/y7xlm6el>) e alle informazioni in esse contenute e nei sotto link, si evidenzia che le pagine contengono: il collegamento al sito di orientamento, la presentazione del corso, iscrizioni e requisiti di ammissione, i Referenti e le Commissioni di Lavoro del CdS, la composizione del Consiglio di Corso di Studio, il Regolamento Didattico del CdS, gli orari delle lezioni, il calendario delle attività didattiche, le commissioni di esame, gli Appelli d'Esame, il calendario delle Sedute di Laurea i tutor degli studenti e l'archivio delle Offerte didattiche erogate.

Nella sezione "Insegnamenti Attivi", (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/articolo5005217.html>) sono inseriti tutti gli insegnamenti e le schede di trasparenza dell' A.A. 2020/2021 e dei tre precedenti, sia in lingua italiana che inglese.

E' possibile visionare i curricula dei docenti, con relativi recapiti ed ubicazione degli uffici. I Curriculum Vitae dei docenti sono presenti al link <http://docenti.unibas.it/site/home.html>.

Nella sezione "composizione del Consiglio di Corso di Studio" (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/documento5030243.html>) della pagina relativa ai singoli Corsi di Studio è possibile prendere visione dei membri del collegio tra i quali vi sono anche gli studenti rappresentanti, tuttavia, questa scheda va aggiornata con l'inserimento dei nuovi rappresentati degli studenti in sostituzione dei rappresentati che non fanno più parte del Consiglio. È possibile visionare i rappresentanti nel Consiglio di Scuola SAFE al link <https://tinyurl.com/yboo2yo5>, con i relativi nominativi e la mail istituzionali.

Sesi consulta il sito nazionale <https://www.university.it/>, ricercando nell'Offerta Formativa dell'Ateneo, è facilmente visionabile il sito del Corso di Studio e una scheda sintetica.

2.E.2. Criticità Proposte

La CPDS rileva l'assenza delle seguenti informazioni, per le quali si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE e del CdS (che andrebbe periodicamente aggiornata):

- Risulta assente un archivio per le varie news fondamentale per visionare degli avvisi meno recenti e quindi non più presenti nella sezione specifica.
- La nuova interfaccia "Insegnamenti Attivi" risulta confusionaria per quel che riguarda l'ordine di erogazione dei vari insegnamenti per ciascun anno, senza ulteriori distinzioni tra gli insegnamenti obbligatori, curriculari e a scelta.
- Nella sezione "Organi della Scuola SAFE" al link riguardante la CPDS manca la composizione di quest'ultima inoltre si consiglia di aggiungere un collegamento al sito del PQA dove è possibile visionare le varie relazioni annuali.
- Non risulta presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47075>).

Rispetto alle criticità esposte nella CPDS per l'anno 2020, risulta migliorata l'interfaccia insegnamenti attivi, tutte le schede di trasparenza sono presenti. Tuttavia non risultano ulteriori sostanziali modifiche.



2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

3. CORSO DI STUDIO IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE L25):

3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

3.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 6 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Come per la maggior parte dei Corsi di studio si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, (89 contro i 132 del 2020). Come evidenziato per il CdS i

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **D3** (adeguatezza materiale didattico), domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un livello di criticità basso, con un trend di miglioramento (per maggiori dettagli vedere allegato 1).

Per il solo AA 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (Allegato 1, § 9.)

Alla domanda "l'insegnamento è stato erogato dal docente" nessuno studente risponde in presenza mentre alla domanda "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 4,76 % dichiara di aver scelto di frequentare il corso interamente in presenza e il 9,52 % prevalentemente in presenza. Si fa notare che, per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curriculari si sono tenute a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e dopo tale data in modalità mista o d'intesa con la coorte di riferimento esclusivamente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 61,90% più sì che no, il 33,33% decisamente sì.

L'80,95 degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 76,19% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 90,48 % (52,38% più sì che no, 38,1% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. Il 90,48% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (38,1% decisamente sì, 52,38% più sì che no).

Dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2020 si sono laureati 16 studenti (1 in classe L20 e 15 in classe L25). Per lo studente laureatosi in L20 i dati non vengono visualizzati in quanto collettivi con meno di 5 studenti. Dall'analisi dei 13 questionari compilati (su 15 laureati in classe L25) risulta che il 92,3% è soddisfatto del Corso di laurea (il 15,4% decisamente soddisfatto, il 76,9% più sì che no) il 7,7% più no che sì. Il 100% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (69,2% decisamente soddisfatto, il 30,8% più sì che no). Rispetto al carico di studio il 76,99% lo ritiene adeguato (il 23,1% decisamente soddisfatto, il 53,8% più sì che no), il 7,7% più no che sì, il 15,4 decisamente no. Il 61,5% degli intervistati si riscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, il 23,1 % ad un altro corso nello stesso Ateneo, il 15,4% allo stesso corso ma in altro Ateneo.

LA CPDS nel verificare se "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?" non ha rilevato nei verbali del CCdS alcuna discussione a



riguardo, nonostante nella seduta del CCdS del 22 dicembre 2020, ci sia stata una discussione sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, di cui però non c'è traccia nel verbale.

Come già evidenziato nelle precedenti relazioni, non si rinviene documentazione attestante che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti siano stati resi noti a tutti gli immatricolati e iscritti. Risultano comunque testimonianze di studenti che affermano che diversi docenti titolari di insegnamenti, hanno mostrato le opinioni degli studenti del loro insegnamento effettuate nell'anno precedente.

Per l'analisi del principale canale che il CdS e la CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda § 1.A.1

3.A.2. Criticità e Proposte

Come nella precedente RACP, la CPDS ribadisce che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni continuano a non essere ancora del tutto adeguate, o meglio ancora, non sempre è stato dato seguito ai suggerimenti della CPDS, anche se condivisi dal CCdS.

La CPDS ribadisce la necessità che i risultati vengano presentati dal CdS almeno in forma aggregata, segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità. E' probabile che il modo migliore per farlo sia dedicare un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per presentare questi dati agli studenti di ciascun anno di corso.

La principale criticità, infine, risulta nella mancanza di documentazione attestante che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti siano stati resi noti a tutti gli immatricolati e iscritti.

3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

3.B.1. Analisi

Dall'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito (tutte presenti) si evidenzia che, per tutti gli insegnamenti, sono indicati i testi di riferimento e/o di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito, oppure indicano link a siti esterni.

Al CdS In Scienze Forestali e Ambientali sono assegnate 3 aule (A7, A16, A17) per le lezioni frontali, una per anno di corso, tutte dotate di videoproiettore e lettore DVD, nella A17 è presente anche il sistema di amplificazione.

Per le esercitazioni, oltre ai laboratori didattici che sono elencati nel quadro B4 della SUA CdS, si evidenzia anche che in molti corsi una consistente parte delle esercitazioni (dai 25 ai 35 giorni nei tre anni) viene svolta fuori sede, con attività svolte in altre strutture, in campo e/o in bosco.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi.

Dalla analisi delle opinioni studenti, si evincono i seguenti giudizi:

- a. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate per il 57,14% degli intervistati, il 35,71% non sa/non risponde;
- b. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento per il 64,29% degli intervistati, il 28,57% non sa/non risponde;
- c. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per l'80,96%.



3.B.2. Proposte

Per analogia vedi 1.B.2

3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

3.C.1. Analisi

Relativamente al Corso di Laurea: 0427 - SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI (laurea triennale), dei 22 insegnamenti, rispetto all'anno precedente, è possibile valutare le schede di trasparenza presenti sul sito (<https://tinyurl.com/v2pw5tcz>) di tutti gli insegnamenti (di cui 3 a scelta) per l'A.A. 2020/2021. I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale) risultano congruenti in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi. In particolare, si evidenzia che il 45,4% (10 su 22) delle schede esaminate prevede una o più prove in itinere (svolgimento individuale o di gruppo di esercizi in forma scritta, prova pratica in laboratorio e/o analisi e presentazione in aula da parte degli studenti di un progetto o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni, tesine e/o casi di studio, esonero o test scritti con domande a risposta chiusa e/o aperta). In tutti i corsi è previsto un esame o test finale: con prova scritta e orale (6 insegnamenti), con sola prova orale (14 insegnamenti), con solo prova scritta (2 insegnamenti); il 72,7% (16 su 22) degli insegnamenti prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione fra prova scritta, prova orale, prova pratica coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (riconoscimento di strutture anatomiche su preparati microscopici e macroscopici di piante e allestimento di un erbario personale, riconoscimento con microscopio ottico di strutture fungine e/o di attacchi parassitari su materiale vegetale fresco, discussione casi di studio singolarmente assegnato allo studente o in gruppo). Tenendo in considerazione gli indicatori di Dublino, la valutazione delle modalità di verifica dell'apprendimento consente di poter affermare che il 100% degli insegnamenti valutati prevede almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. Per quanto riguarda l'accertamento delle capacità comunicative, il 100% degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione di progetti. Circa la modalità di accertamento delle capacità di saper fare, invece, il 68,2% (15 su 22) degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di valutazione di esame scritto, prove in itinere, elaborato o prova pratica; circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 68,2% degli insegnamenti (15 su 22) prevede tale criterio.

3.C.2. Criticità e Proposte

La modalità di verifica delle conoscenze acquisite, in particolare la percentuale relativa all'utilizzo di prove in itinere, non risulta incrementata rispetto all'A.A. precedente (72% contro il 68%): stessa cosa dicasi per il metodo, nonché la regola con cui viene formulata la valutazione finale precedente (72% attuale contro il 68%). Dai verbali del Cds si evince che non sono state discusse le risultanze della RACP del 2020. La Commissione paritetica propone pertanto al Cds di prevedere un punto all'ordine del giorno per la discussione di quanto già rilevato dalla RACP l'anno scorso.

3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

3.D.1. Analisi

Le documentazioni di input, costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it/>) e dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>) che sono disponibili ed aggiornate al 2020. Invece, per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta ancora datato al 2018, poiché, in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati 10/10/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2020. L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo a riferimento gli indicatori relativi all'a.a. 2019/20 alla data del 2 Ottobre 2021.

La SMA 2020 descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trends. I commenti risultano assenti sia alla data del 26 giugno 2021 che in quella del 2 ottobre 2021.

Gli indicatori relativi alle immatricolazioni mostrano una leggera riduzione rispetto sia all'anno 2020 che al triennio precedente, sia per il CdS che per l'Ateneo. La stessa situazione di costante riduzione si rileva anche negli indicatori relativi alle iscrizioni sia per l'anno precedente, che per il triennio. Questo andamento risulta in linea con quello dell'Ateneo, con gli Atenei della stessa area geografica e con quelli nazionali.

In generale gli indicatori relativi alle immatricolazioni e alle iscrizioni mantengono un trend costantemente negativo dal 2016 al 2020.

Gli indicatori relativi ai laureati riportano negli anni 2019 e 2020 l'assenza di laureati in corso, dato diverso sia da quello relativo all'Ateneo, che per quanto riguarda l'area geografica e la situazione nazionale. Tuttavia nello stesso periodo si registra un notevole incremento dei laureati fuoricorso. Questo trend positivo è in controtendenza sia rispetto all'Ateneo, che all'area geografica e a livello nazionale e sicuramente compensativo del dato precedente.

Per quanto concerne la carriera universitaria degli studenti va evidenziata la mancanza del dato relativo al 2020 dell'indicatore iC01. Il calo degli studenti con elevati ritardi di carriera in termini di CFU accumulati al termine del primo anno, risulta significativo, ma in linea con i dati dell'Ateneo, dell'area geografica e nazionale.

Un altro elemento di criticità è rappresentato dall'indicatore iC03 che evidenzia la notevole perdita di attrattività del CdS da parte degli studenti provenienti da altre regioni che risulta particolarmente significativa nel 2020 rispetto al 2019. Questo dato si discosta notevolmente da quello relativo all'Ateneo che tra il 2019 e il 2020 risulta in crescita.

A questi vanno affiancati i dati degli indicatori "Percorso di studi e Regolarità delle carriere" che evidenziano dal 2016 al 2019 l'incremento degli abbandoni del CdS prima della laurea, dato non riscontrabile per gli altri CdS dell'Ateneo, all'interno della stessa area geografica e a livello nazionale.

Positiva risulta invece l'incremento della percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) che svolgono attività lavorativa retribuita o di formazione retribuita sono in costante aumento passando dall'0,0% del 2016 al 25,0% del 2020, in controtendenza rispetto ai dati dell'Ateneo che mostrano invece una costante flessione come avviene anche per quanto riguarda l'area geografica e la situazione nazionale.

I laureati che svolgono attività lavorativa o di formazione regolamentata da un contratto sono in diminuzione e concordano con quanto si registra all'interno dell'area geografica ea livello nazionale.

I laureati che svolgono attività lavorativa non di formazione e con contratto sono la metà dei laureati sia nel 2019 che nel 2020. Questo dato si colloca positivamente se riferito alla situazione dell'Ateneo, dell'area geografica e nazionale dove questo indicatore registra una costante flessione dal 2016 al 2020.

Gli indicatori di internazionalizzazione nel 2019 risultano quasi dimezzati rispetto al 2018 e confermano la progressiva riduzione nel triennio 2017-2019. Manca il dato relativo al 2020.

Sono tuttavia una percentuale molto significativa sia nel confronto con l'Ateneo, che con l'area geografica e la situazione nazionale.

Infine, come emerge dal RAA del 2019-2020 approvato il 22/12/2020, sono state intraprese diverse azioni relative al monitoraggio delle azioni correttive proposte dal RCR riguardo alla richiesta degli studenti di aggiornamento continuo della formazione, sul recupero conoscitivo in ingresso, ritenuto di fondamentale importanza per contrastare il numero di abbandoni ed il rallentamento delle carriere, all'orientamento in ingresso e verso la magistrale.

Le attività riguardanti l'orientamento che erano state avviate all'inizio dell'anno accademico sono state ostacolate dall'inizio della crisi pandemica. Tuttavia l'attività di orientamento e informazione per gli studenti in ingresso è stata garantita dal sito web relativo al CdS. Inoltre la crisi pandemica è stata affrontata con successo garantendo l'erogazione della didattica in modalità mista e a distanza.

3.D.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi della documentazione riportata nella SMA, RCR e nel RAA emergono importanti criticità quali il progressivo aumento di abbandoni al primo anno degli studenti immatricolati, di abbandoni del CdS prima della laurea e i ritardi di carriera. Questo rimane il motivo di maggiore criticità del CdS, anche se tale trend non si differenzia rispetto alle performance degli altri atenei della stessa area geografica e a livello nazionale sul quale continuare ad operare con le attività di recupero conoscitivo in ingresso.

Nonostante le attività di orientamento e tutoraggio fornite dal CdS, l'inizio della crisi pandemica nel 2020 è destinata a pesare in modo negativo sui risultati delle azioni intraprese. Pertanto la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste di pari passo all'attenuazione delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

Il positivo dato relativo all'internazionalizzazione può essere considerato un punto di forza sul quale proporre azioni per aumentare l'attrattività del CdS.

In merito alle **variazioni rispetto alla precedente RACP 2020**, bisogna evidenziare come la crisi pandemica abbia da una parte bloccato le attività in itinere e dall'altra abbia introdotto nuovi strumenti di comunicazione legati sia alla didattica che alle attività istituzionali e di orientamento. La principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste in presenza di pari passo all'attenuazione delle restrizioni legate alla crisi pandemica, pur mantenendo i risultati positivi legati alle attività a distanza introdotte nell'ultimo anno.

3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

3.E.1. Analisi

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1



La pagina web del corso di laurea in Scienze Forestali ed Ambientali è presente al seguente link: <https://tinyurl.com/tfgvmt8>.

Per quanto riguarda la sezione “Insegnamenti Attivi” Scuola SAFE, Corsi di Studio A.A. 2019/2020, gli insegnamenti sono ordinati per anno e per semestre di erogazione. Inoltre, risulta visualizzabile e scaricabile (in italiano e in inglese) la scheda di trasparenza per quasi tutti gli insegnamenti erogati (<https://tinyurl.com/ydh5rvjb>).

Come per la maggior parte dei Corsi di Studio si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, probabilmente dovuta ad una diminuzione del numero di esami sostenuti, dal momento che a partire dall’A.A. 2016-17 possono essere compilati al momento della prenotazione. Non risulta, inoltre, presente una sezione nella quale è possibile visionare la composizione della commissione paritetica e una sezione nella quale gli studenti possano reperire email o numeri di cellulare dei rappresentanti del corso di studio.

Dal controllo sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38650#3>) si riscontra che il QUADRO C1 “dati di ingresso, di percorso e di uscita” e il QUADRO C2 “efficacia esterna” della sezione C, risultano completi, come per le rispettive sezioni A e B.

3.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l’assenza, o il mancato aggiornamento, delle seguenti informazioni:

- E-mail istituzionali dei vari rappresentanti degli studenti dei Corsi di Studi non reperibili sul sito.
- Nella sezione “Insegnamenti Attivi” Scuola SAFE, Corsi di Studio A.A. 2019/2020, non sono presenti tutte le schede di trasparenza, le quali non risultano quindi scaricabili.
- Sempre nella sezione “Insegnamenti attivi” Scuola SAFE, la nuova interfaccia non presenta gli insegnamenti disposti secondo l’ordine di erogazione degli stessi.
- Risulta assente un archivio nel quale poter visionare le varie news/avvisi. Esso, infatti, anche se presente, permette di visualizzare solo gli avvisi più recenti.
- Nella sezione “Organi della Scuola SAFE” al link riguardante la CPDS manca la composizione di quest’ultima e un collegamento al sito del PQA dove è possibile visionare le varie relazioni annuali.
- Non risulta presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47075>).

Per le seguenti informazioni si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE (che andrebbe periodicamente aggiornata).

3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

4. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE LM-73):

4.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

4.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 6 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Come per la maggior parte dei Corsi di studio si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, (70 contro i 77 del 2020). L'analisi è stata condotta solo per i questionari degli studenti frequentanti, quindi il numero di questionari totale riflette non tanto il numero di questionari consegnati, quanto quelli consegnati dagli studenti frequentanti.

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un trend di miglioramento nel corso degli anni. Per le domande **D2** (carico didattico) e **D3** (adeguatezza materiale didattico) si osserva un lieve aumento delle criticità con una %, comunque < del 15 e 10%, rispettivamente (per maggiori dettagli vedere allegato 1).

Per il solo AA 2020-2021 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (Allegato 1, § 9.J)

Alla domanda *"l'insegnamento è stato erogato dal docente"* nessuno studente risponde in presenza mentre alla domanda *"In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento"*, il 9,52 % prevalentemente in presenza. Si fa notare che, per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curricolare si sono tenute a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e dopo tale data in modalità mista o d'intesa con la coorte di riferimento esclusivamente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 54,55% più sì che no, il 31,82% decisamente sì.

Il 63,64 % degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 100% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 100 % (63,64% più sì che no, 36,36% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. Il 100% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (36,36% decisamente sì, 63,64% più sì che no).

Dai dati **AlmaLaurea**, che si basano su 15 intervistati su 15 laureati nel 2020, emerge un giudizio positivo sul Corso di laurea: l'53,3% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea magistrale, il 40% più sì che no, il 6,3% più no che sì. Il 73,3% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 20% più sì che no, il 6,7 più no che sì. Rispetto al carico di studio il 53,3% lo ritiene decisamente adeguato, il 46,7% più sì che no. Il 66,7% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, il 6,7 ad un altro corso dello stesso Ateneo, il 6,7 allo stesso corso ma di altro Ateneo, il 13,3 non si iscriverebbe a nessun corso di laurea magistrale.

LA CPDS nel verificare se *"Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?"* non ha rilevato nei verbali del CCdS alcuna discussione a



riguardo, nonostante nella seduta del CCdS del 22 dicembre 2020, ci sia stata una discussione sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, di cui però non c'è traccia nel verbale. Per l'analisi del principale canale che il CdS e la CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda §1.A.1

4.A.2. Criticità e Proposte

Per criticità e proposte, si rimanda al paragrafo 3.A.2.

4.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

4.B.1. Analisi

Dall'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito (tutte presenti) si evidenzia che, per tutti gli insegnamenti, sono indicati i testi di riferimento e/o di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito, oppure indicano link a siti esterni.

Al CdS In Scienze Forestali e Ambientali sono assegnate 3 aule (A7, A16, A17) per le lezioni frontali, una per anno di corso, tutte dotate di videoproiettore e lettore DVD, nella A17 è presente anche il sistema di amplificazione.

Per le esercitazioni, oltre ai laboratori didattici che sono elencati nel quadro B4 della SUA CdS, si evidenzia anche che in molti corsi una consistente parte delle esercitazioni (dai 25 ai 35 giorni nei tre anni) viene svolta fuori sede, con attività svolte in altre strutture, in campo e/o in bosco.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi.

Dalla analisi delle opinioni studenti, si evincono i seguenti giudizi:

- Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate per il 57,14% degli intervistati, il 35,71% non sa/non risponde;
- I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento per il 64,29% degli intervistati, il 28,57% non sa/non risponde;
- Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per l'80,96%.

4.B.2. Criticità e proposte

Per criticità e proposte, si rimanda al paragrafo 3.B.2

4.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

4.C.1. Analisi

In relazione ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisiti dagli studenti del corso di Laurea 0423 - SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI (magistrale) sono state visionate le schede di trasparenza degli insegnamenti attivi (9) che sono tutte disponibili nella pagina dell'offerta formativa del Corso di Laurea. Dalle schede si evince che in quasi tutti i corsi è prevista una periodica discussione e verifica, in aula o in campo se trattasi di esercitazioni, delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti. Nella maggior parte dei casi (7 insegnamenti) è



prevista una verifica finale con sola prova orale ponendo agli studenti 3-4 domande di cui una relativa alle conoscenze e abilità acquisite durante le esercitazioni. In altri 2 insegnamenti è stata invece prevista una verifica finale mista, generalmente articolata con una prova pratica e/o discussione durante l'esame di una relazione o elaborato scritto individualmente assegnato a ciascun studente o gruppi di studenti coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (casi di studio su operatività nell'impiego di tecnologie avanzate per l'analisi, la pianificazione e la gestione dei sistemi forestali, predisposizione di 'Mappe concettuali' degli argomenti del corso di cui una per Assestamento forestale e una per Inventari forestali) e un colloquio orale finale.

Le informazioni e i contenuti riportati dai singoli docenti nel syllabus degli insegnamenti attivi sono in generale abbastanza omogenei. Dalle suddette schede, si evincono gli obiettivi formativi e i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni (come risorse aggiuntive per il processo di apprendimento quali visite tecniche presso aziende, esercitazioni in bosco, etc.), e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino. Nelle schede difatti oltre ad essere indicate le modalità di svolgimento degli esami (in itinere e finali), sono descritte le modalità di ogni singolo descrittore utilizzato per l'accertamento delle conoscenze disciplinari acquisite, la capacità di saper fare, l'autonomia di giudizio e le capacità comunicative dello studente

4.C.2. Criticità e Proposte

Per il Corso di Studio Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali non si evidenziano specifiche criticità. Anche per questo corso si segnala che non è disponibile il link del corso di Inglese (B2), per cui non è possibile valutare le abilità linguistiche, così come quello alla voce "materia a scelta" che di fatto non è un insegnamento attivo. Inoltre tra questi ultimi non sono effettivamente distinguibili i corsi a scelta da quelli obbligatori e/o curriculari. Per migliorie di carattere generale si rimanda per analogie al CdS in Tecnologie Agrarie al paragrafo

In termini comparativi **rispetto all'anno precedente** non si segnala una sostanziale variazione. Inoltre, da una verifica dei verbale del CdS non si ha riscontro di discussione delle risultanze della RACP 2020 nelle adunanze del Consiglio di Corso di Studio, pertanto non si segnalano azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2020

4.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

4.D.1. Analisi

Le documentazioni di input, costituite dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>), dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>) risultano complete e aggiornate al 2020. Invece per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta datato al 2018, poiché in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Per quanto riguarda gli indicatori di monitoraggio annuale (SMA) dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, per l'A.A. 2019/2020 risultano aggiornati 02/10/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2020. Tuttavia, va notato come gli indicatori riportati nella SMA non siano stati commentati sia nei dati aggiornati al 02/10/2020 che nei dati relativi al 26 giugno 2021.

L'analisi riportata nella SMA evidenzia come gli iscritti siano aumentati rispetto all'anno precedente, ma rimangono inferiori alla media del periodo di riferimento. Questo ha portato ad



un allineamento con gli Atenei della stessa area geografica pur restando inferiore alla media nazionale. Il numero di laureati entro la durata normale del corso denota anche un incremento allineandosi alla media degli atenei a livello nazionale e superiore agli atenei della stessa area geografica.

Gli indicatori della didattica evidenziano forte incremento per quanto riguarda i laureati entro la durata normale del corso, superiore alla media degli atenei, resta superiore alla media, seppur in leggera diminuzione rispetto agli anni precedenti, anche la percentuale di studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nel primo anno. Resta invariata e bassa rispetto al periodo osservato la capacità di attrazione del CdS magistrale di studenti da altri atenei.

Risultano in aumento e in linea con le medie nazionali le percentuali di laureati occupati a 3 anni dalla laurea. Per quanto riguarda gli indicatori della mobilità internazionale (n. di CFU conseguiti all'estero) non risultano aggiornati al 2020 e nel 2019 presentano una diminuzione rispetto agli anni precedenti. Risulta in aumento rispetto all'anno precedente, ma inferiore alla media del periodo il numero di laureati che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero.

Gli indicatori del gruppo E relativi alla didattica, pur riferendosi al 2019, mostrano performances positive in termini di carriera degli studenti, mentre in controtendenza risulta l'indicatore IC18 relativo alla percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio che mostra una diminuzione rispetto all'anno precedente. La mancanza di commenti alla SMA rappresenta un grosso limite nell'interpretazione degli indicatori da parte del CdS in termini di punti di forza e di debolezza.

Per quanto concerne il RCR, non vi sono aggiornamenti rispetto alla precedente RACP in quanto l'ultimo documento pubblicato sul sito del Presidio della Qualità (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) è relativo all'anno 2018 e non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza, come proposto dal PQA in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo. Il documento, pertanto, risulta già analizzato nella precedente RACP (<https://tinyurl.com/y2hk4sju>).

Per quanto riguarda il RAA del 2019-2020 approvato il 22/12/2020, vengono analizzate le azioni correttive proposte nell'ultimo RCR approvato (2018), con particolare attenzione alla definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS, all'esperienza dello studente e al commento agli indicatori.

Vengono evidenziate le azioni intraprese in termini di offerta didattica con attività seminariali tenute direttamente da docenti della SAFE o da esperti esterni, volti a fornire un orientamento sistematico e continuo verso la professione. Vengono evidenziate inoltre le azioni finalizzate all'orientamento che pur essendo state intraprese nella prima parte dell'anno, sono state poi interrotte a causa del sopraggiungere della crisi pandemica. Tuttavia, per superare tali restrizioni il CdS ha prodotto una serie di video informativi e materiale divulgativo (brochures), oltre che intensificato l'attività divulgativa sui social media dell'offerta didattiche e degli aggiornamenti sulle tematiche inerenti alle attività di ricerca e alle discipline dei corsi del CdS.

4.D.2. Criticità e Proposte

A fronte delle criticità riscontrate per il CdS Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali, legate alla mancanza di una approfondita analisi e commento degli indicatori nella SMA, si propone di evidenziare i punti di forza e debolezza del CdS partendo proprio dalle risultanze degli indicatori.

Inoltre per quanto riguarda le criticità relative al basso numero di iscritti e alle riduzioni delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera degli studenti si propone un rilancio delle attività già intraprese e rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

Rispetto all'anno precedente si denota una mancanza di approfondimento nell'analisi degli indicatori legata alla mancanza di commenti nella SMA, mentre risulta positiva e dettagliata l'analisi delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA. Le attività intraprese per l'orientamento hanno mostrato una leggera flessione per il sopraggiungere della crisi



pandemica, ma nonostante le restrizioni il CdS è riuscito comunque a promuovere la propria offerta formativa attraverso l'impiego dei canali offerti dai social media e dall'utilizzo dei canali digitali per la promozione di attraverso videoconferenze e webinar.

4.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

4.E.1. *Analisi*

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1.

Dall'analisi della pagina web del Corso di Studi Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali (LM73) sono state riscontrate le stesse informazioni presenti nella pagina del CdS triennale, per cui di rimanda al § 3.E.1.

4.E.2. *Criticità e proposte*

Per criticità e proposte, vista l'analogia con il CdS triennale si veda il §3.E.2.

4.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

5. CORSO DI STUDI TRIENNALE IN TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE L 26):

5.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

5.A.1. *Analisi*

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 6 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Come per la maggior parte dei Corsi di studio, si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati (330 contro i 367 del 2020).

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **D3** (adeguatezza materiale didattico), domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), e **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento), si conferma un trend di miglioramento (per maggiori dettagli vedere allegato 1).

Per il solo AA 2021-2021 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (Allegato 1).

E' sorprendente come, alla domanda "l'insegnamento è stato erogato dal docente", l'1% degli studenti abbia risposto "in presenza", mentre alla domanda "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 2,13% degli studenti abbia risposto "interamente in presenza" e il 13,83 "prevalentemente in presenza". Si fa notare che, per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curriculari si sono tenute a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e dopo tale data in modalità mista o d'intesa con la coorte di riferimento esclusivamente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 45,74% più sì che no, il 48,94% decisamente sì.

L'81,91 % degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 90,43% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. L'80,85 % (50% più sì che no, 30,85% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'86,17% degli studenti è risultato complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (32,98% decisamente sì, 53,19% più sì che no).

Dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2020 si sono laureati 22 studenti (4 in classe L20 e 18 in classe L25). Per gli studenti laureatisi in L20, i dati non vengono visualizzati, in quanto collettivi con meno di 5 studenti.

Dall'analisi dei dati che si basa su un numero di intervistati pari a 16 (su 18 laureati in L26), emerge che il 27,5% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea triennale, il 56,3% più sì che no. Il 12,5% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 75% più sì che no, il 6,3% più no che sì. Rispetto al carico di studio, il 25% lo ritiene decisamente adeguato, il 50% più sì che no, il 18,8% più no che sì, il 6,3% decisamente no. L'81,3% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso dell'Ateneo, il 12,5% allo stesso corso, ma in altro Ateneo, il 6,3% ad un altro corso in un altro Ateneo.

LA CPDS nel verificare se "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?", ha rilevato che nel Cds del 21 gennaio 2021



(<https://tinyurl.com/2wktwsxn>) e del 17 febbraio 2021 (<https://tinyurl.com/y4cwxy6n>) il Coordinatore ha portato in discussione la RACP, al fine di poter prendere visione, considerare e valutare le raccomandazioni ed i suggerimenti fatti dalla CPDS riguardanti l'AQ per il CdS in TAL e STAL, prevedendo le seguenti azioni:

- Prevedere ad inizio trimestre/semestre una presentazione dei risultati aggregati per corso di studio delle opinioni degli studenti, con la presenza dei docenti interessati, al fine di evidenziare insieme agli studenti eventuali criticità ed incongruenze.
- Dedicare un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per presentare questi dati agli studenti di ciascun anno di corso.

Non ci sono ad oggi, però, riscontri se tali attività siano state effettivamente svolte.

Inoltre nella seduta del CCdS del 9 settembre 2021 (<https://tinyurl.com/y4cwxy6n>) il Coordinatore ha esposto i dati rilevati dalle Opinioni degli Studenti (frequentanti) sul Rapporto della Qualità Percepita (RQP) sui corsi erogati dal CdS in TAL e STAL al 31/07/2021. L'analisi è stata condotta con l'utilizzo di un software di analisi grafica automatica delle rilevazioni, sviluppato dal prof. Altieri, che calcola anche l'affidabilità statistica della rilevazione, utilizzando il p-value di un SIGN-Test di Wilcoxon esatto ad una coda.

L'analisi ha rilevato che non ci sono problemi statisticamente significativi per quanto concerne i due Rapporti sulla Qualità Percepita dagli studenti. Per quei problemi che vengono segnalati come avvisi preventivi, il Coordinatore ha esortato i colleghi a visionare le opinioni degli studenti degli insegnamenti di propria responsabilità.

Come rilevato anche nelle precedenti Relazioni della CPDS, le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni non risultano ancora del tutto adeguate.

La CPDS suggerisce al CdS, come già ribadito nelle precedenti Relazioni, di prevedere ad inizio di trimestre/quadrimestre (che potrebbe coincidere con il primo giorno di lezione) una presentazione dei risultati aggregati per corso di studio delle opinioni degli studenti, con la presenza dei docenti interessati, al fine di evidenziare insieme agli studenti eventuali criticità ed incongruenze.

Per l'analisi del principale canale per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti che il CdS e la CPDS si veda il § 1.A.1

5.A.2. Criticità e Proposte

Come nella precedente RACP, la CPDS ribadisce che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni continuano a non essere ancora del tutto adeguate, o meglio ancora, non sempre è stato dato seguito ai suggerimenti della CPDS, anche se condivisi dal CCdS.

La CPDS ribadisce la necessità che i risultati vengano presentati dal CdS almeno in forma aggregata, segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità. E' probabile che il modo migliore per farlo sia dedicare un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per presentare questi dati agli studenti di ciascun anno di corso.

5.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

5.B.1. Analisi

L'analisi delle schede di trasparenza evidenzia la presenza di tutte le schede degli insegnamenti.

Per le schede presenti sono indicati i testi di riferimento e di approfondimento.

Inoltre, per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul



proprio sito, e in alcuni casi il materiale viene fornito in anticipo, all'inizio di ciascun blocco di lezioni di un dato argomento, in maniera tale da facilitare, per lo studente, il confronto tra argomento trattato durante la lezione frontale, e materiale didattico fornito dal docente.

Al CdS in Tecnologie Alimentari sono assegnate 4 aule per le lezioni frontali, secondo quanto si evince dal quadro B4 della SUA CDS, ove è stato caricato un report, redatto nell'ambito delle attività di AQ svolte dal Consiglio del Corso di laurea.

Tutte le aule sono dotate di videoproiettore, lavagna luminosa, lettore DVD e sistema di amplificazione. Gli studenti hanno la possibilità di effettuare esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi dedicati.

Dall'analisi dei dati aggregati per le opinioni studenti e per l'A.A. 2020/2021, sono risultate le seguenti valutazioni:

Le attrezzature didattiche (con riferimento alla piattaforma informatica utilizzata per la didattica) sono risultate adeguate per lo svolgimento degli insegnamenti (62,76%); il 34,04% non sa o non risponde.

5.B.2. Criticità e Proposte

Per analogia confronta il paragrafo 1.B.2

5.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

5.C.1. Analisi

In relazione al quadro in esame, i documenti considerati per il corso di laurea: 0422 TECNOLOGIE ALIMENTARI (laurea triennale), sono state le schede degli insegnamenti attivi disponibili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<https://tinyurl.com/3ep5swr4>) per l'A.A. 2020/21, la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio) e la RACP dello scorso Anno Accademico, nonché i verbali del Cds in cui sono discusse le risultanze della RACP del 2020.

La CPDS rileva che è stato possibile valutare, ad eccezione del corso di inglese, le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti attivi, a differenza del precedente A.A., in cui si evidenziava la mancata presenza delle schede di insegnamento di 6 corsi a contratto.

Si evidenzia che il 33% (8 su 24) delle schede esaminate prevede una o più prove in itinere.

Il 54% (13 su 24) degli insegnamenti prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione fra prova scritta, prova orale, presentazione Power Point, approfondimento bibliografico, elaborato pratico. Il restante 46% prevede una sola tipologia di valutazione fra esame orale e scritto.

Tenendo in considerazione gli indicatori di Dublino, la valutazione delle modalità di verifica dell'apprendimento consente di poter affermare che il 100% degli insegnamenti valutati prevede almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. In relazione all'accertamento delle capacità comunicative, tutti gli insegnamenti riportati prevedono almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione Power Point. Lo stesso dicasi per l'accertamento dell'autonomia di giudizio, in quanto tutti gli insegnamenti prevedono almeno una fra le modalità di esame orale, elaborato o prova pratica. Stessa situazione anche per quanto riguarda la modalità di accertamento delle capacità di saper fare. Circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con

cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 75% degli insegnamenti (18 su 24) prevede tale criterio.

5.C.2. Criticità e Proposte

Il Coordinatore ha trasmesso in data 16/01/2021 ai componenti del CCdS il report della CPDS per i corsi di studio in TAL e STAL inviatogli dal NdV, al fine di poter prendere visione, considerare e valutare le raccomandazioni ed i suggerimenti fatti dalla CPDS riguardanti l'AQ per il CdS in TAL e STAL. Il Cds ha analizzato e discusso, come si evince dal verbale n. 1 del 21 gennaio 2021 (<https://tinyurl.com/2wktwsxn>), le risultanze della RACP del 2020. In relazione alle criticità evidenziate dalla Commissione paritetica (schematizzate in 11 punti), sono state intraprese delle azioni correttive, come riportate nel verbale n. 2 del 17 febbraio 2021 (<https://tinyurl.com/y4cwxy6>). Rimangono ancora alcune criticità, nonostante il sollecito del Coordinatore: le schede di trasparenza non sono redatte tutte secondo lo schema indicato (es. il 25 % delle schede non riporta la suddivisione del programma per crediti).

Anche per la modalità di verifica dell'apprendimento, andrebbe aumentata ancora la percentuale relativa all'utilizzo di prove in itinere, nonché il metodo adottato per la valutazione finale.

5.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

5.D.1. Analisi

Le documentazioni di input, costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it/>) e dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/1qj5qzyh>) che sono disponibili ed aggiornate al 2020. Invece, per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta ancora datato al 2018, poiché in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Per quanto riguarda gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati 10/10/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2020. L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo a riferimento gli indicatori relativi all'a.a. 2019/20 e commentati alla data del 2 ottobre 2021.

La SMA 2020 descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trend, mettendo in evidenza nei commenti i relativi punti di debolezza e i punti di forza del Corso di Studi.

Gli indicatori relativi alle immatricolazioni mostrano una riduzione notevole (ca. 1/3) rispetto all'anno 2019 e una costante flessione rispetto al triennio precedente, sia per il corso di Laurea che per l'area geografica ed anche rispetto al riferimento nazionale. Il dato relativo alle iscrizioni conferma la diminuzione del numero di studenti rispetto all'anno 2019 e una costante flessione rispetto al triennio precedente per il corso di Laurea. La diminuzione del numero di iscritti risulta più consistente rispetto a quella registrata per l'area geografica e al dato di riferimento nazionale. In controtendenza risulta il dato relativo ai laureati che nel 2020 aumenta rispetto al 2019 ed è più alto sia del dato relativo gli Atenei dell'area geografica che al dato nazionale.

Per quanto concerne la carriera universitaria degli studenti, va evidenziata la mancanza del dato relativo al 2020. In merito all'indicatore iC01 si osserva che gli studenti con ritardi di carriera in termini di CFU accumulati al termine del primo anno e di laureati fuoricorso nel 2020 è

leggermente aumentato, probabilmente per le difficoltà causate dalla pandemia da covid 19 ancora in corso.

L'indicatore iC03 evidenzia nel 2020 una perdita di studenti rispetto al 2019 e, mediamente, anche rispetto al triennio precedente. Questo decremento non si riscontra negli atenei della stessa area geografica e neanche a livello nazionale e, se confermato potrebbe essere una criticità da interpretare probabilmente come perdita di attrattività del CdS rispetto a territori limitrofi e sulla quale operare nel prossimo futuro.

Per l'analisi della percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) si ritiene che l'indicatore iC06TER sia particolarmente significativo in quanto, prendendo in considerazione il corso di laurea triennale, è l'unico indicatore che tiene conto dei laureati che non hanno proseguito il percorso di studi di laurea magistrale. In questo caso il dato risulta in calo rispetto al 2019, in linea con gli atenei dell'area geografica e leggermente inferiore alla media degli atenei nazionali.

Gli indicatori d'internazionalizzazione permangono estremamente bassi negli ultimi due anni con l'aggravio dell'effetto della riduzione della mobilità degli studenti legati a causa della crisi pandemica.

Gli ulteriori indicatori di valutazione della didattica, (iC13, iC14, iC15, iC15Bis, iC16,iC16bis) riportati fino al 2019 sono quasi tutti con un trend positivo ed evidenziano anche il discreto successo delle carriere degli studenti. Tuttavia, rispetto al dato dell'area geografica e nazionale, le percentuali si mantengono su valori più bassi.

Purtroppo la mancanza dei dati del 2020, non consente di valutare quanto la situazione della pandemia da Covid19, possa aver inciso su questi dati.

Il RCR 2018, già analizzato nella precedente RACP, non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza, come proposto dal PQA in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo. Pertanto si rimanda alla precedente RACP per l'analisi delle azioni analizzate nel RCR.

Infine, come emerge dal RAA del 2019-2020 approvato il 21/01/2021, sono state intraprese diverse azioni relative alle attività di divulgazione e sostegno alla didattica attraverso seminari formativi e professionalizzanti, per l'aumento delle immatricolazioni ed il miglioramento delle performances relative alla carriera degli studenti.

Tali attività sono state portate avanti nelle condizioni imposte dalla pandemia da COV19 riorganizzando la didattica e le attività seminariali e di orientamento in modalità a distanza e mista garantendo agli studenti la possibilità di continuare senza interruzione il percorso formativo del CdS. Inoltre l'attività di orientamento e informazione per gli studenti in ingresso è stata garantita dal sito web relativo al CdS.

5.D.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi della documentazione riportata nella SMA, RCR e nel RAA emergono tra le criticità la diminuzione del numero di studenti, rispetto all'anno 2019 che non si riscontra negli atenei della stessa area geografica e neanche a livello nazionale e, se confermato potrebbe essere una criticità da interpretare probabilmente come perdita di attrattività del CdS rispetto a territori limitrofi e sulla quale operare nel prossimo futuro.

L'altra criticità è rappresentata dalla scarsa internazionalizzazione aggravata negli ultimi due anni dalla riduzione della mobilità degli studenti a causa della pandemia.

Pertanto la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste di pari passo all'attenuazione delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

5.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS

5.E.1. Analisi

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1

È da sottolineare che sono presenti l'Anno Accademico di Riferimento e la sede del Corso.

Dall'analisi delle pagine web del Corso di Studi in Tecnologie Alimentari

(<https://tinyurl.com/338z4f49>) si evidenzia che i sotto link da cui è composta contengono informazioni riguardanti:

- Presentazione del CDS con relativa scheda e nome del coordinatore.
- Collegamento al sito di orientamento.
- File in cui sono contenute tutte le informazioni utili per gli studenti (<https://tinyurl.com/y359x4ek>)
- Iscrizione e requisiti di Ammissione.
- Referenti e Commissioni di Lavoro del Corso di Studio.
- Composizione del Consiglio di Corso di Studio.
- Verbali del Consiglio di Corso di Studio.
- Regolamento Didattico di Corso di Studio.
- Insegnamenti Attivi.
- Calendario Accademico e Semestri, trimestri per il primo anno.
- Questionario Opinioni Studenti.
- Orario Lezioni.
- Appelli d'Esame.
- Commissioni Esame.
- Sedute di Laurea.
- Tutor.
- Documenti CdS ad accesso da consentire.
- Documenti GAQ.
- Bacheca.
- Archivio delle Offerte Didattiche Erogate.

Nella sezione "Insegnamenti Attivi" (<https://tinyurl.com/dvdpznr8>) è possibile visualizzare, effettuando le apposite scelte, tutti gli insegnamenti con relativi docenti e schede di trasparenza dell' A.A 2020/2021 e 2019/2020, sia in lingua italiana che inglese tuttavia le schede di trasparenza al 22/11/2021 non risultano più scaricabili e per alcuni insegnamenti non risultano presenti, oltre a ciò manca il titolare per il corso di Chimica Organica.

E' possibile visionare i curricula dei docenti, con relativi recapiti ed ubicazione degli uffici nelle varie pagine dedicate a ciascun docente presenti al link , <http://docenti.unibas.it/site/home.html>.

È possibile visionare i rappresentanti nel Consiglio di Scuola SAFE al link <https://tinyurl.com/yboo2yo5> , con i relativi nominativi e la mail istituzionali. Se si consulta il sito nazionale <https://www.university.it/> , ricercando nell'Offerta Formativa dell'Ateneo, è facilmente visionabile il sito del Corso di Studio e una scheda sintetica dello stesso.

5.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l'assenza delle seguenti informazioni, per le quali si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE (che andrebbe periodicamente aggiornata):

- E-mail istituzionali dei vari rappresentanti dei Corsi di Studi non sono più presenti in nessun link, ma andrebbero estrapolati conoscendo i vari soggetti d'interesse.
- Aggiornare al sezione "Sedute di Laurea" per l'A.A. 2021/2022.
- La sezione "Commissioni Esame" nella pagina del C.D.S. non è aggiornata all' A.A. 2021/2022
(<https://tinyurl.com/5d9rhefm>).
- La sezione "Consigli della Scuola" non risulta aggiornata all'A.A. 2021/2022
(<https://tinyurl.com/2m4cpf3b>).
- Risulta assente un archivio per le varie news fondamentale per visionare degli avvisi meno recenti e quindi non più presenti nella sezione specifica e la sezione "Bacheca" (<https://tinyurl.com/3j4a8zfy>) presente nel sito del C.D.S. risulta vuota.
- L'interfaccia "Insegnamenti Attivi" presenta delle perplessità: risulta confusionaria per quel che riguarda l'ordine di erogazione dei vari insegnamenti, non tutte le schede di trasparenza sono presenti e le stesse schede non risultano scaricabili.

Nella sezione "Organi della Scuola SAFE" al link riguardante la CPDS manca la composizione di quest'ultima e un collegamento al sito del PQA dove è possibile visionare le varie relazioni annuali.

Non risulta presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://tinyurl.com/4z238bp9>). Sul sito University al seguente link (<https://tinyurl.com/2p873n6r>) le informazioni riguardanti l'UniBas non sono aggiornate.

5.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

6. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE LM-70):

6.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

6.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 6 anni accademici di rilevazione (vedi **Allegato 1**).

Come per la maggior parte dei Corsi di studio si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, (95 contro i 143 del 2020).

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **domanda D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), e **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) si conferma un trend di miglioramento rispetto agli anni precedenti.

Per le domande D3 (adeguatezza materiale didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente) e **D21 (soddisfazione generale per l'insegnamento)** si osserva, invece, un aumento delle criticità (per maggiori dettagli vedere **Allegato 1**).

Per il solo AA 2021-2021 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (**Allegato 1**).

Come per gli altri CdS, alla domanda *"l'insegnamento è stato erogato dal docente"* il 2,17% risponde in presenza e alla domanda *"In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento"*, il 10,87% risponde interamente in presenza e il 5,43 prevalentemente in presenza. Si fa notare che, per l'emergenza Covid, tutte le attività didattiche e curricolare si sono tenute a distanza dal 21/10/2020 al 3/5/2021 e dopo tale data in modalità mista o, d'intesa con la coorte di riferimento, esclusivamente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 43,48% più sì che no, il 51,09% decisamente sì.

L'88,91 % degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 90,43% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 97,83 % (65,22% più sì che no, 32,61% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. Il 90,21% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (36,36% decisamente sì, 63,64% più sì che no).

Secondo i dati **AlmaLaurea**, riferiti a 9 compilatori su 9 laureati nell'anno 2020, il 22,2% del campione è decisamente soddisfatto del corso di laurea magistrale, il 77,8% più sì che no. Il 33,3% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 55,6% più sì che no, l'11,1 più no che sì. Il 33,3% ritiene che il carico di studio sia stato decisamente adeguato alla durata del corso, il 44,4% più sì che no, l'11,1% più no che sì, l'11,1% decisamente no. Il 55,6% si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di laurea magistrale e nello stesso Ateneo, il 44,4% allo stesso corso, ma in Altro Ateneo.

Per la verifica che *"Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?"* vedere quanto riportato per il CdS in tecnologie Alimentare (Vedi 5.A.1)

Per l'analisi del principale canale che il CdS e la CPDS utilizzano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda § 1.A.1



6.A.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e le proposte, vista l'analogia con il CdS in Tecnologie alimentari, si rimanda al § 5.A.1

6.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

6.B.1. Analisi

Dall'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito si evidenzia che sono presenti le schede di tutti gli insegnamenti. Nelle schede sono sempre indicati i testi di riferimento e di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito.

Al CdS sono assegnate 2 aule per le lezioni frontali (A9 e A16), secondo quanto riportato nel quadro B4 della SUA Cds, ove è caricato un Report sul materiale e attrezzature a disposizione nelle aule, frutto del lavoro di AQ del Consiglio del Corso di Studi.

Tutte le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD, oltre che di Monitor 60" e Computer Touchscreen. Per le esercitazioni gli studenti oltre ad effettuare visite presso aziende agroalimentari, hanno la possibilità di effettuare esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi aggiuntivi.

Dall'analisi dei dati relativi alle opinioni studenti, organizzate in forma aggregata, si evince quanto segue:

- a. Le attrezzature per la didattica (con riferimento alla piattaforma informatica utilizzata per la didattica) sono risultate adeguate (21,74% decisamente sì, 44,93% più sì che no).

6.B.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e proposte si rimanda al § 5.B.2

6.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITA' DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITA' ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.

6.C.1. Analisi

In relazione al quadro in esame, i documenti considerati per il corso di laurea: 0424 SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI sono state le schede degli insegnamenti attivi disponibili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<https://tinyurl.com/y3zu926h>) per l'A.A. 2020-2021, la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio) e la RACP dello scorso Anno Accademico, nonché i verbali del Cds, in cui sono discusse le risultanze della RACP del 2020. Dall'analisi effettuata, è stato possibile valutare le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti attivi, ad eccezione dell' esame di lingua inglese; lo scorso A.A. non risultavano le schede di trasparenza dei 2 insegnamenti a contratto.



I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, etc.) risultano coerenti in relazione agli obiettivi di apprendimento. Il 79% degli insegnamenti prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione fra prova scritta, prova orale, presentazione Power Point, approfondimento bibliografico, elaborato pratico, restando al 16% la percentuale delle schede esaminate che prevede una o più prove in itinere. Le modalità di svolgimento degli esami di tutti gli insegnamenti esaminati consentono l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino. Tutti gli insegnamenti valutati prevedono almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. Per quanto riguarda l'accertamento delle capacità comunicative, tutti i programmi prevedono almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione di progetti. Lo stesso dicasi per quanto riguarda l'accertamento dell'autonomia di giudizio; anche in questo caso, tutti i programmi prevedono almeno una fra le modalità di esame orale, elaborato o prova pratica. Per quanto riguarda la modalità di accertamento delle capacità di saper fare, invece, l'84% degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di valutazione di esame scritto, elaborato o prova pratica. Circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 68% degli insegnamenti prevede tale criterio.

6.C.2. Criticità e Proposte

Il percorso internazionale del corso di studio della LM70, avviato per l'A.A. 2018/19 e che ha portato alla sottoscrizione di un accordo con l'Università dell'Extremadura (Spagna) – Máster in Gestión de Calidad y Trazabilidad en Alimentos de Origen Vegetal, non è stato di fatto attivato, né per l'A.A. 2019/2020, né per l' A.A. 2020/2021, in quanto non scelto dagli studenti italiani e/o stranieri. I motivi di quest'ultimo problema sono essenzialmente legati all'eccessivo numero di crediti (60 CFU) necessari per l'accesso al percorso internazionale, come già discusso nella riunione del GdR e AQ del 05/11/2020 e nel verbale n.9 del CCdS del 19 novembre 2020 al punto 10.6. Dopo ampia discussione condotta, nell'ambito del Cds ricondotto a tale data, è stata formulata una ipotesi di modifica della Convenzione vigente per il percorso Internazionale con la Universidad de Extremadura (UEx), che porterebbe ad un minimo di 39 CFU e non più 60 CFU il limite per l'accesso al percorso internazionale.

La controparte spagnola si è dichiarata in completo accordo con la modifica richiesta.

Dopo ampia ed approfondita discussione, il Consiglio ha espresso a maggioranza parere favorevole in merito alla modifica della Convenzione, così come ricevuta dalla Universidad de Extremadura (UEx), come riportato nel verbale del Cds n. 3 dell'11 marzo 2021.

6.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

6.D.1. Analisi

Le documentazioni di input, costituite dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>), dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>) risultano complete e aggiornate al 2020. Invece per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) risulta datato al 2018, poiché in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo, il PQA ha ritenuto di estendere di un anno la scadenza per la redazione del RCR.

Per quanto riguarda gli indicatori di monitoraggio annuale (SMA) dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, per l'A.A. 2019/2020 risultano aggiornati 02/10/2021 e fanno riferimento ai dati



relativi al periodo 2016-2020. Tuttavia, va notato come gli indicatori riportati nella SMA non siano stati commentati sia nei dati aggiornati al 02/10/2020 che nei dati relativi al 26 giugno 2021.

L'analisi riportata nella SMA evidenzia come gli iscritti siano aumentati rispetto all'anno precedente, ma rimangono inferiori alla media del periodo di riferimento. Questo ha portato ad un allineamento con gli Atenei della stessa area geografica pur restando inferiore alla media nazionale. Il numero di laureati entro la durata normale del corso denota anche un incremento allineandosi alla media degli atenei a livello nazionale e superiore agli atenei della stessa area geografica.

Gli indicatori della didattica evidenziano forte incremento per quanto riguarda i laureati entro la durata normale del corso, superiore alla media degli atenei, resta superiore alla media, seppur in leggera diminuzione rispetto agli anni precedenti, anche la percentuale di studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nel primo anno. Resta invariata e bassa rispetto al periodo osservato la capacità di attrazione del CdS magistrale di studenti da altri atenei.

Risultano in aumento e in linea con le medie nazionali le percentuali di laureati occupati a 3 anni dalla laurea. Per quanto riguarda gli indicatori della mobilità internazionale (n. di CFU conseguiti all'estero) non risultano aggiornati al 2020 e nel 2019 presentano una diminuzione rispetto agli anni precedenti. Risulta in aumento rispetto all'anno precedente, ma inferiore alla media del periodo il numero di laureati che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero.

Gli indicatori del gruppo E relativi alla didattica, pur riferendosi al 2019, mostrano performances positive in termini di carriera degli studenti, mentre in controtendenza risulta l'indicatore IC18 relativo alla percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio che mostra una diminuzione rispetto all'anno precedente. La mancanza di commenti alla SMA rappresenta un grosso limite nell'interpretazione degli indicatori da parte del CdS in termini di punti di forza e di debolezza.

Per quanto concerne il RCR, non vi sono aggiornamenti rispetto alla precedente RACP in quanto l'ultimo documento pubblicato sul sito del Presidio della Qualità (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) è relativo all'anno 2018 e non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza, come proposto dal PQA in considerazione dell'incidenza della pandemia sulle attività dell'Ateneo. Il documento, pertanto, risulta già analizzato nella precedente RACP (<https://tinyurl.com/y2hk4sju>).

Per quanto riguarda il RAA del 2019-2020 approvato il 22/12/2020, vengono analizzate le azioni correttive proposte nell'ultimo RCR approvato (2018), con particolare attenzione alla definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS, all'esperienza dello studente e al commento agli indicatori.

Vengono evidenziate le azioni intraprese in termini di offerta didattica con attività seminariali tenute direttamente da docenti della SAFE o da esperti esterni, volti a fornire un orientamento sistematico e continuo verso la professione. Vengono evidenziate inoltre le azioni finalizzate all'orientamento che pur essendo state intraprese nella prima parte dell'anno, sono state poi interrotte a causa del sopraggiungere della crisi pandemica. Tuttavia, per superare tali restrizioni il CdS ha prodotto una serie di video informativi e materiale divulgativo (brochures), oltre che intensificato l'attività divulgativa sui social media dell'offerta didattiche e degli aggiornamenti sulle tematiche inerenti alle attività di ricerca e alle discipline dei corsi del CdS.

6.D.2. Criticità e Proposte

A fronte delle criticità riscontrate per il CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari, legate alla mancanza di una approfondita analisi e commento degli indicatori nella SMA, si propone di evidenziare i punti di forza e debolezza del CdS partendo proprio dalle risultanze degli indicatori.

Inoltre per quanto riguarda le criticità relative al basso numero di iscritti e alle riduzioni delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera degli studenti si propone un rilancio delle attività già intraprese e rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

Rispetto all'anno precedente si denota una mancanza di approfondimento nell'analisi degli indicatori legata alla mancanza di commenti nella SMA, mentre risulta positiva e dettagliata l'analisi delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA. Le attività intraprese per l'orientamento hanno mostrato una leggera flessione per il sopraggiungere della crisi pandemica, ma nonostante le restrizioni il CdS è riuscito comunque a promuovere la propria offerta formativa attraverso l'impiego dei canali offerti dai social media e dall'utilizzo dei canali digitali per la promozione di attraverso videoconferenze e webinar.

6.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA -CDS

6.E.1. Analisi

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1

In questa sezione solo per i CdS in TAL e STAL sono disponibili delle classi virtuali di Classroom a cui gli studenti interessati possono iscriversi per vedere le date di esame degli insegnamenti per ciascun anno di corso. (cosa che andrebbe fatta per tutti i CdS o mantenere questa voce direttamente all'interno degli specifici CdS che l'hanno attiva).

Nella pagina web del Corso di laurea 0424- Scienze e tecnologie alimentari magistrale Classe LM70 (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-lm-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5000367.html>) consultabile anche in Inglese, sono riportati:

- Nome e cognome del coordinatore di corsi di studi.
- Collegamento al sito di orientamento.
- Vademecum per Scienze e Tecnologie Alimentari:
- Video-presentazione Open Day a distanza;
- Perché iscriversi alla Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari.
- Domande frequenti (FAQ) relative alla Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari.
- Comunicato stampa relativo al CDS.
- Opuscolo informativo in italiano e inglese.
- Presentazione dell'offerta didattica.
- Informazioni sull'accordo doppio titolo con l'Universidad de Extremadura (UEx) (Spagna).
- Breve presentazione del corso con riferimento all'internazionalizzazione del Corso di Studi
- Informazioni sul Corso di Studio con rispettivi link, relative a: la presentazione, iscrizione e requisiti di Ammissione, referenti e Commissioni di Lavoro del Corso di Studi, Composizione del Consiglio di Corso di Studio, Verbali del Consiglio di Corso di Studio (per la visione è richiesta un'autorizzazione), Regolamento Didattico di Corso di Studi, Insegnamenti Attivi, Insegnamenti a Scelta: modulistica Calendario Accademico e Semestri, Questionario Opinioni Studenti, Orario Lezioni, Appelli d'Esame, Commissioni Esame Sedute di Laurea, Tutor, Bachecca, Archivio delle Offerte Didattiche Erogate, Attività di Assicurazione della Qualità (AAQ).



Accedendo alla sezione “Insegnamenti Attivi, attraverso le apposite scelte (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-lm-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5005220.html>), è possibile visualizzare, tutti gli insegnamenti con relativi docenti e schede di trasparenza dell’ A.A 2021/2022, sia in lingua italiana che inglese. Tuttavia alcuni mancano di completezza (vedi punto successivo).

E’ possibile visionare i curricula dei docenti, con relativi recapiti ed ubicazione degli uffici nelle varie pagine dedicate a ciascun docente presenti al link (<http://docenti.unibas.it/site/home.html>). Le informazioni relative ai rappresentanti nel Consiglio di Scuola SAFE ed alle rappresentanze dei vari organi collegiali, con i relativi nominativi e la mail istituzionali, sono disponibili sul sito di ateneo, nella sezione Studenti=> Rappresentazione Studentesche Biennio Accademico 2021/2023 al link (<https://tinyurl.com/yboo2yo5>).

Dalla consultazione del sito <https://www.university.it/>, effettuando la ricerca alla voce “università” attraverso le apposite istruzioni, nella sezione relativa all’offerta formativa dell’Ateneo, non risultano fruibili le informazioni relative al Corso di Studio.

6.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l’assenza delle seguenti informazioni, per le quali si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE (che andrebbe periodicamente aggiornata):

Alla voce “Informazioni sul Corso di Studio”:

- non risultano aggiornate al corrente anno accademico le informazioni relative a: referenti e Commissioni di Lavoro del Corso di Studi e Composizione del Consiglio di Corso di Studio, dove sarebbe opportuno inserire l’e-mail dei rappresentanti degli studenti, cui poter far riferimento;
- nella sezione “insegnamenti attivi”, mancano di completezza le informazioni circa la scheda di trasparenza e il curriculum docente per il corso di “CHIMICA DEGLI ALIMENTI”, dove queste sono assenti e per il corso di “Laboratorio di macchine e impianti per le produzioni casearie”, dove mancano i corrispettivi in lingua inglese.
- la sezione “Bacheca” (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-lm-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5002057.html>) presente nel sito del C.D.S. risulta vuota;

Rispetto alle criticità esposte nella relazione CPDS per l’anno 2020, risulta migliorata l’interfaccia “Insegnamenti Attivi”, tuttavia non risultano esserci state ulteriori sostanziali modifiche o miglioramenti.

6.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F



7. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ ALIMENTARE (INTERNAZIONALE) (CLASSE LM-70):

Il Corso di Studi Magistrale in Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare, a partire dalla Coorte 2017/2019, non fruisce più del finanziamento Erasmus Mundus, che consentiva agli studenti di ottenere una borsa di studio che copriva le tasse di iscrizione (8000 Euro).

Nella Coorte 2017/2019 si sono iscritte due studentesse (una francese ed una colombiana), che hanno frequentato il semestre S2 presso l'Università degli Studi della Basilicata, che hanno acquisito il titolo nel semestre S4.

Nella Coorte 2018/2020 e 2019/2020 non ci sono stati iscritti. Il Consiglio della SAFE, inoltre, nella seduta del 20 novembre 2019 ha deliberato di non attivare il Corso per l'A.A. 2020/21.

8. QUADRI SINOTTICI CdS

Denominazione Corsi di Studi: Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Agrarie		
Classe di laurea: L25 e LM69		
Descrizione della criticità/ buona pratica	Descrizione della proposta correttiva	Quadro della RACP
Non corretta compilazione dei questionari da parte degli studenti (L25 e LM69)	Sensibilizzare gli studenti mediante incontri riguardo l'importanza dei questionari e la loro corretta compilazione	1.A /2.A 1.B/2.A
Abbandoni al primo anno (L25) Ritardi di carriera (L25) Internazionalizzazione (L25 e LM69)	Riprendere in maniera efficace le attività previste prima della pandemia (orientamento in entrata e in itinere)	1.D /2.D
Informazioni non aggiornate e incomplete sulla pagina web dei CdS (L25 e LM69)	Aggiornamento delle pagine web della Scuola e dei CdS	1.E/2.E

Denominazione CORSI DI STUDIO TRIENNALE E MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI		
Classe di laurea: L25 e LM73		
Descrizione della criticità/ buona pratica	Descrizione della proposta correttiva	Quadro della RACP
Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni continuano a non essere ancora del tutto adeguate. Si ribadisce la necessità che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti vengano resi noti a tutti gli immatricolati e iscritti segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità (L25 e LM 73).	Si propone di rafforzare l'attività di divulgazione delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti, dedicando un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per illustrare l'importanza di una corretta compilazione dei questionari.	3.A/4.A
Incongruenze nelle risposte degli studenti circa la dotazione di aule o laboratori (L25 e LM73)	Si propongono una serie di attività/incontri, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari	3.B/ 4.B
Mancanza di link per gli insegnamenti a scelta e per la lingua inglese (LM73)	Migliorare la presentazione degli esami a scelta e della lingua Inglese, migliorando in tal modo la presentazione dell'offerta formativa	4.C
Progressivo aumento di abbandoni al primo anno degli studenti immatricolati,	Riprendere in modo efficace le attività di orientamento in parte	3.D/4.D



<p>abbandoni del CdS prima della laurea e ritardi di carriera (L25).</p> <p>Basso numero di iscritti al Corso Magistrale e la leggera riduzione degli indicatori relativi all'internazionalizzazione che restano comunque a un buon livello (LM 73)</p>	<p>negativamente condizionate nel precedente A.A. a causa delle restrizioni legate alla crisi pandemica.</p> <p>Il positivo dato relativo all'internazionalizzazione può essere considerato un punto di forza sul quale proporre azioni per aumentare l'attrattività del CdS</p>	
<p>Mancato aggiornamento e carenza di informazioni sul sito web del CdS (L25 e LM73)</p>	<p>Apportare le opportune integrazioni ed aggiornamenti sulle pagine web della scuola SAFE e dei CdS</p>	3.A/4.E

Denominazione Corsi di Studi: Tecnologie Alimentari / Scienze e Tecnologie Alimentari

Classe di laurea: L26 / LM70

Descrizione della criticità/ buona pratica	Descrizione della proposta correttiva	Quadro della RACP
<p>Compilazione non sempre attendibile per i questionari degli studenti frequentanti. Scarsa divulgazione agli studenti delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti degli anni precedenti (L26 e LM70)</p>	<p>Rafforzare l'attività di divulgazione delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti. Favorire il supporto agli studenti, per il prossimo anno accademico, per illustrare l'importanza di una corretta compilazione dei questionari</p>	5.A/6.A
<p>Mancanza di una approfondita analisi e commento degli indicatori nella SMA. Basso numero di iscritti e riduzione delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera degli studenti (LM70)</p>	<p>Rafforzamento delle attività di monitoraggio e qualità, e ripresa della attività didattiche e formative rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica</p>	6.D
<p>Informazioni incomplete sulla pagina web dei CdS (L26 e LM70)</p>	<p>Segnalazione al Coordinatore ed al Direttore e richiesta di aggiornamento della pagine web della Scuola e dei CdS</p>	5.E/6.E

Alfieri

9. ALLEGATO 1

Relazione della Commissione Paritetica sui questionari sulle opinioni degli studenti

Proff. E. Parente/A. Ricciardi, SAFE

13/11/2021

ANALISI DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI.

Questo script analizza in formato grafico i report delle opinioni degli studenti, utilizzando come input i file di dettaglio dei questionari on-line. L'analisi è ottimizzata per le commissioni paritetiche.

Questo documento riguarda i corsi di studio per la struttura:

Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali

per gli anni di rilevazione: **2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021**

L'analisi è stata condotta solo per i questionari degli studenti frequentanti, quindi il numero di questionari totale riflette non tanto il numero di questionari consegnati, quanto quelli consegnati dagli studenti frequentanti. E' tecnicamente possibile unire le due analisi ma richiede un impegno importante del docente che si occupa della scrittura del codice per l'analisi.

La procedura prevede l'estrazione dei file di dettaglio con livello di aggregazione Dipartimento e la correzione di alcuni elementi:

- nel file di dettaglio 2015-2016 le ultime tre domande (D23) devono essere rinominate a D23_1, D23_2, D23_3 e vanno inserite, prima di D1, tre colonne con i nomi G1, G2, G3 (per coerenza con il file 2016-2017)
- nel file di dettaglio dal 2016-2017 in poi la X deve essere sostituita con uno spazio vuoto
- le domande D17, D18, D19, D22 mancano a partire dall'anno 2017-2018 e le relative colonne devono essere inserite
- per il solo anno 2020-2021 sono presenti delle domande sulla didattica a distanza, che sono state analizzate

E' da notare che, apparentemente, la X indica una risposta lasciata vacante dallo studente (anche se nei file esiste la codifica E che corrisponde a non so/non rispondo). L'eliminazione dei questionari provenienti da studenti di altre strutture o studio da corsi di disattivati (identificabili dalla colonna CDS_COD), viene condotta direttamente all'interno dello script.

Inoltre, e' da tenere presente che non è possibile distinguere le singole attività didattiche/moduli all'interno di un corso integrato, almeno se si usa come chiave il



codice identificativo dell'Unità didattica. In alternativa, è possibile unire le colonne CDS_COD-UD_COD-COGNOME (eventualmente aggiungendo un anno di rilevazione) per avere un identificativo unico. E' da notare che il file di dettaglio non contiene informazioni sull'anno di corso degli insegnamenti, un dato importante per le elaborazioni. Per la corretta elaborazione i file di dettaglio vanno inseriti in una directory denominata all'interno della working directory, il cui percorso va indicato specificamente (vedi sotto). Inoltre, a partire dall'AA 2015-2016, nonostante le numerose e specifiche richieste non è stato possibile ottenere le % di criticità a livello di Ateneo per le domande D1, D2, D3, D8, D13, D14, D20 e D21.

Infine, occorre notare che esistono numerose incongruenze fra la codifica delle domande fornita nei report di dettaglio e quella presente nel file di codifica delle domande. Questo ha richiesto l'adattamento "ad hoc" del codice.

Dati riassuntivi sulla rilevazione.

Questa sezione fornisce dati sul numero di questionari ottenuti, per anno di rilevazione, corso di studi e unità didattica, in formato tabulare e grafico.

ATTENZIONE i questionari si riferiscono soltanto agli studenti frequentanti. Per avere una rilevazione del totale dei questionari bisognerebbe importare anche le tabelle degli studenti non frequentanti. In ogni caso verrebbero rilevati solo i dati degli studenti che hanno compilato almeno un questionario e non c'è nessuna indicazione della % di questionari compilati rispetto agli iscritti.

codifica CDS

CDS_COD	CDS_DES
421	TECNOLOGIE ALIMENTARI
422	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
423	SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI
424	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
425	TECNOLOGIE AGRARIE
427	SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI
432	GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ ALIMENTARE - SUSTAINABLE MANAGEMENT OF FOOD QUALITY EDAMUS

questionari raccolti

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Sum
421	719	485	424	377	367	330	2702
422	80	79	108	83	39	142	531
423	99	71	56	74	77	70	447
424	162	63	78	120	143	95	661
425	597	505	476	364	390	280	2612
427	272	202	175	141	132	89	1011
432	6	0	0	0	0	0	6



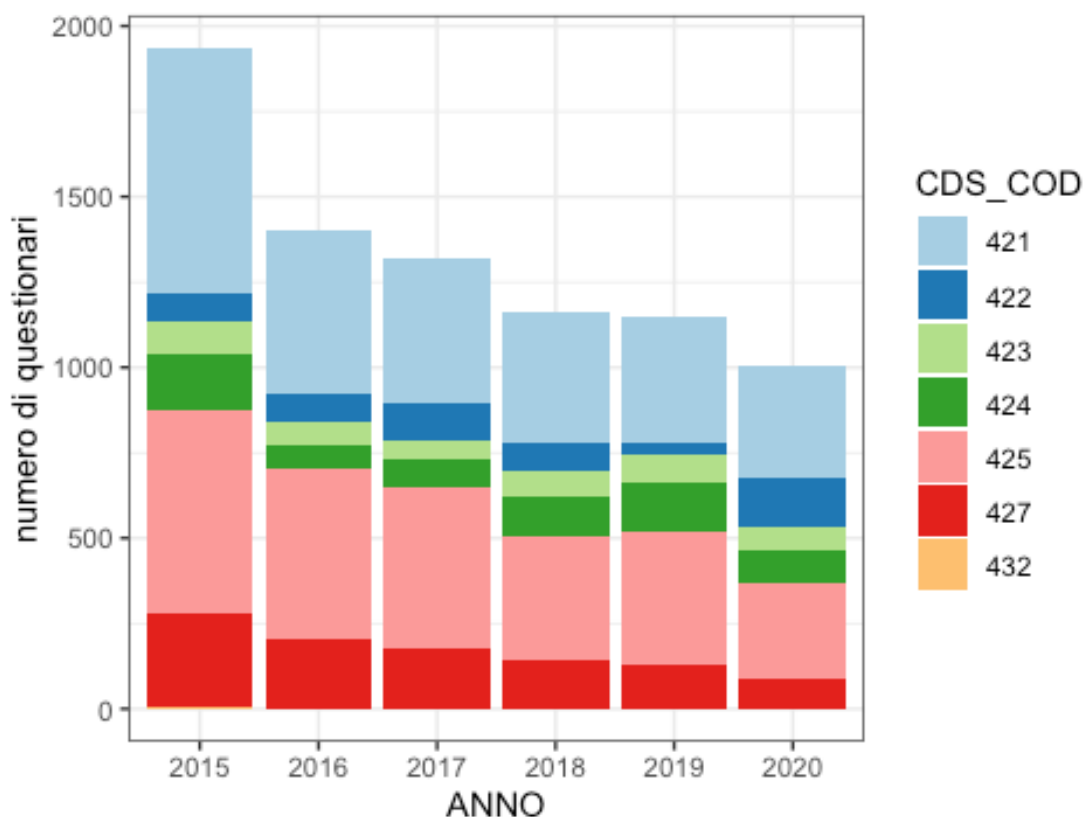
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI

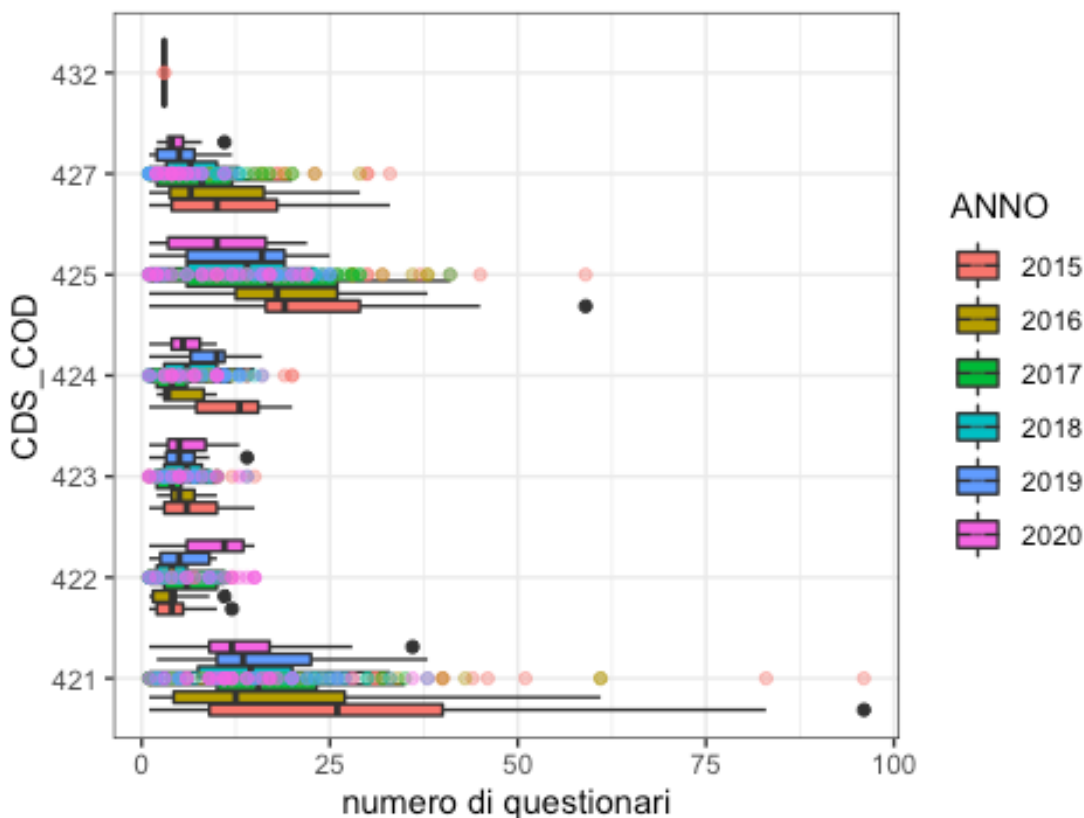


	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Sum
Sum	1935	1405	1317	1159	1148	1006	7970

numero di questionari per anno e per CdS



distribuzione numero di questionari per anno e per CdS





Valutazioni.

Questa sezione fornisce dati su alcune delle domande previste dai questionari per studenti frequentanti. In questa versione ci limitiamo ad alcune domande, in particolare a quelle sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori, alle conoscenze preliminari, al carico didattico, alla qualità del materiale didattico, alla ripetitività dei contenuti, alla puntualità del docente, al livello generale di soddisfazione del corso. La domanda relativa al "voto" del corso (D22) è stata esclusa perché non più presente nei questionari negli anni recenti.

I risultati vengono confrontati con la frazione di criticità rilevata da NdV per l'intero Ateneo per l'anno 2015 e per la Scuola SAFE per ogni singolo anno. Si sottolinea che questa frazione è stimata aggregando tutti i questionari dell'Ateneo (o della Scuola) e quindi è fortemente influenzata dalle Unità Didattiche (UD) per le quali sono stati ottenuti più questionari. La stessa considerazione vale per tutte le analisi che aggregano CDS di numerosità diversa o tutti gli anni di corso all'interno di un CDS: le risposte per le UD con più questionari tendono ad influenzare maggiormente la distribuzione e quindi, tipicamente, si finisce per esprimere un giudizio complessivo basato sulle opinioni degli studenti del primo anno.

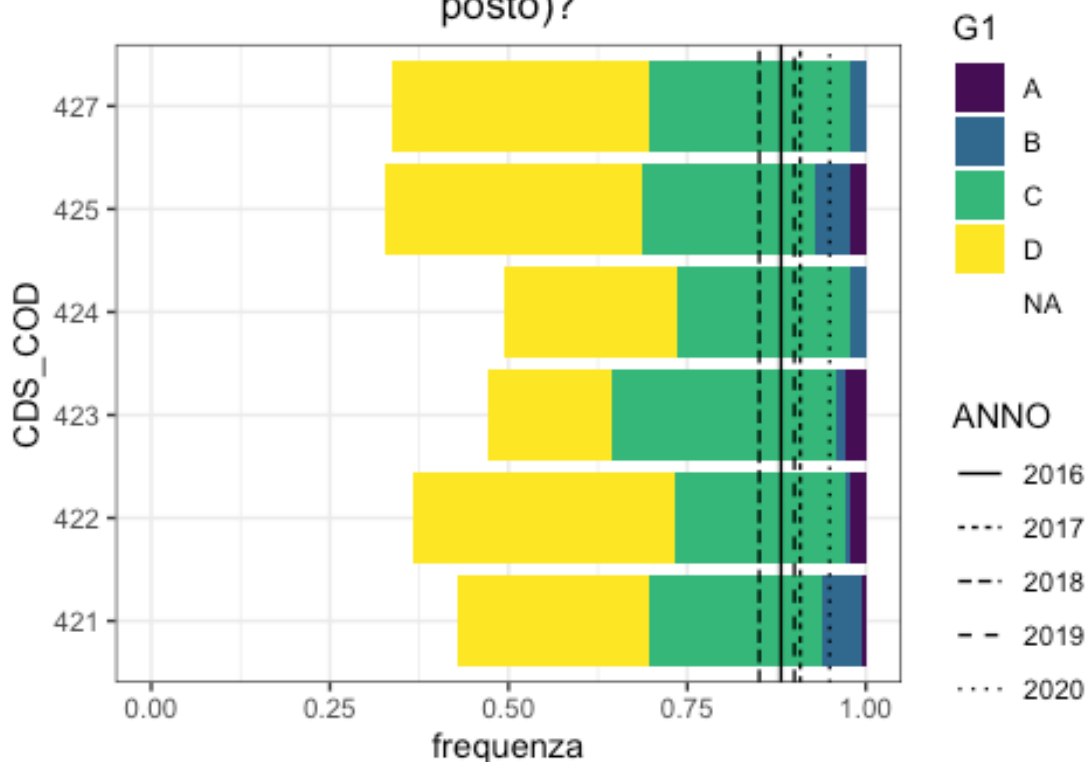
Nei diagrammi a barre vengono indicate la proporzione di criticità per la struttura (calcolata direttamente, linea tratteggiata) e per l'Ateneo per l'anno 2015 (desunti dalla relazione del NdV, linea continua). Purtroppo gli uffici di supporto al NdV e al PQA non forniscono dati aggiornati sui risultati medi di ateneo.

Infine, per alcune domande vengono mostrati dei grafici che riassumono la frequenza delle criticità (vedi sopra) per CDS e ANNO, confrontandole con quelle della scuola per il medesimo anno; in questo caso viene condotto un test binomiale per valutare l'ipotesi nulla che la frequenza delle criticità non sia diversa da quella della scuola per lo stesso anno, e viene mostrato il valore delle criticità e l'intervallo di confidenza al 95%.

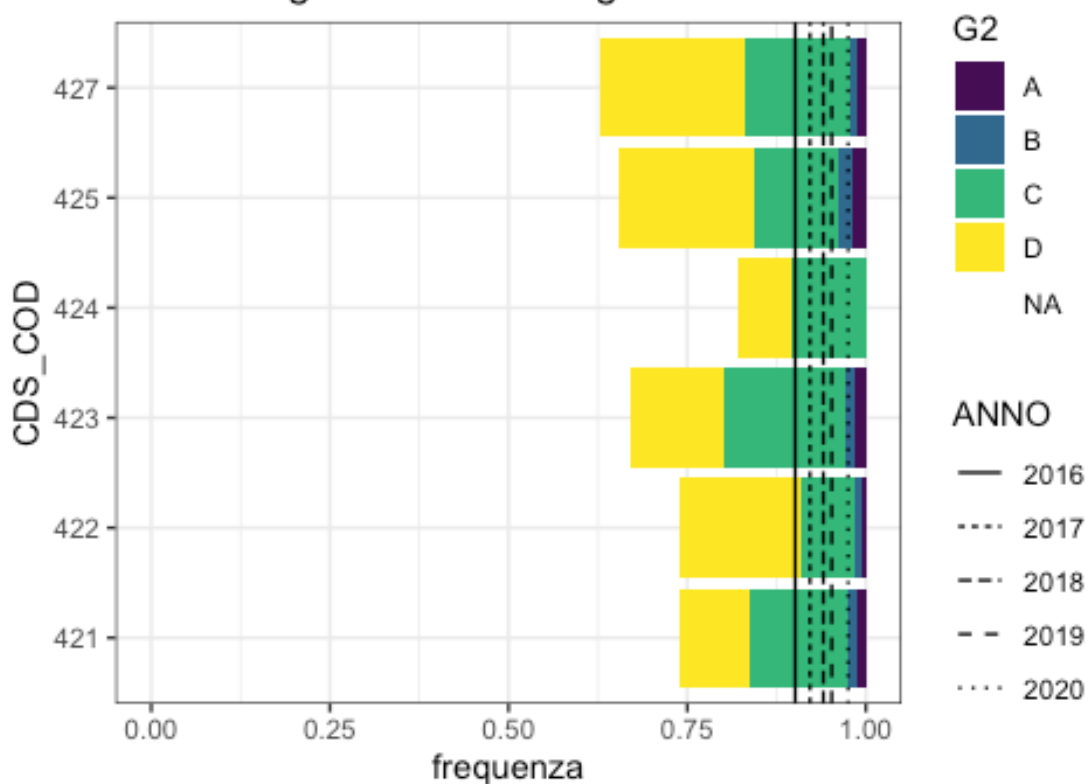
Per comodità, l'opzione anonimo <- TRUE, viene utilizzata per generare report brevi, privi dell'analisi per singola UD (IN QUESTA VERSIONE DELLO SCRIPT VENGONO GENERATI SOLO I REPORT AGGREGATI E NON QUELLI PER LE UD ALL'INTERNO DI UN CDS).

Aule e laboratori (domande G1 e G2)

Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

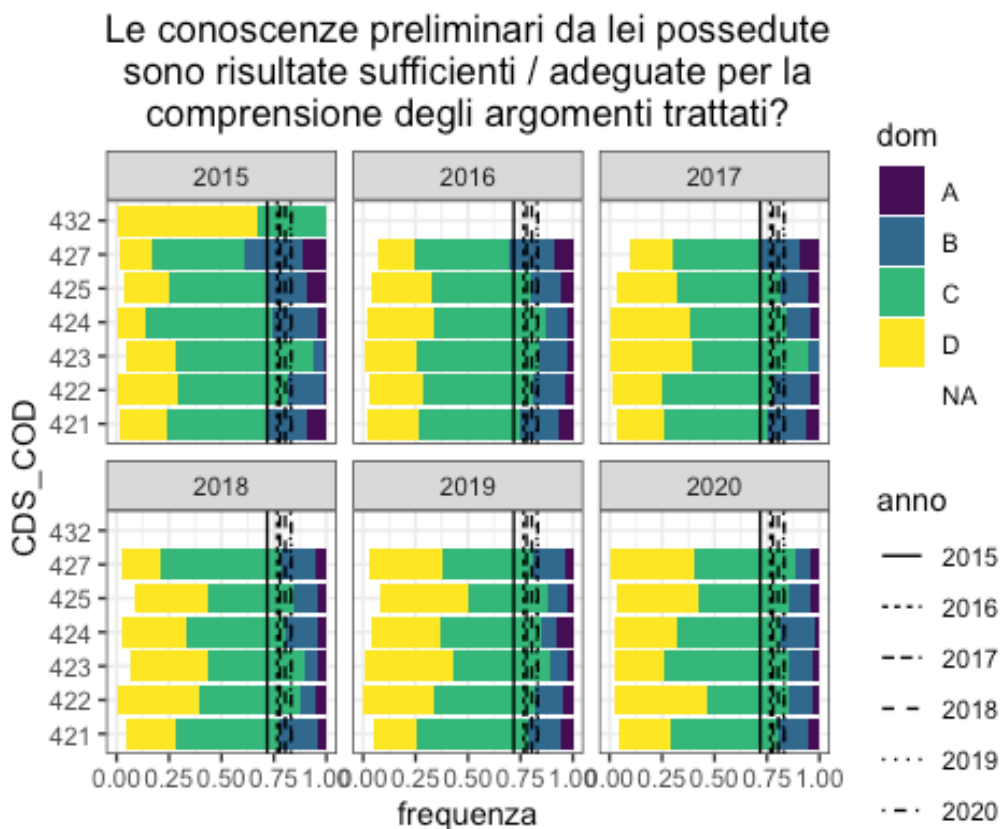


I risultati mostrati si riferiscono al solo anno di rilevazione (2020-2021). E' da tenere presente che in quest'anno la didattica si è svolta quasi esclusivamente a distanza o in modalità mista. Per le aule si nota una percentuale di criticità superiore a quella media della scuola solo per Tecnologie alimentari e Tecnologie agrarie. Per i laboratori è sorprendente ci sia una risposta, perché non dovrebbero essere stati accessibili praticamente per tutto l'anno.



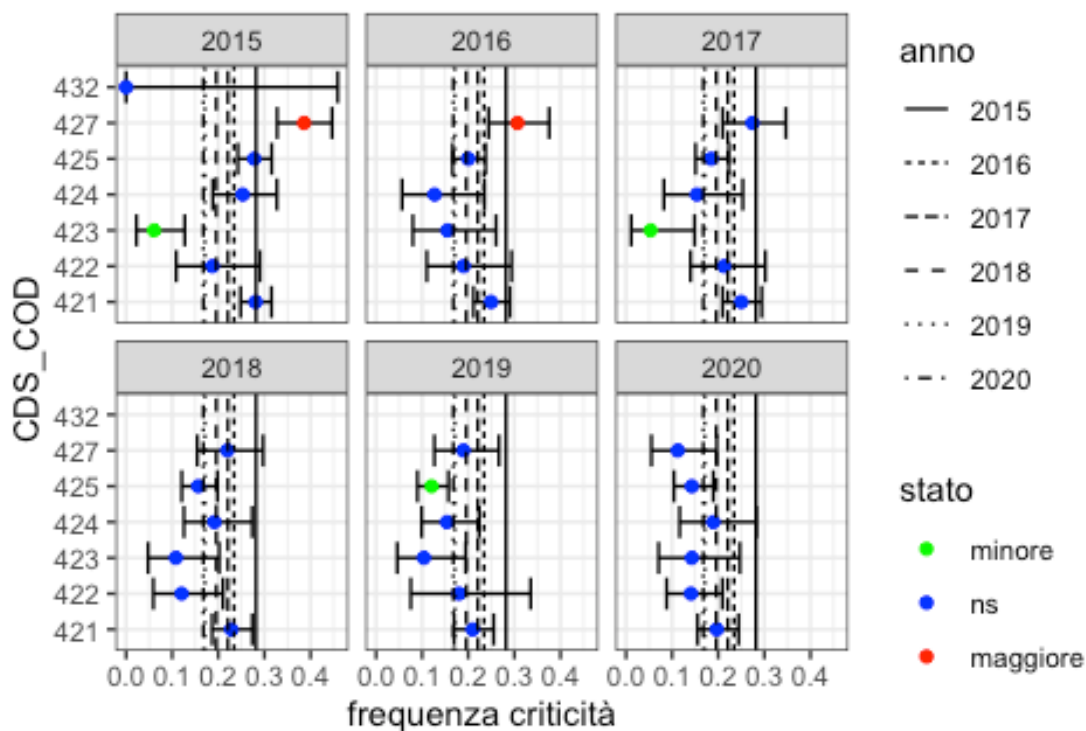
CONOSCENZE PRELIMINARI (DOMANDA D1)

Nei diagrammi a barre le linee indicano le frazioni di criticità medie rilevate per la struttura e l'Ateneo (quest'ultimo limitatamente al 2015).





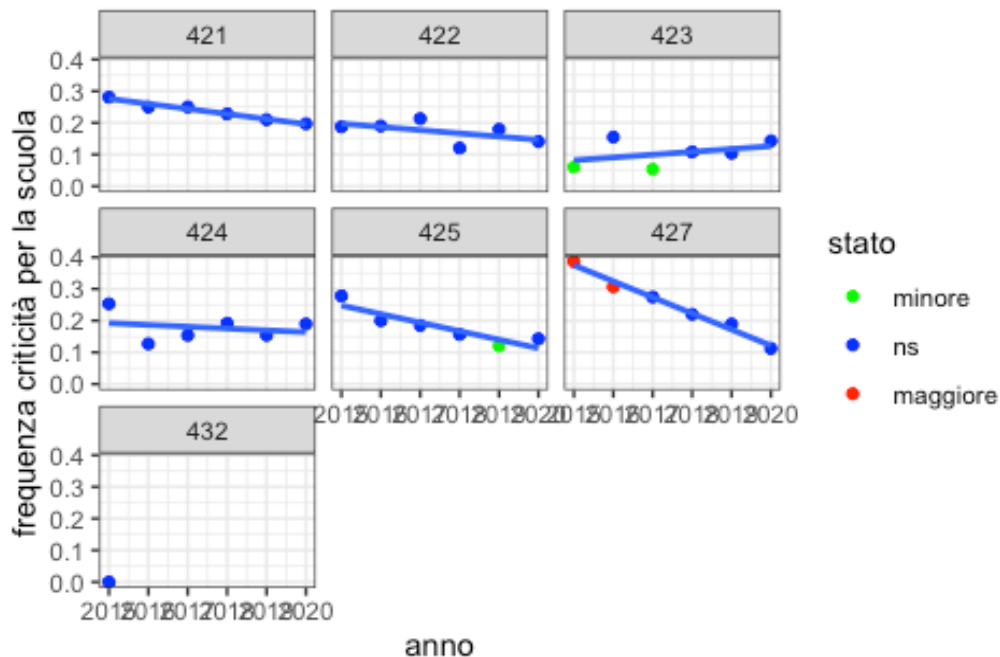
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



Nel 2020-2021 nessun corso di studi aveva una % di criticità significativamente diversa da quella della Scuola.

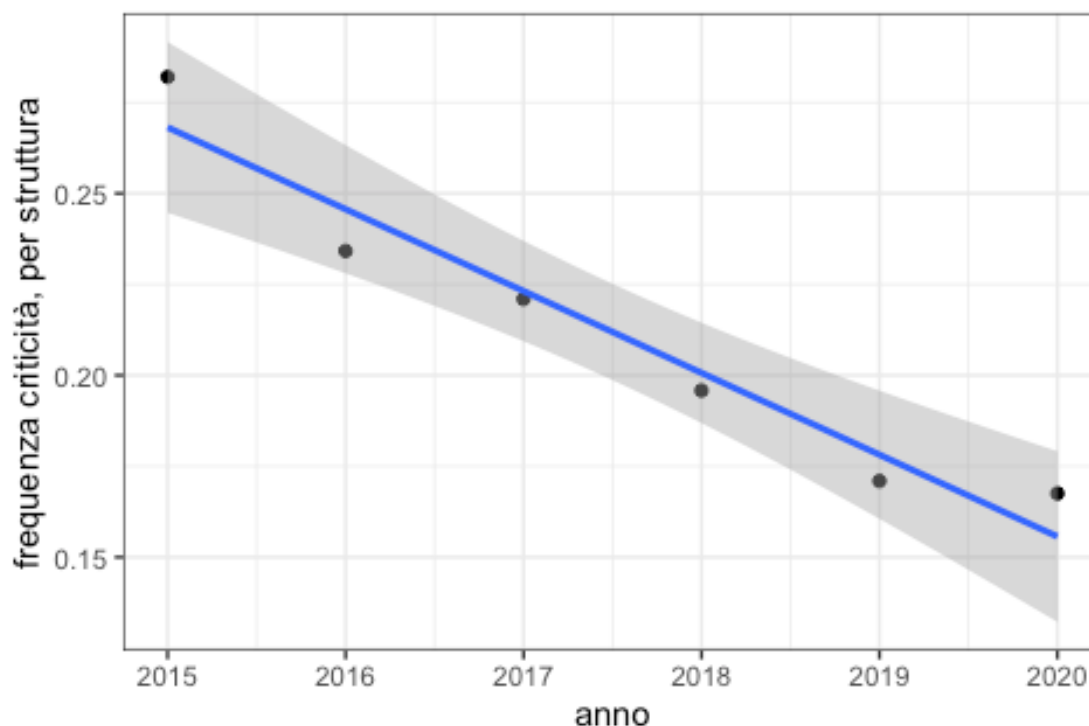


Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



Il trend di miglioramento più significativo è quello per la magistrale in Scienze Forestali ed Ambientali.

Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



In generale tutta la Scuola mostra un trend in diminuzione per le criticità negli anni, anche se si osserva un'inversione nell'ultimo anno

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.2098	0.1970	-6.1196
422	0.1795	0.1408	-21.5292
423	0.1039	0.1429	37.5000
424	0.1538	0.1895	23.1579
425	0.1205	0.1429	18.5410
427	0.1894	0.1124	-40.6742

Criticità per tutti inferiori al 20%; significativi miglioramenti per la triennale di Scienze Forestali ed Ambientali, lievi aumenti per le Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari, aumento importante per la LM in Scienze Forestali ed Ambientali.

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
-----	-------	---------	---



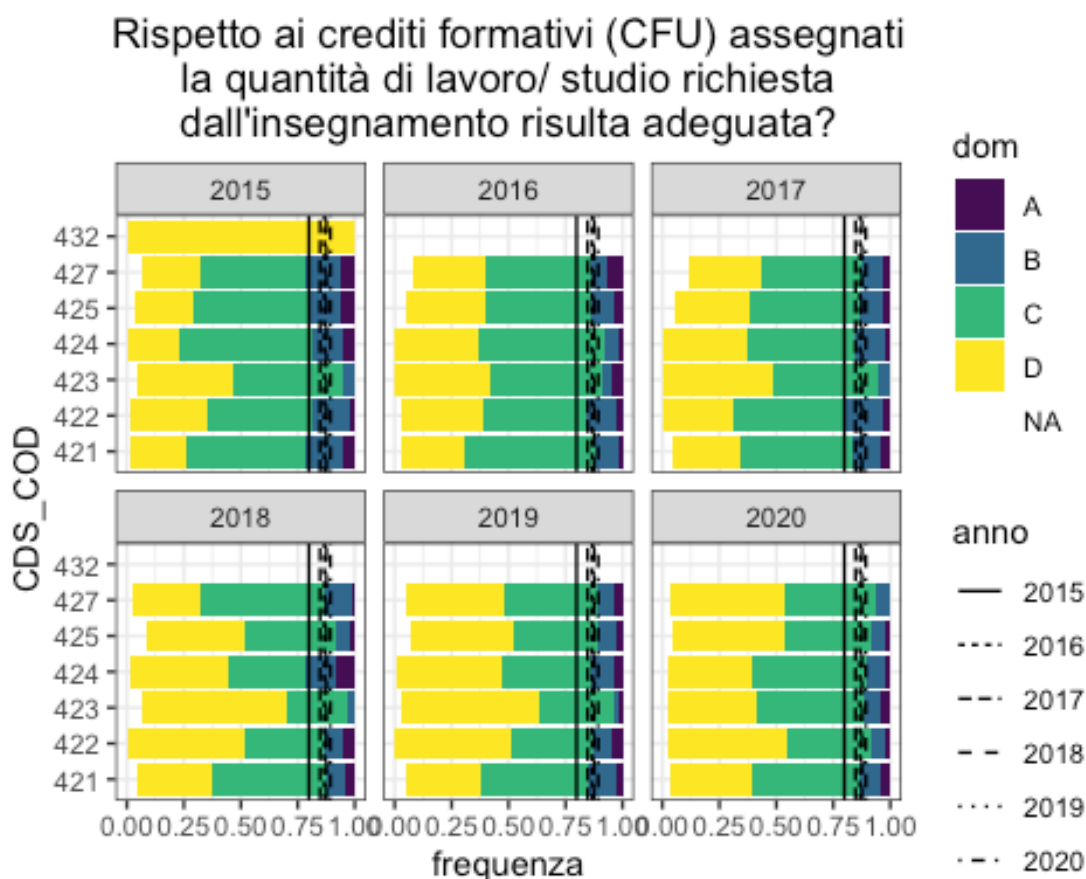
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0160	0.0016	0.0005
422	-0.0102	0.0077	0.2535
423	0.0089	0.0101	0.4266
424	-0.0057	0.0114	0.6441
425	-0.0269	0.0063	0.0131
427	-0.0507	0.0034	0.0001
432	NA	NA	NA

Trend in significativo miglioramento per Tecnologie alimentari, Tecnologie Agrarie e per la triennale di Scienze Forestali ed Ambientali



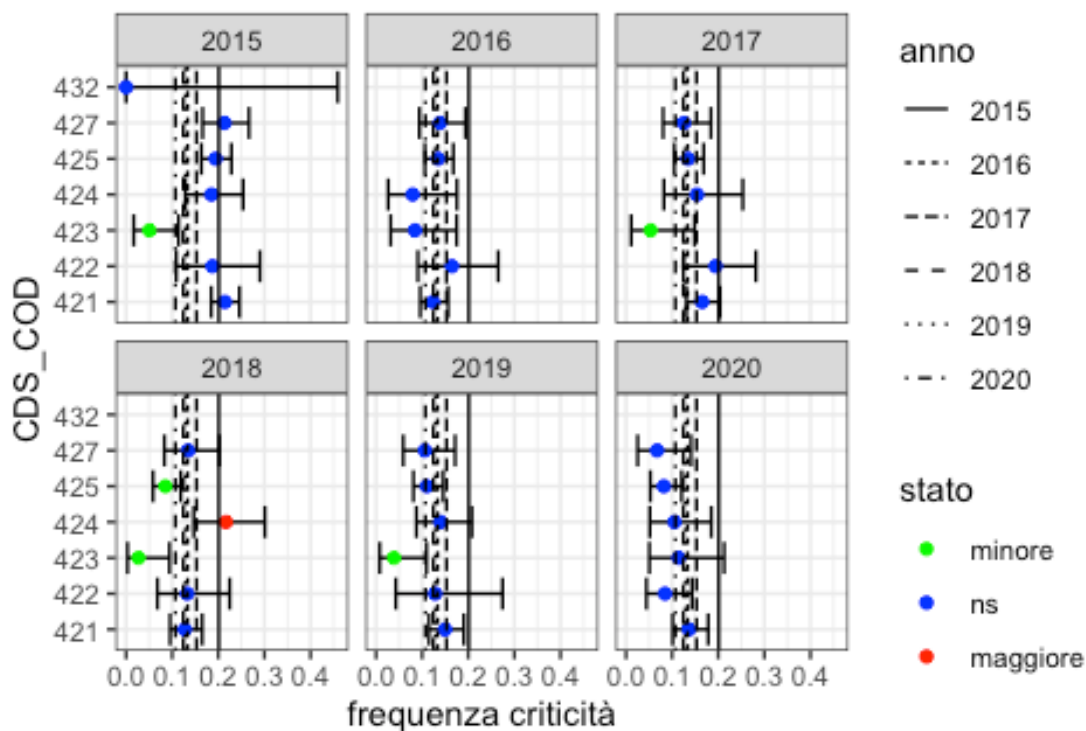
CARICO DIDATTICO (DOMANDA D2)

In questa e nelle sezioni successive nei box plot i CdS sono ordinati in ordine crescente di punteggio mediano. L'ordinamento avviene sulla base della mediana di tutti gli anni.





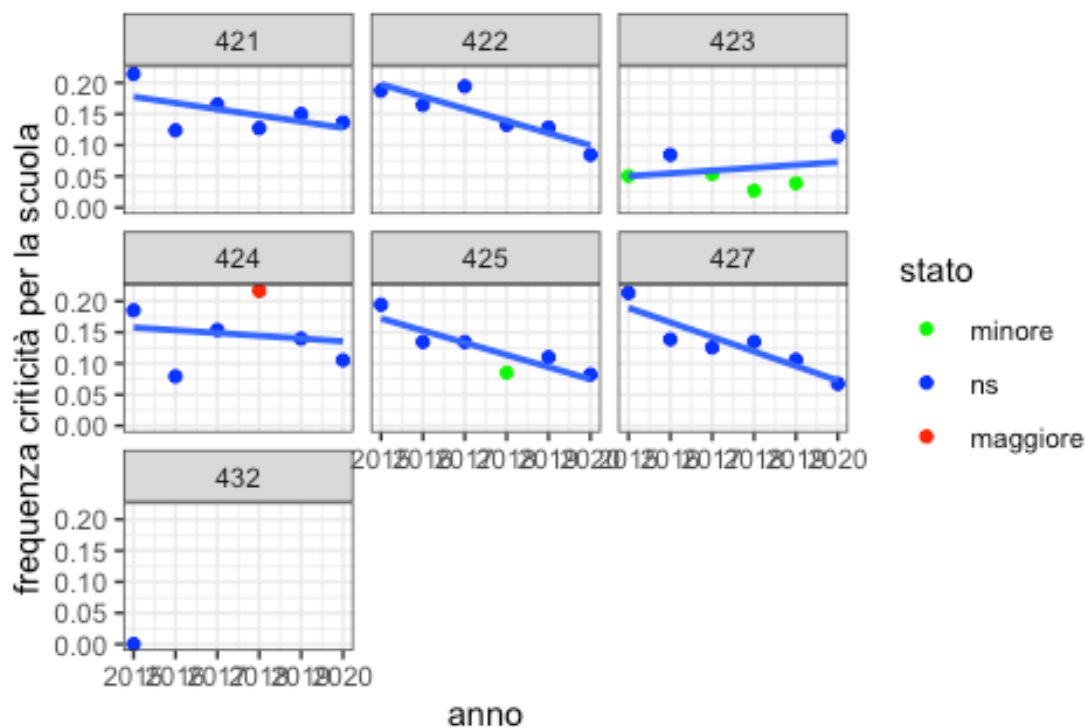
Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
la quantità di lavoro/ studio richiesta
dall'insegnamento risulta adeguata?



Nessun CDS si differenzia dalla frequenza di criticità media della Scuola.

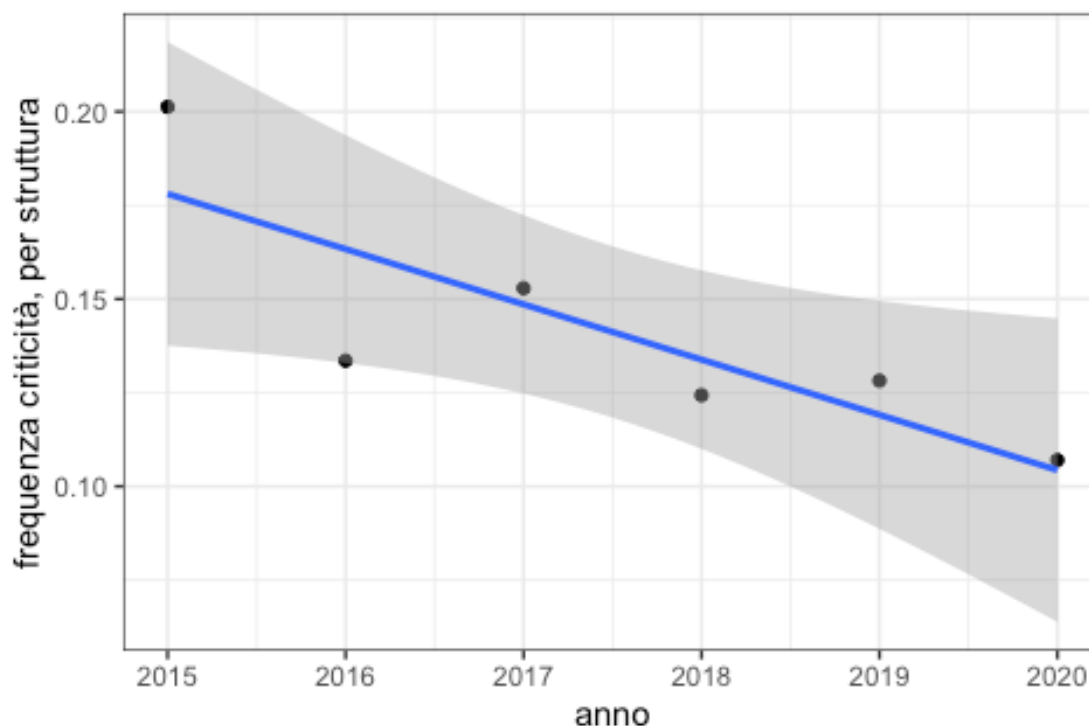


Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
la quantità di lavoro/ studio richiesta
dall'insegnamento risulta adeguata?



Trend in forte diminuzione per la Triennale in Scienze Forestali ed Ambientali e per la LM in Scienze e Tecnologie Agrarie

**Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
la quantità di lavoro/ studio richiesta
dall'insegnamento risulta adeguata?**



Trend in diminuzione per la Scuola

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.1499	0.1364	-9.0083
422	0.1282	0.0845	-34.0845
423	0.0390	0.1143	193.3333
424	0.1399	0.1053	-24.7368
425	0.1103	0.0821	-25.4983
427	0.1061	0.0674	-36.4366

Frequenza di criticità <15% per tutti i corsi di studio, in genere con criticità in diminuzione nel 2020. Lieve aumento delle criticità per la magistrale in Scienze Forestali ed Ambientali.

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0100	0.0075	0.2562



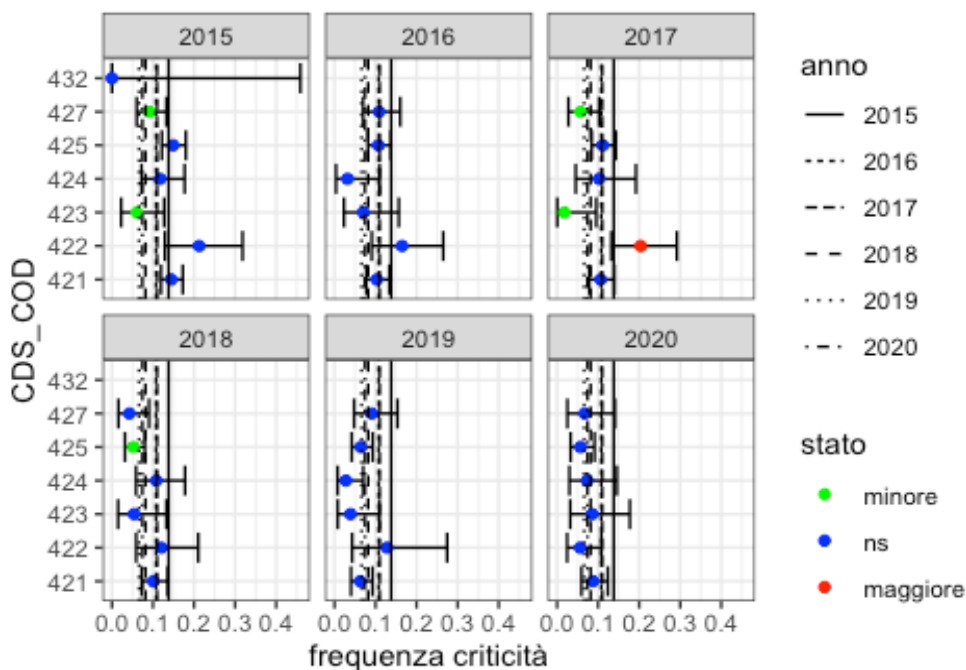
CDS	stima	err.st.	p
422	-0.0196	0.0053	0.0203
423	0.0044	0.0083	0.6213
424	-0.0044	0.0133	0.7554
425	-0.0195	0.0053	0.0207
427	-0.0234	0.0053	0.0117
432	NA	NA	NA

ADEGUATEZZA DEL MATERIALE DIDATTICO (DOMANDA D3)

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



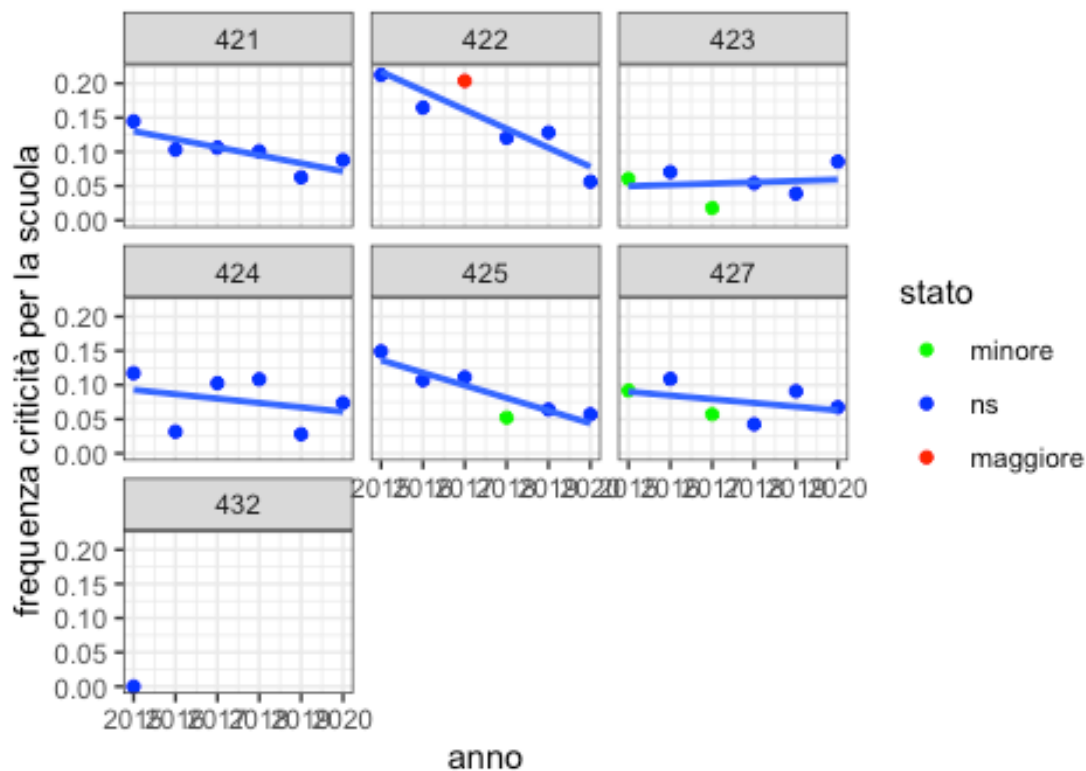
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



Anche per questa domanda tutti i Corsi di Studio hanno una % di criticità non significativamente differente da quella della Scuola.

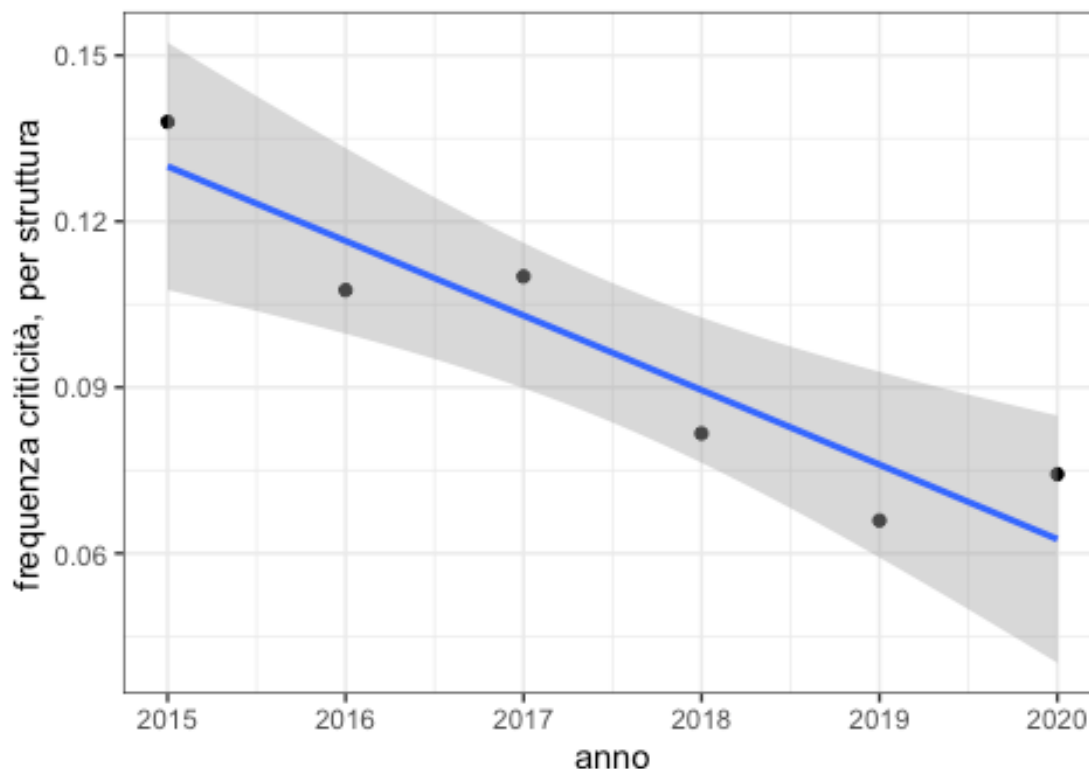


Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



Si nota un forte trend di miglioramento specialmente per la magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie, ma i miglioramenti negli anni sono significativi anche per Tecnologie Alimentari e Tecnologie Agrarie.

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0627	0.0879	40.2240
422	0.1282	0.0563	-56.0563
423	0.0390	0.0857	120.0000
424	0.0280	0.0737	163.4211
425	0.0641	0.0571	-10.8571
427	0.0909	0.0674	-25.8427

La frequenza delle criticità è per tutti <10%. Si nota però un aumento molto importante nell'ultimo anno per le magistrali in Scienze Forestali ed Ambientali e Scienze e Tecnologie Alimentari e un miglioramento importante per la magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie.

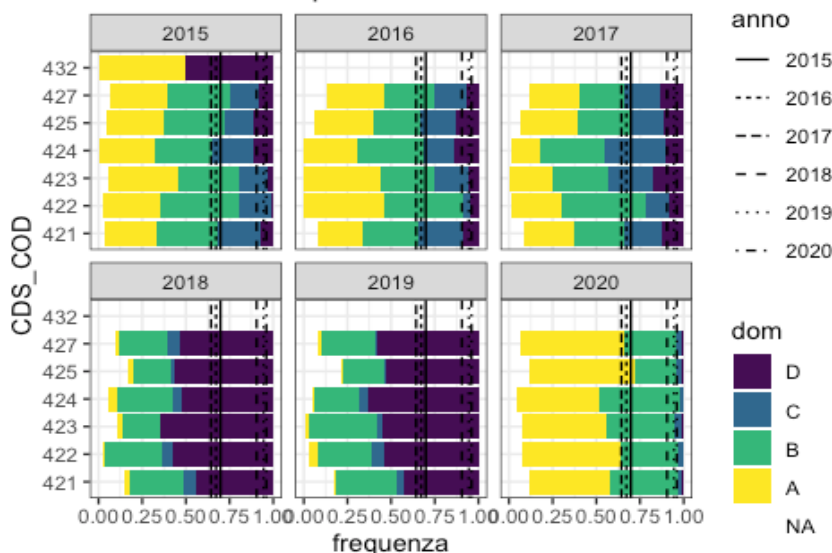


stime della pendenza del trend e livelli di significatività

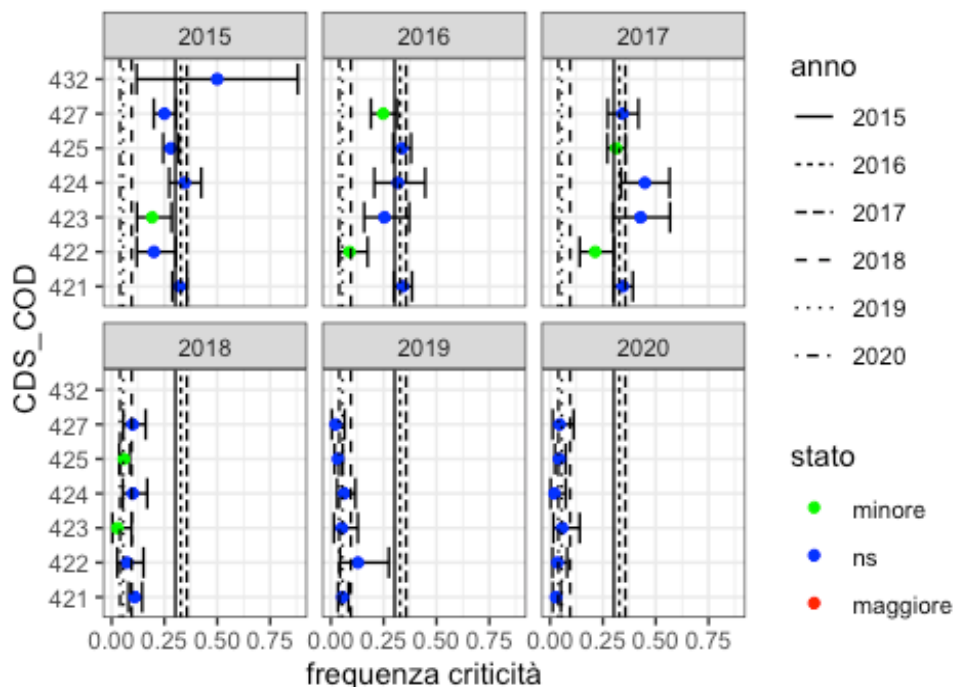
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0117	0.0041	0.0456
422	-0.0278	0.0071	0.0176
423	0.0019	0.0063	0.7755
424	-0.0064	0.0100	0.5579
425	-0.0185	0.0045	0.0149
427	-0.0055	0.0061	0.4197
432	NA	NA	NA

RIPETITIVITÀ DEI CONTENUTI DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D8)

Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



Bisogna essere cauti nell'interpretazione perché la codifica delle risposte è cambiata negli ultimi anni e ci sono stati errori nei file di codifica delle domande disponibili su ESSE3.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

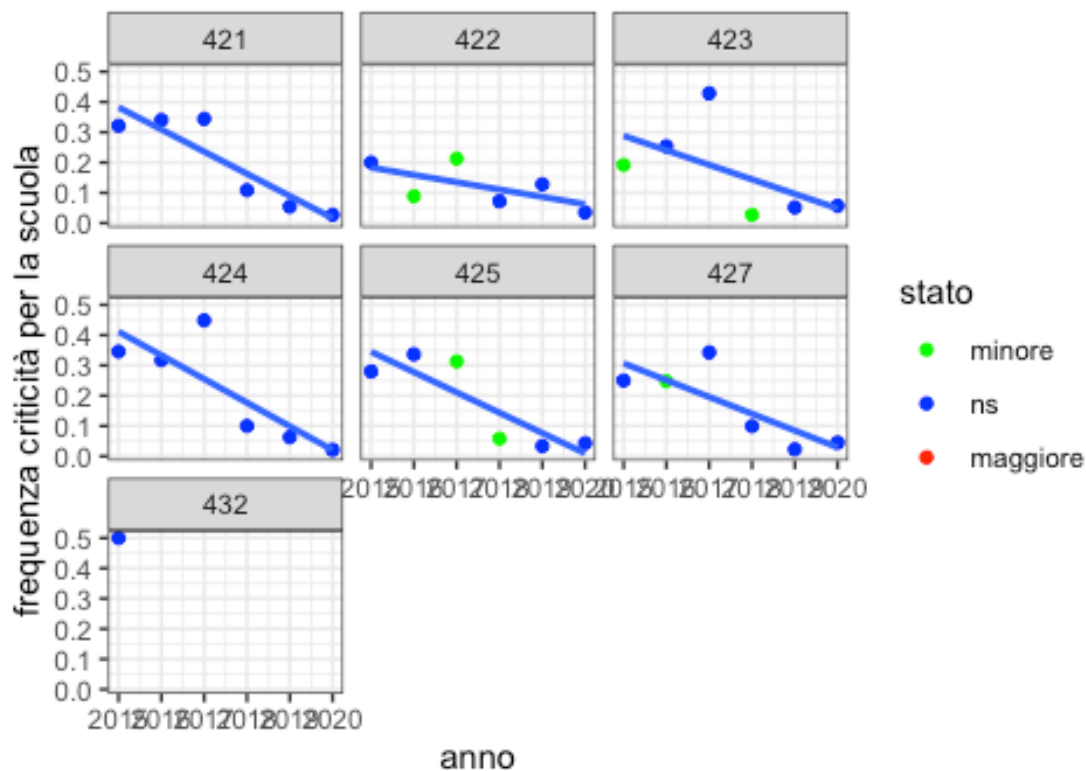
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED AMBIENTALI



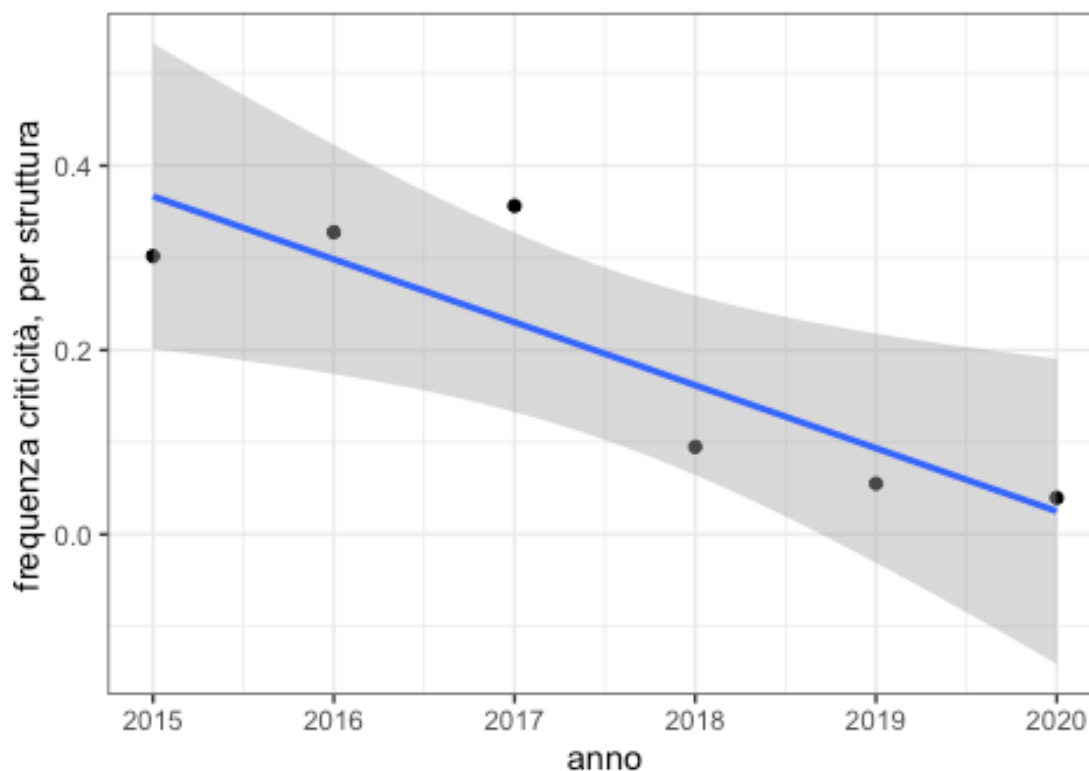
Anche per questa domanda nessun corso di studi si differenzia dalla media delle criticità per la Scuola.



Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?





Proprio per il cambiamento della codifica non è opportuno valutare il trend, ma è possibile fare un confronto fra gli ultimi due anni.

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0545	0.0273	-49.9545
422	0.1282	0.0352	-72.5352
423	0.0519	0.0571	10.0000
424	0.0629	0.0211	-66.5497
425	0.0333	0.0429	28.5714
427	0.0227	0.0449	97.7528

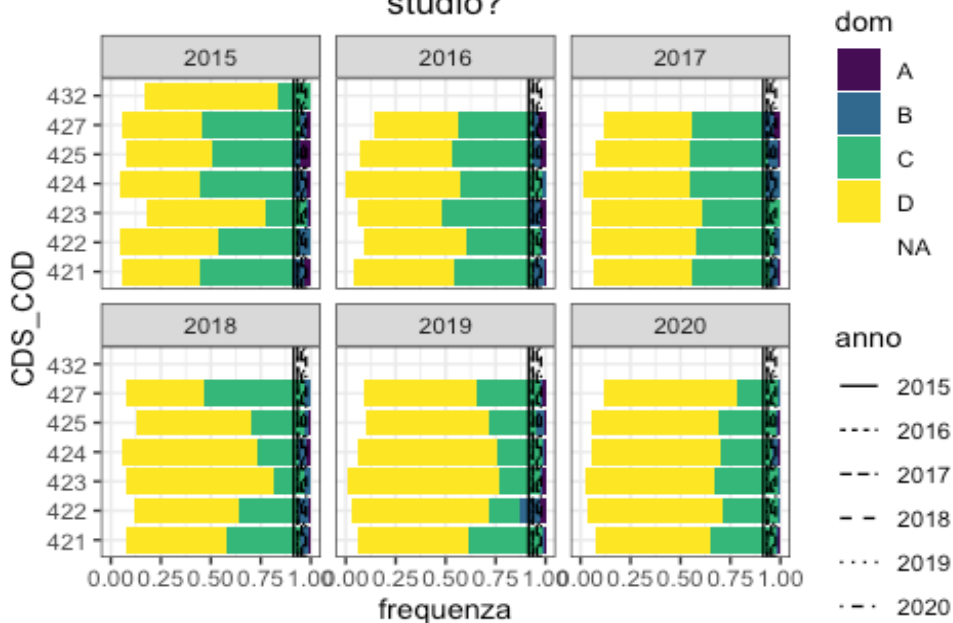
La frequenza di criticità è molto bassa per tutti i corsi di studio, anche se sembra esserci un peggioramento per la triennale in Scienze Forestali ed Ambientali.

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

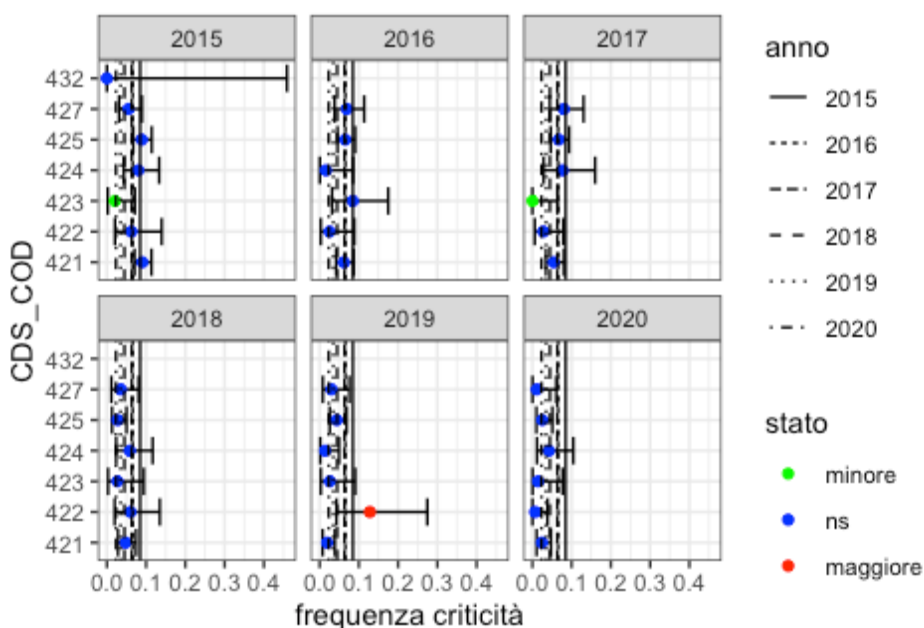
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0732	0.0172	0.0131
422	-0.0242	0.0148	0.1774
423	-0.0480	0.0340	0.2312
424	-0.0782	0.0265	0.0421
425	-0.0671	0.0202	0.0293
427	-0.0555	0.0209	0.0568
432	NA	NA	NA

COERENZA DELL'INSEGNAMENTO CON QUANTO INDICATO SUL SITO WEB (DOMANDA D13)

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

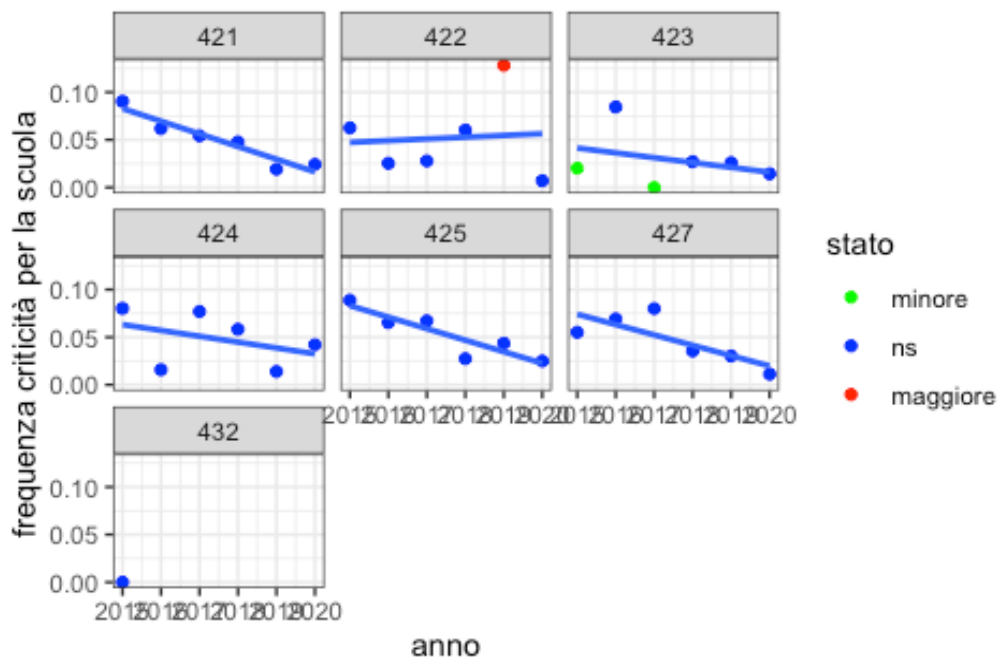


L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



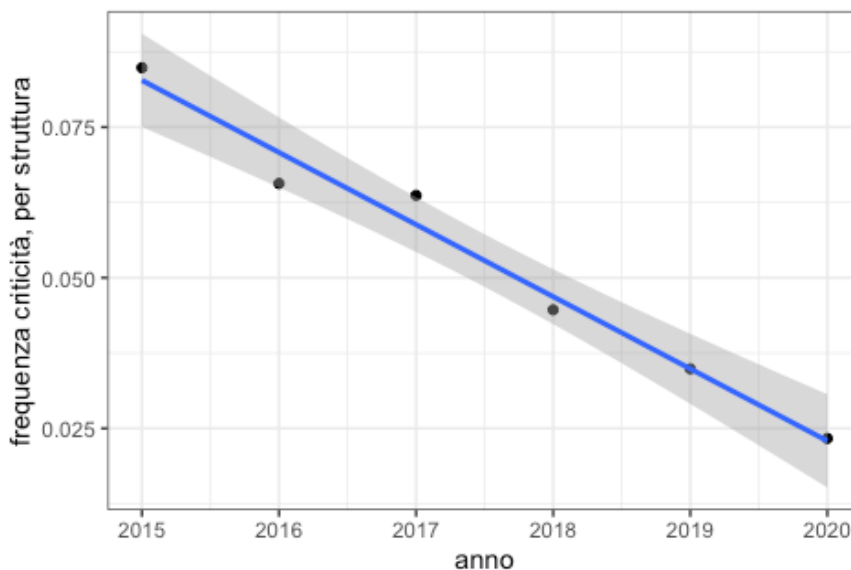
Anche per questa domanda tutti i corsi di studio sono in linea con la % di criticità della scuola, comunque molto bassa.

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



Diversi corsi di studio mostrano un trend di miglioramento

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?





frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0191	0.0242	27.0996
422	0.1282	0.0070	-94.5070
423	0.0260	0.0143	-45.0000
424	0.0140	0.0421	201.0526
425	0.0436	0.0250	-42.6471
427	0.0303	0.0112	-62.9213

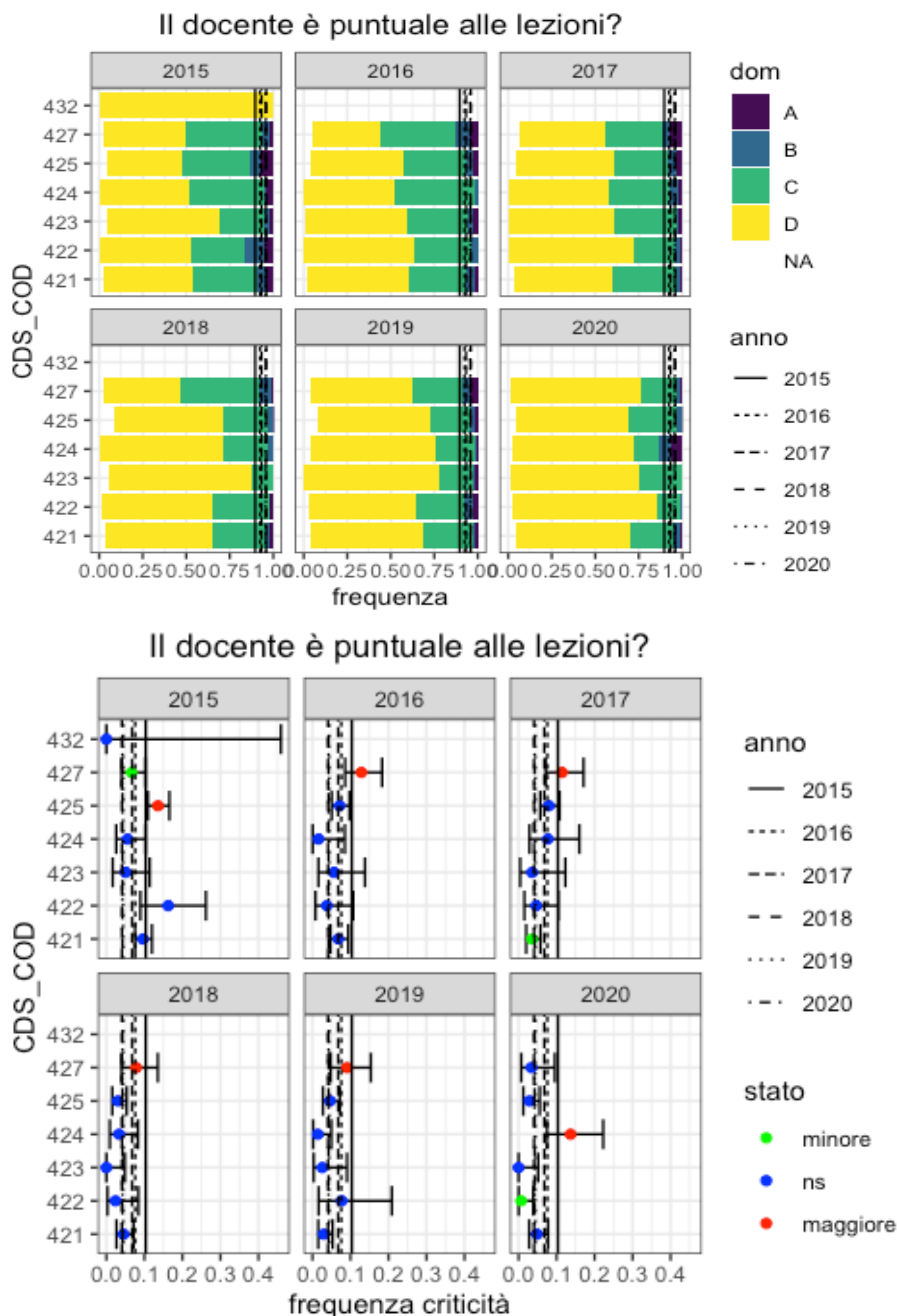
Anche se la % di criticità è molto bassa si nota un aumento molto significativo per la laurea magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari nell'ultimo anno.

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0133	0.0021	0.0033
422	0.0018	0.0115	0.8816
423	-0.0051	0.0073	0.5264
424	-0.0061	0.0071	0.4369
425	-0.0121	0.0029	0.0141
427	-0.0109	0.0043	0.0628
432	NA	NA	NA

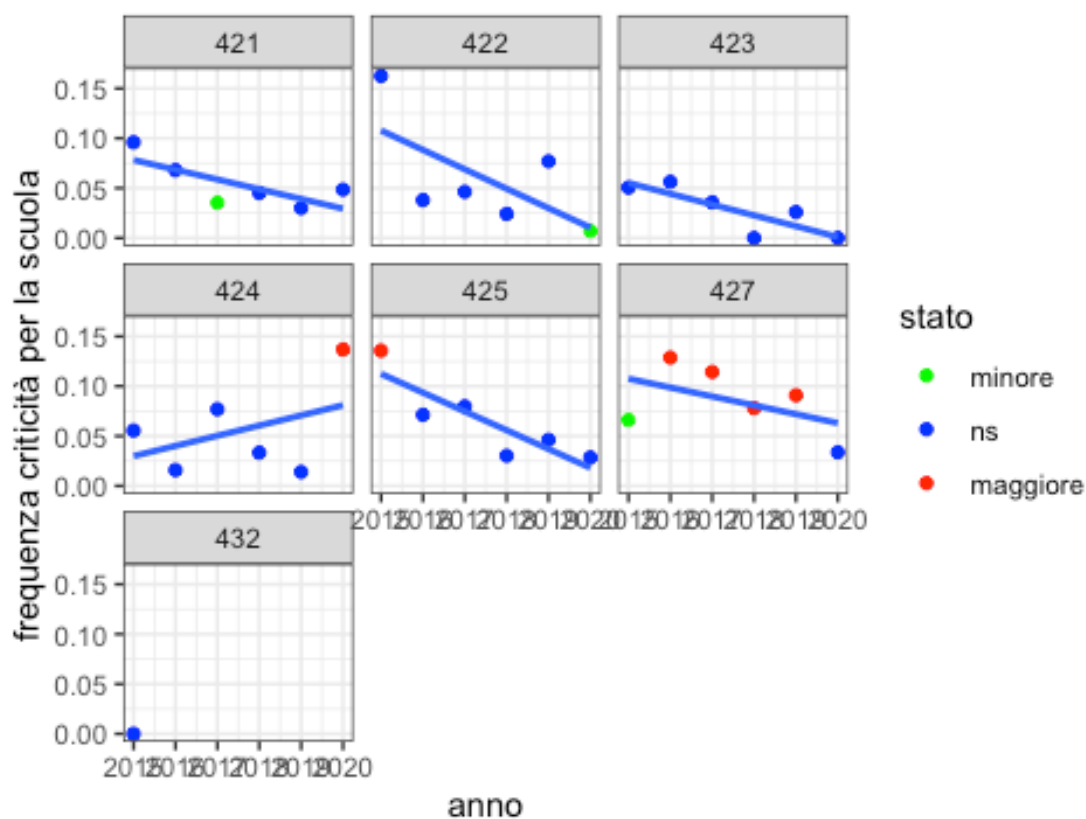
Trend di miglioramento molto significativi per Tecnologie alimentari e Tecnologie Agrarie.

PUNTUALITÀ DEL DOCENTE (DOMANDA D14)

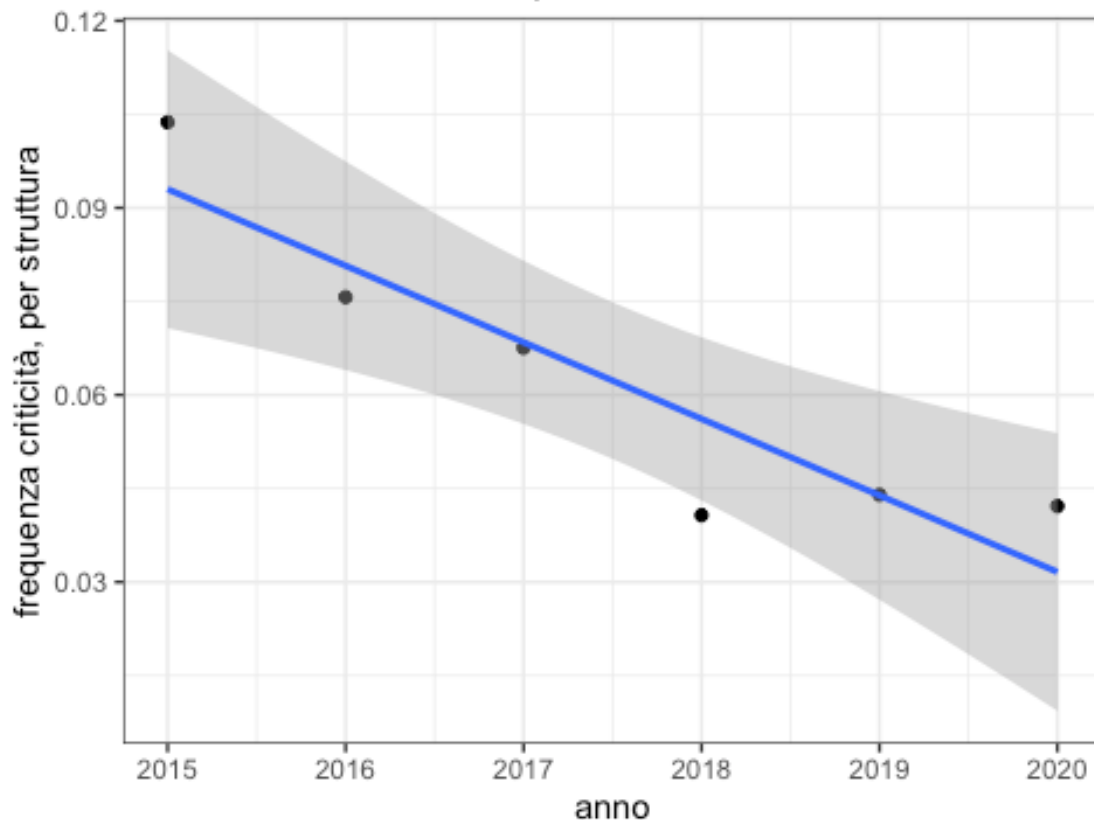


Per questa domanda due corsi si differenziano dalla % di criticità della Scuola: Scienze e Tecnologie Alimentari con criticità più alte e Scienze e Tecnologie Agrarie con criticità più basse.

Il docente è puntuale alle lezioni?



Il docente è puntuale alle lezioni?





Il trend della Scuola è in miglioramento, con criticità molto basse, stabili nell'ultimo anno.

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0300	0.0485	61.7631
422	0.0769	0.0070	-90.8451
423	0.0260	0.0000	-100.0000
424	0.0140	0.1368	878.4211
425	0.0462	0.0286	-38.0952
427	0.0909	0.0337	-62.9213

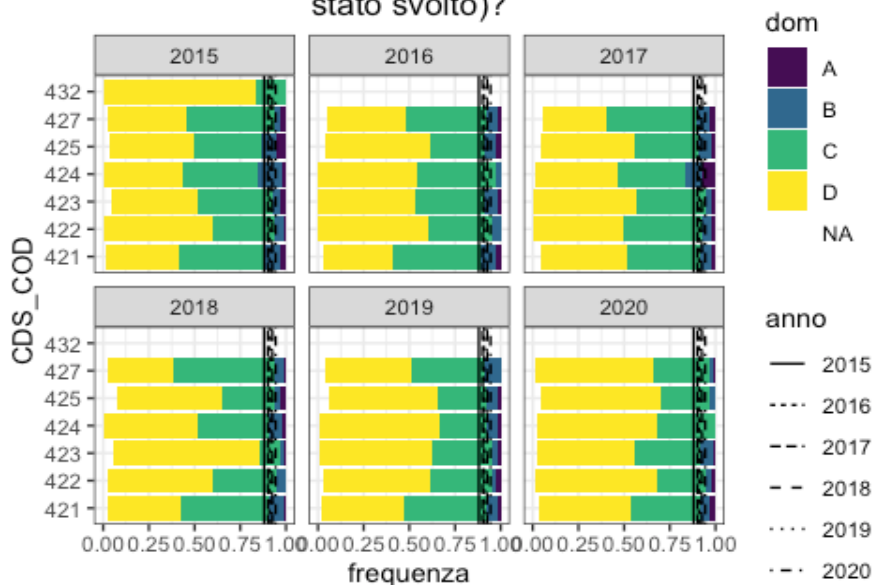
Si nota un aumento delle criticità veramente drammatico per Scienze e Tecnologie Alimentari nell'ultimo anno. Non si osservano criticità per la magistrale di Scienze Forestali ed Ambientali.

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

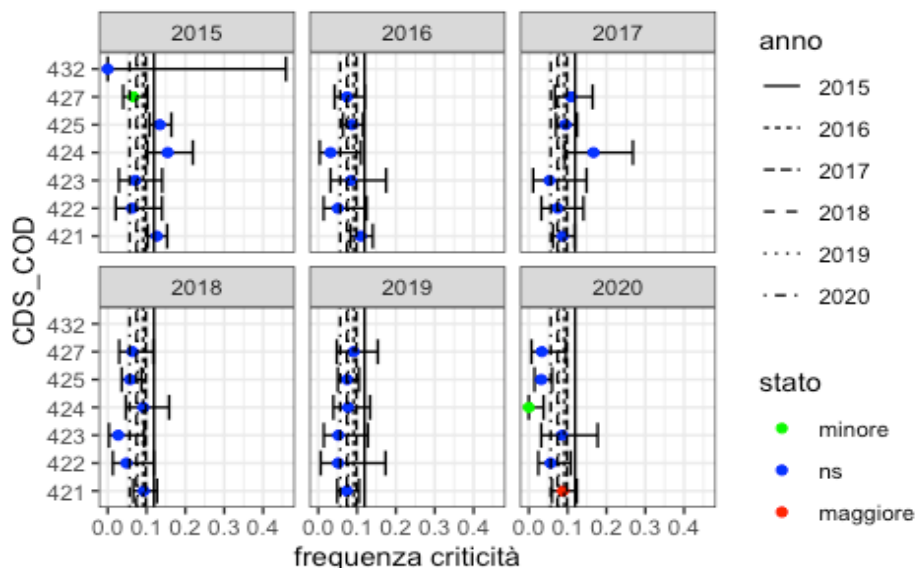
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0098	0.0043	0.0879
422	-0.0195	0.0113	0.1587
423	-0.0108	0.0036	0.0381
424	0.0102	0.0114	0.4199
425	-0.0189	0.0052	0.0226
427	-0.0089	0.0080	0.3259
432	NA	NA	NA

INTERESSE GENERALE PER L'INSEGNAMENTO (DOMANDA D20)

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



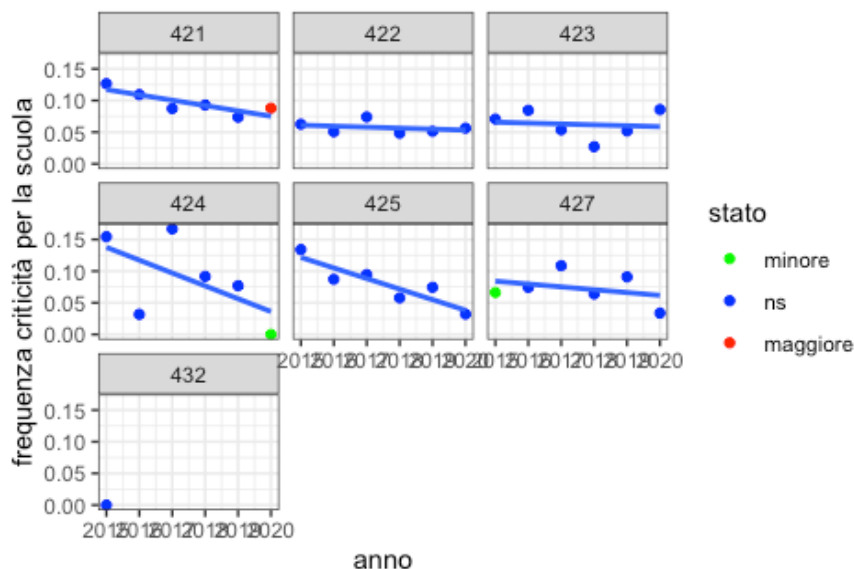
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



Anche in questo caso ci sono due corsi con frequenze di criticità significativamente diverse dal resto della scuola, in particolare Tecnologie Alimentari (con frequenze di criticità più alte) e Scienze e Tecnologie Alimentari (con frequenze di criticità significativamente più basse)

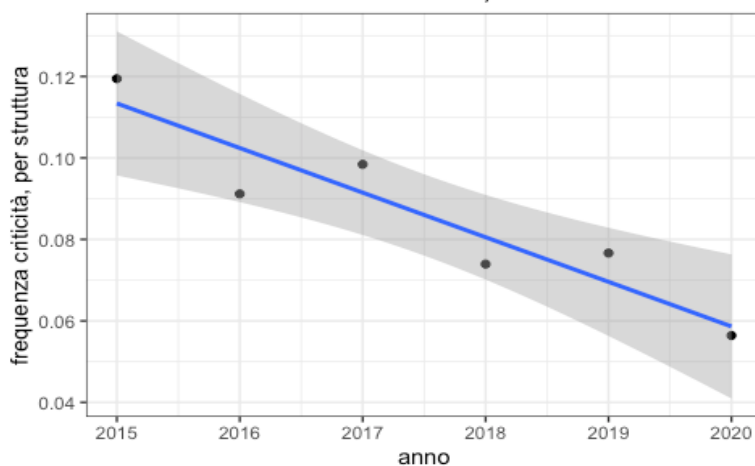


E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



Due corsi (Tecnologie alimentari e Tecnologie agrarie) hanno un trend delle criticità in significativo miglioramento; gli altri sono stazionari.

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



Il trend delle criticità per la Scuola è discendente.

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0736	0.0879	19.4501
422	0.0513	0.0563	9.8592



CDS	2019	2020.	variazione %
423	0.0519	0.0857	65.0000
424	0.0769	0.0000	-100.0000
425	0.0744	0.0321	-56.7734
427	0.0909	0.0337	-62.9213

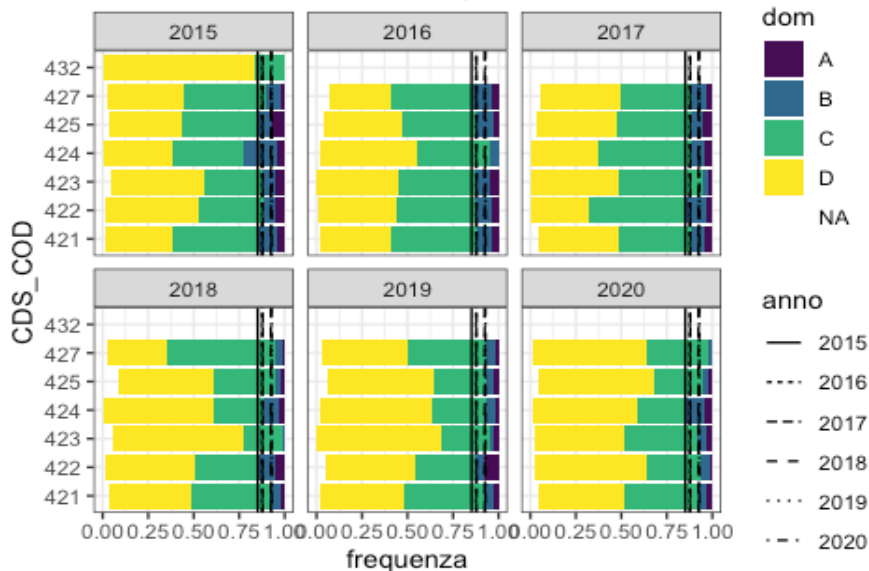
Tutti i corsi hanno criticità inferiori al 10%; 3 (Scienze e Tecnologie alimentari, Tecnologie agrarie e la triennale di Scienze Forestali ed Ambientali) mostrano una diminuzione nel 2020; la magistrale di Scienze Forestali ed Ambientali mostra un peggioramento

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

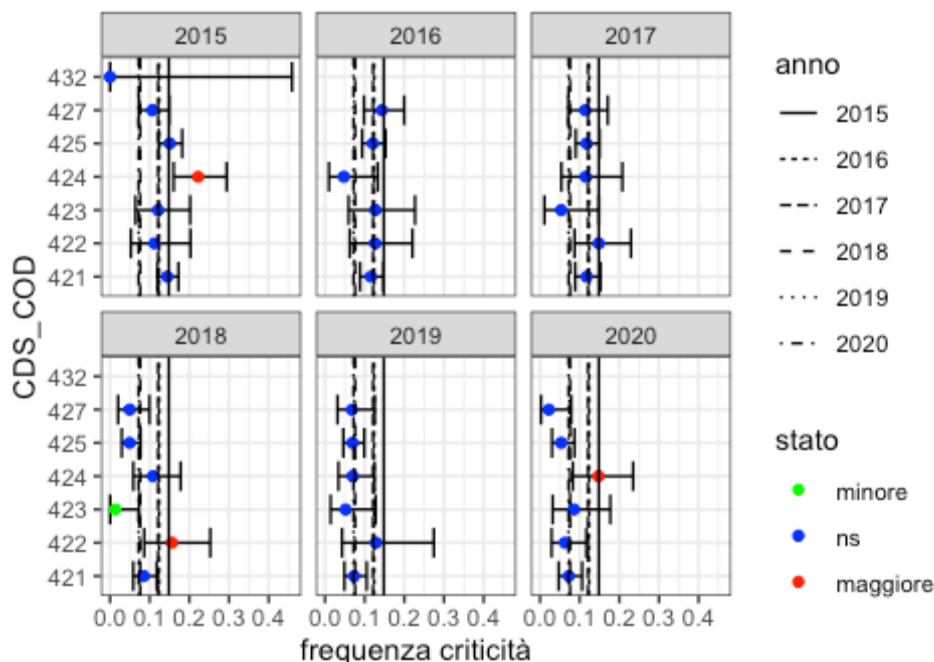
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0084	0.0027	0.0368
422	-0.0016	0.0025	0.5623
423	-0.0014	0.0060	0.8258
424	-0.0203	0.0143	0.2296
425	-0.0167	0.0040	0.0139
427	-0.0045	0.0064	0.5245
432	NA	NA	NA

VALUTAZIONE GENERALE DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D21)

E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



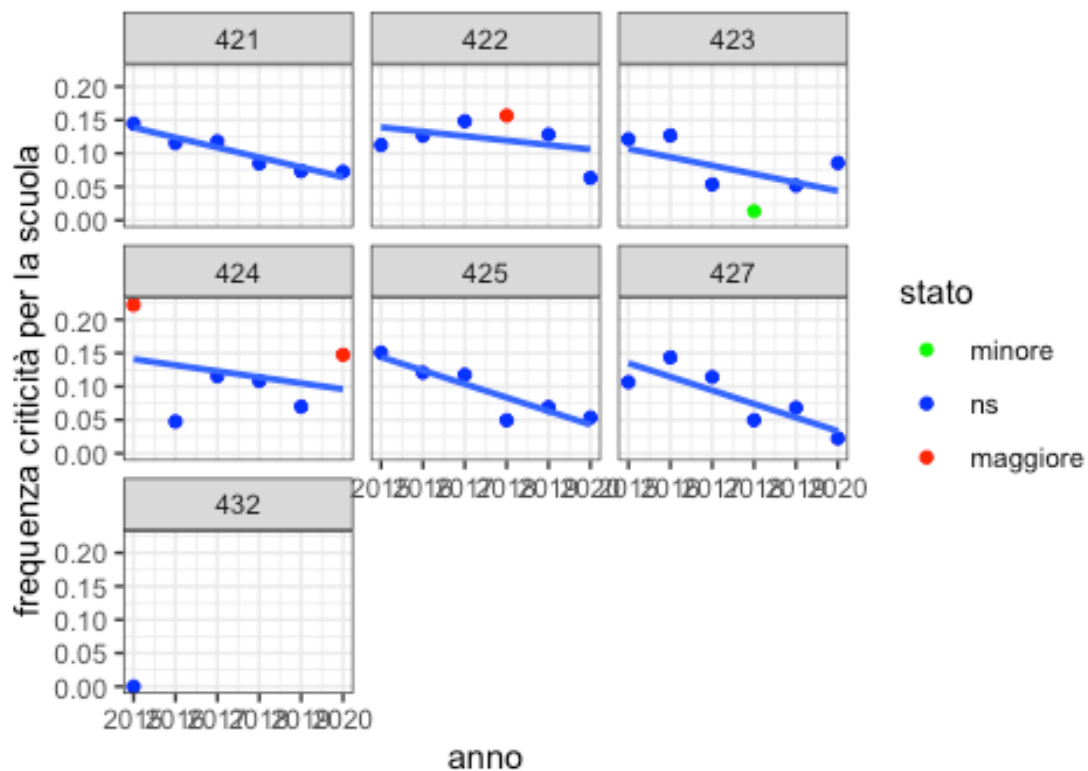
E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



IL CdS Scienze e Tecnologie Alimentari mostra livelli di criticità significativamente superiori a quelli medi della Scuola.

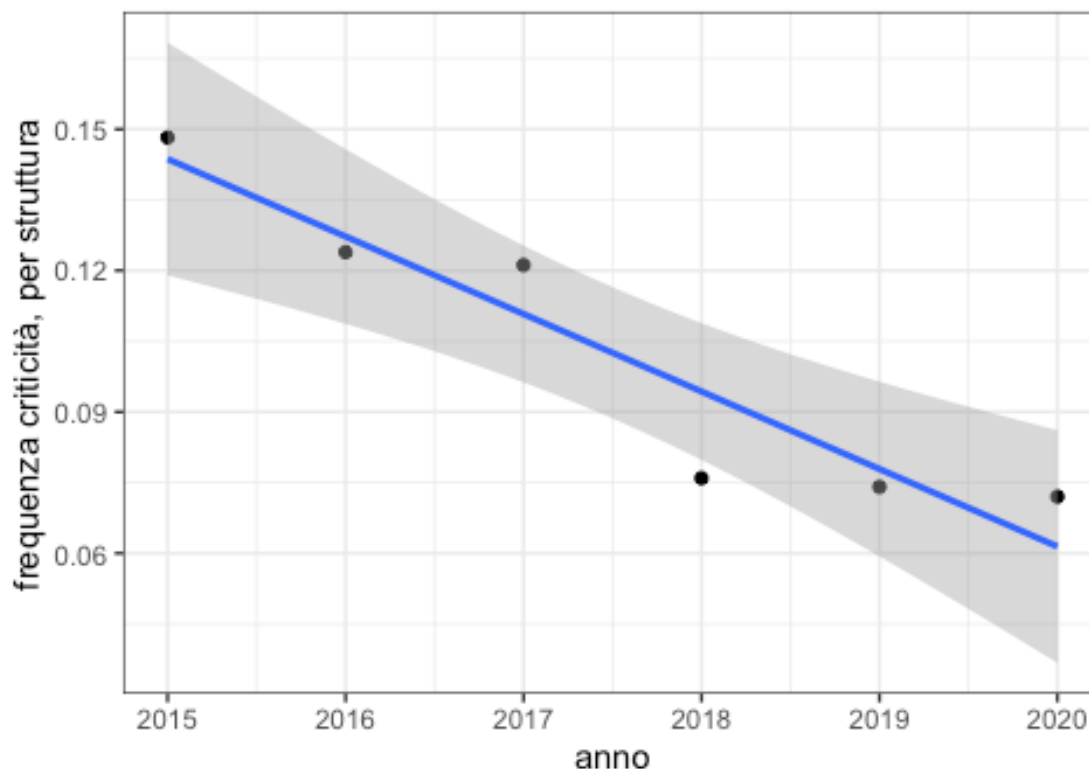


E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Tecnologie alimentari, Tecnologie agrarie e la triennale di Scienze Forestali ed ambientali mostrano un trend in significativo miglioramento; gli altri sono stazionari

E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Nel complesso la scuola mostra un trend di miglioramento.

frequenza criticità

CDS	2019	2020.	variazione %
421	0.0736	0.0727	-1.1448
422	0.1282	0.0634	-50.5634
423	0.0519	0.0857	65.0000
424	0.0699	0.1474	110.7368
425	0.0692	0.0536	-22.6190
427	0.0682	0.0225	-67.0412

Nel 2020 tutti i CdS, tranne Scienze e Tecnologie Alimentari hanno una % di criticità inferiori al 10%. Vale la pena di notare il forte aumento di criticità rispetto all'anno precedente per Scienze e Tecnologie Alimentari e la magistrale di Scienze Forestali ed Ambientali, ma si tratta probabilmente di numeri assoluti bassi. Un buon miglioramento di nota per la triennale di Scienze Forestali ed Ambientali e Scienze e Tecnologie Agrarie.



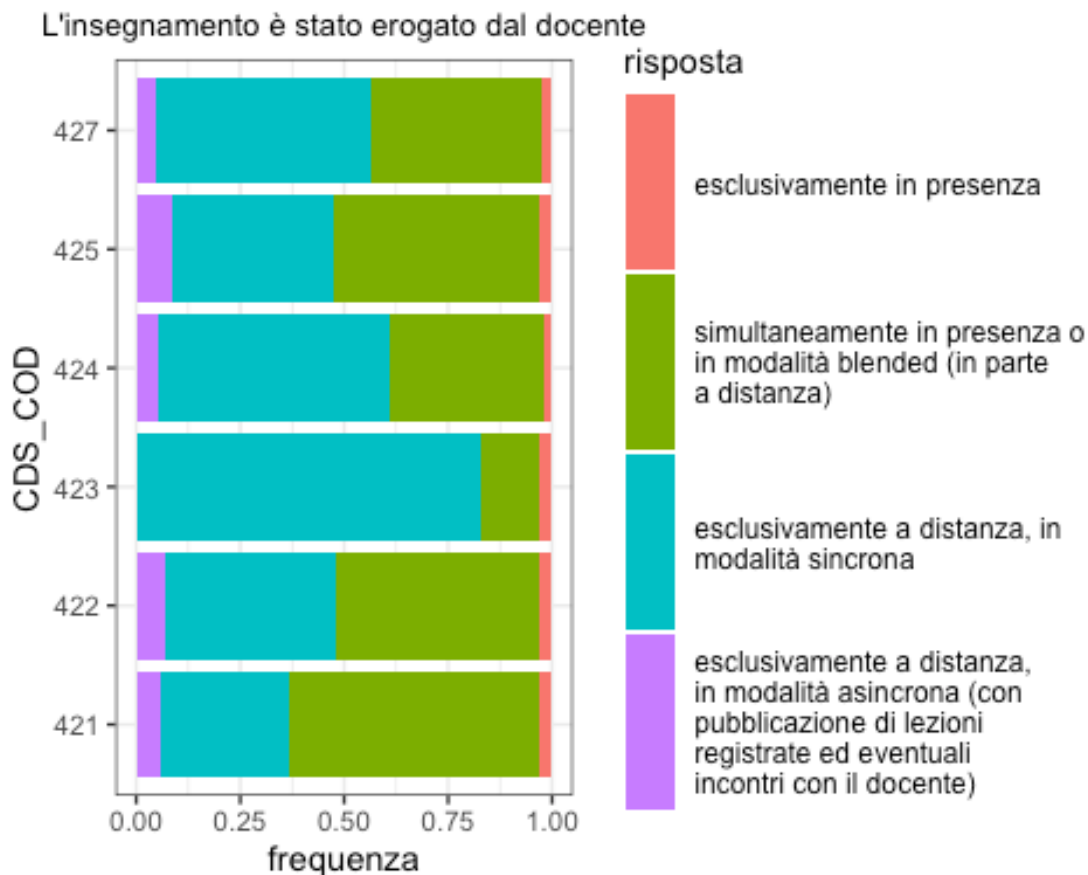
stime della pendenza del trend e livelli di significatività

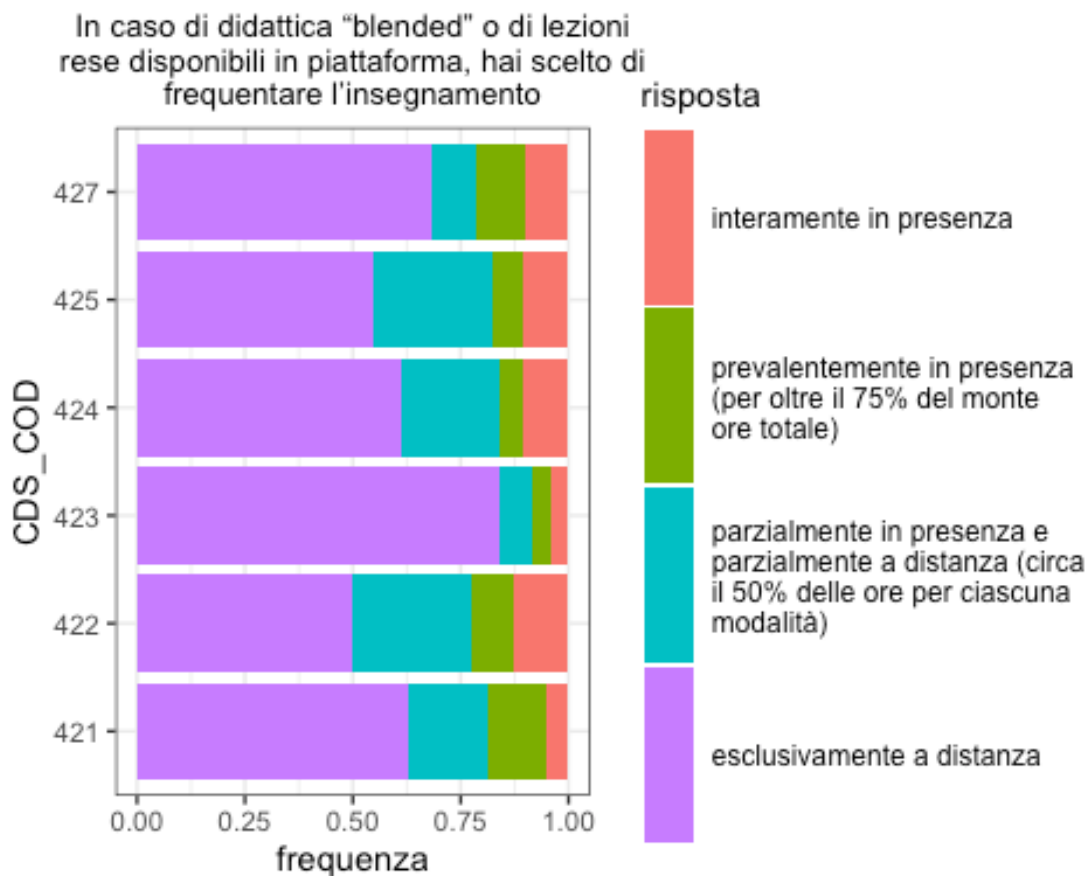
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0148	0.0023	0.0030
422	-0.0066	0.0082	0.4633
423	-0.0126	0.0099	0.2726
424	-0.0090	0.0159	0.6021
425	-0.0203	0.0047	0.0126
427	-0.0203	0.0065	0.0353
432	NA	NA	NA

DIDATTICA A DISTANZA.

Per il solo AA 2021-2021 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza. In via del tutto eccezionale si riportano alcuni grafici, anche se il livello di aggregazione dovrebbe essere il singolo insegnamento piuttosto che il CDS.

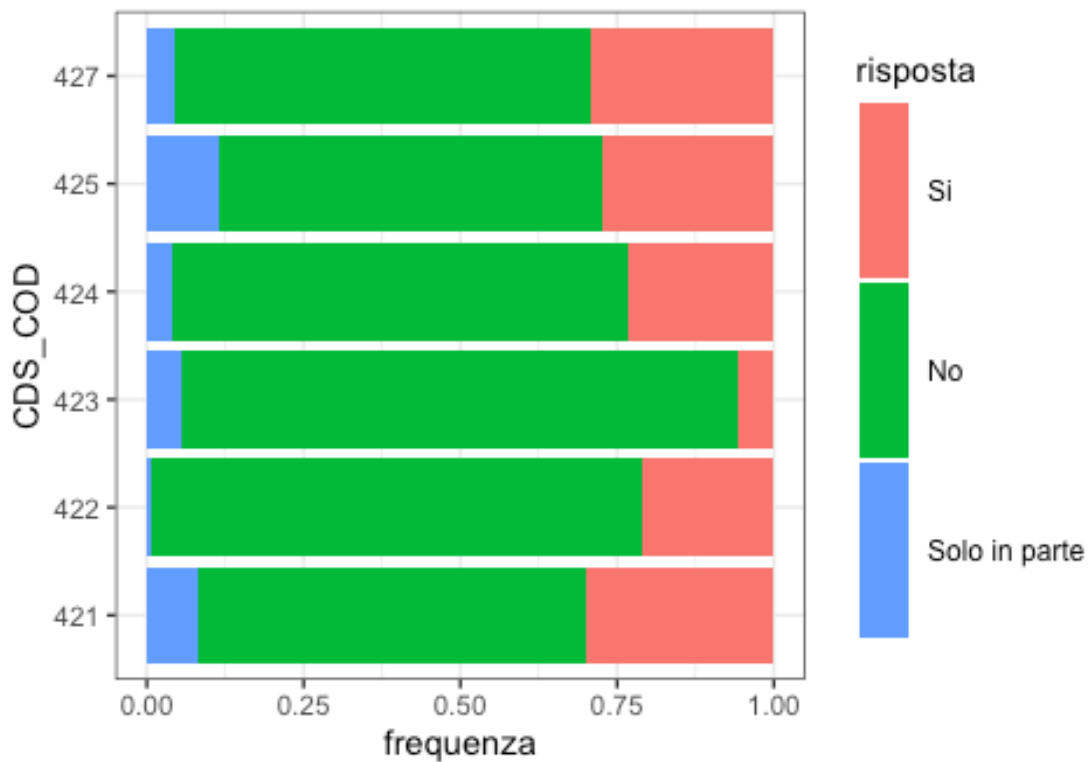
```
## Joining, by = "dom"
```

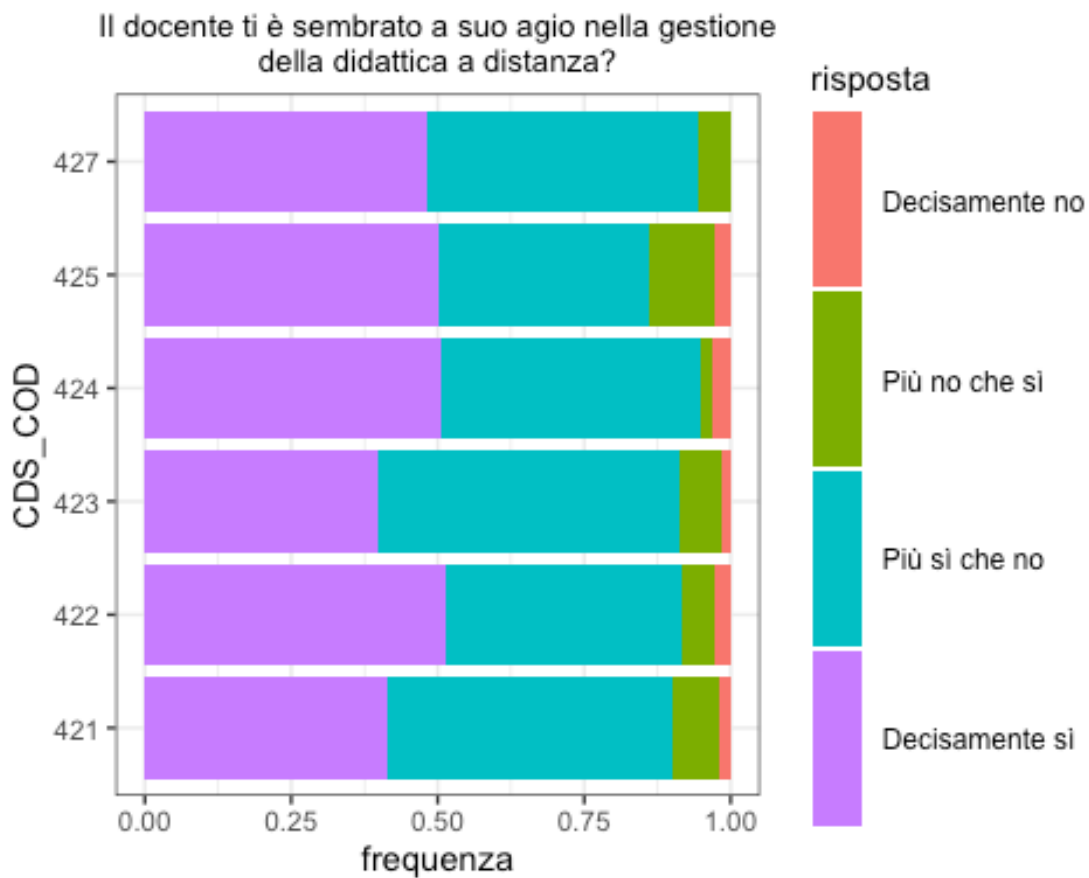






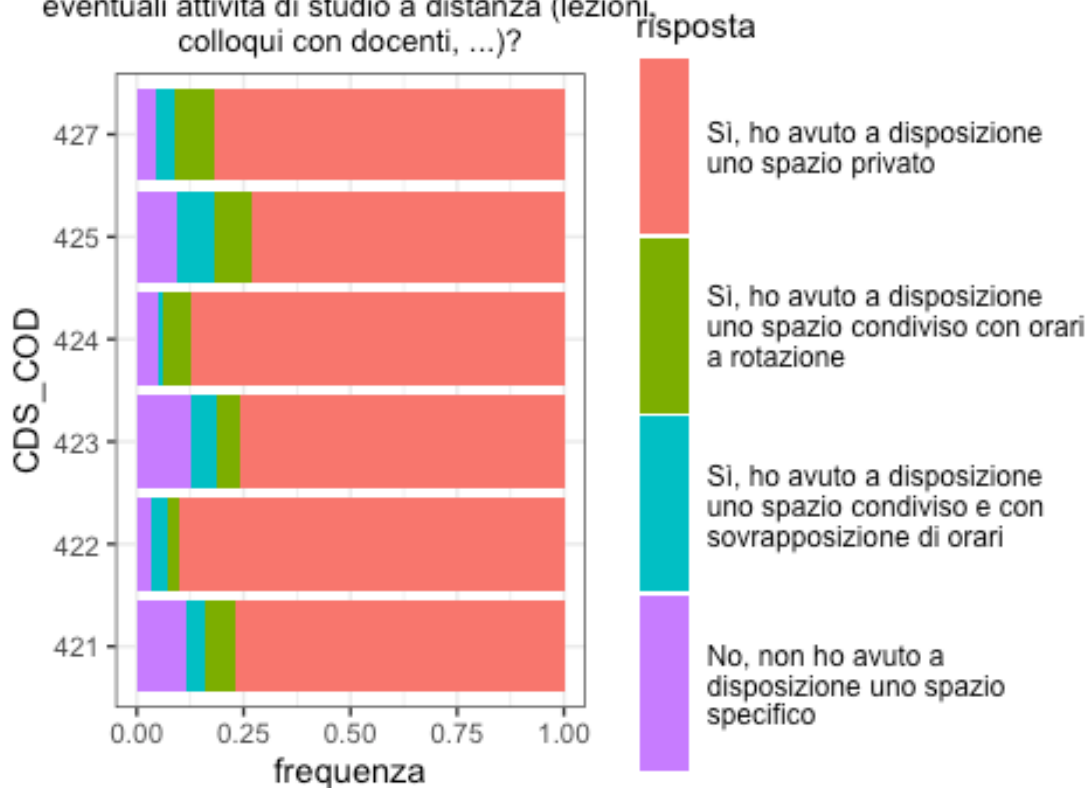
Indipendentemente dalla modalità di erogazione dell'insegnamento, il docente ha reso disponibili le sue lezioni registrate su piattaforma?

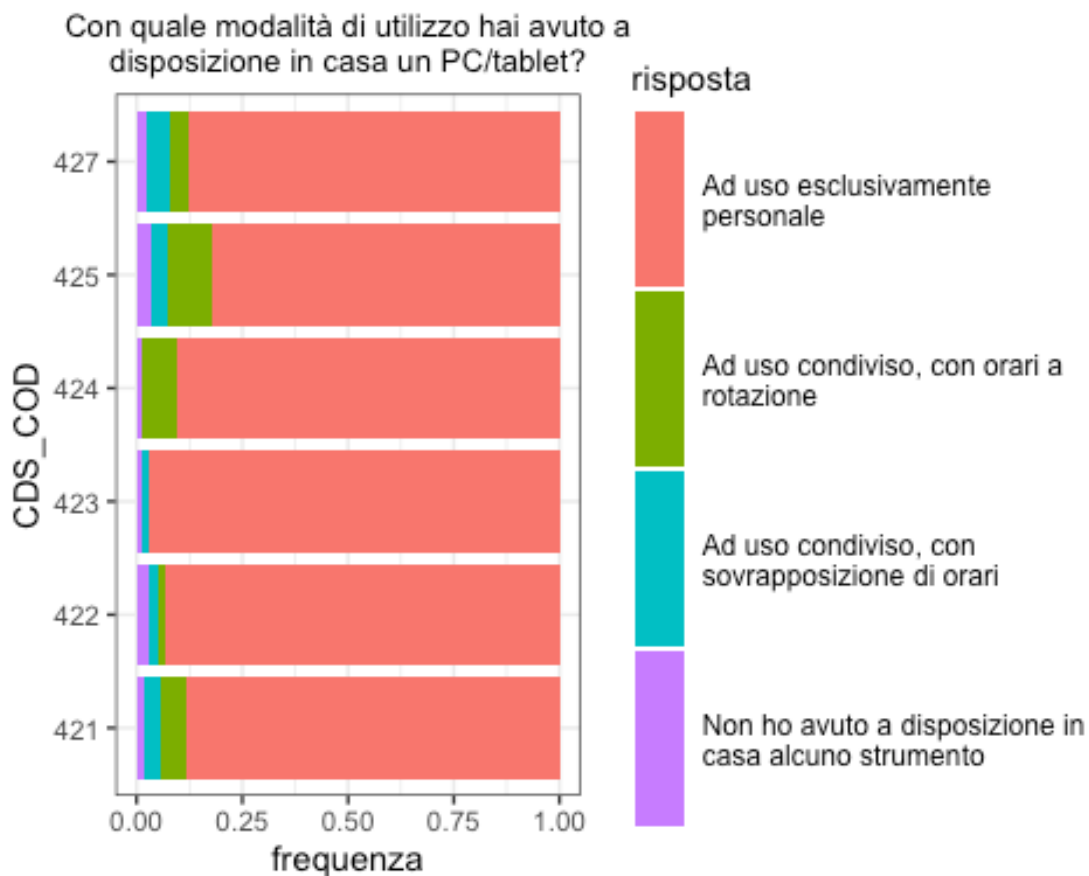






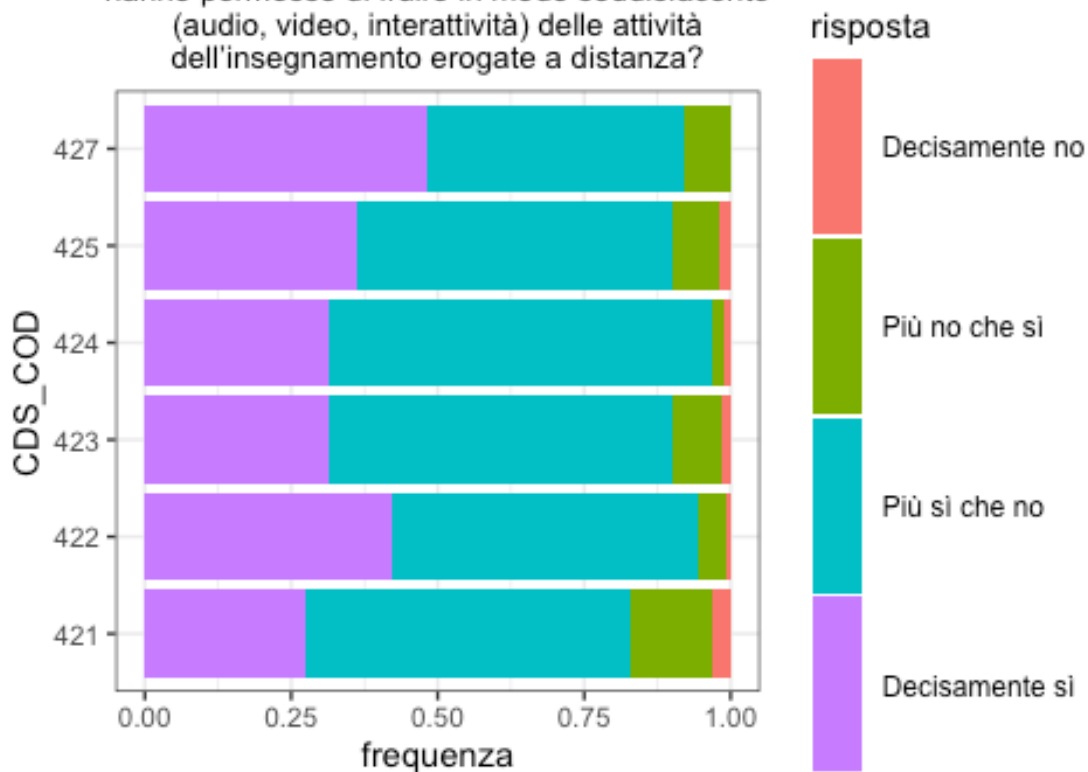
Nell'alloggio in cui hai abitato hai avuto a disposizione uno spazio nel quale potere svolgere eventuali attività di studio a distanza (lezioni, colloqui con docenti, ...)?



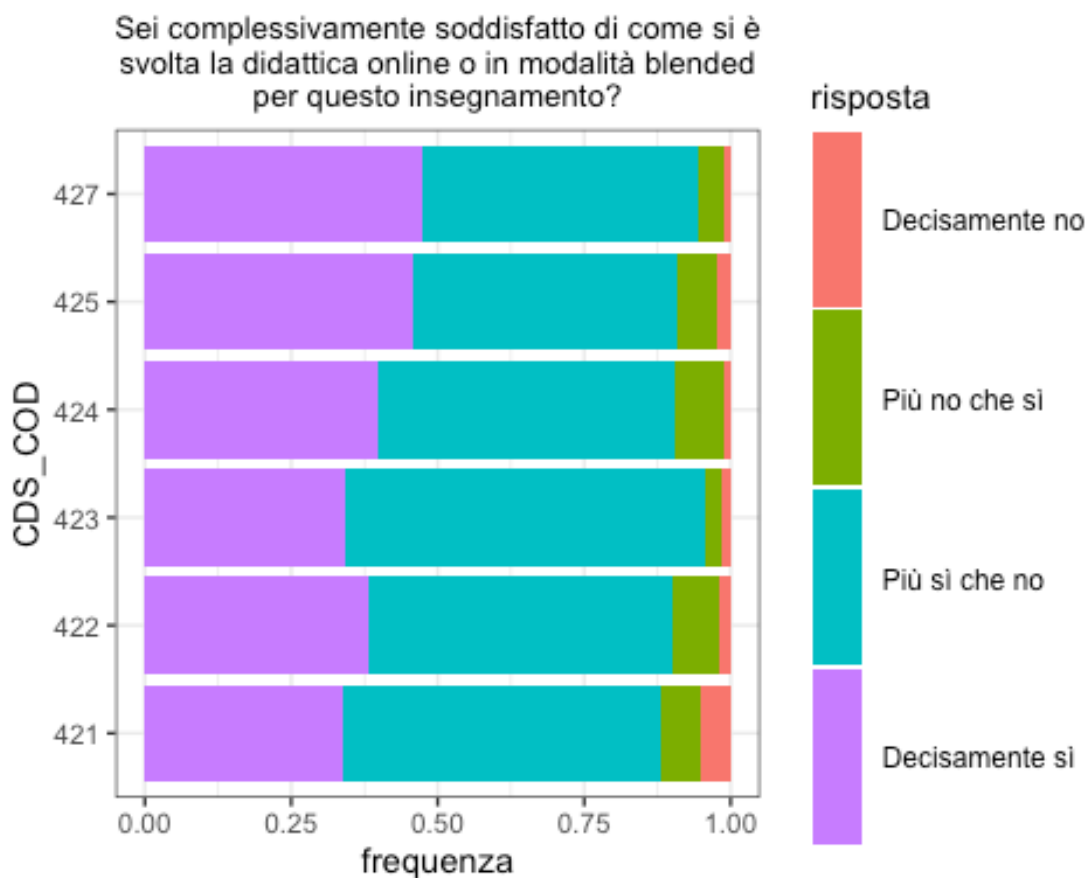




Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?



```
## Joining, by = "dom"
```

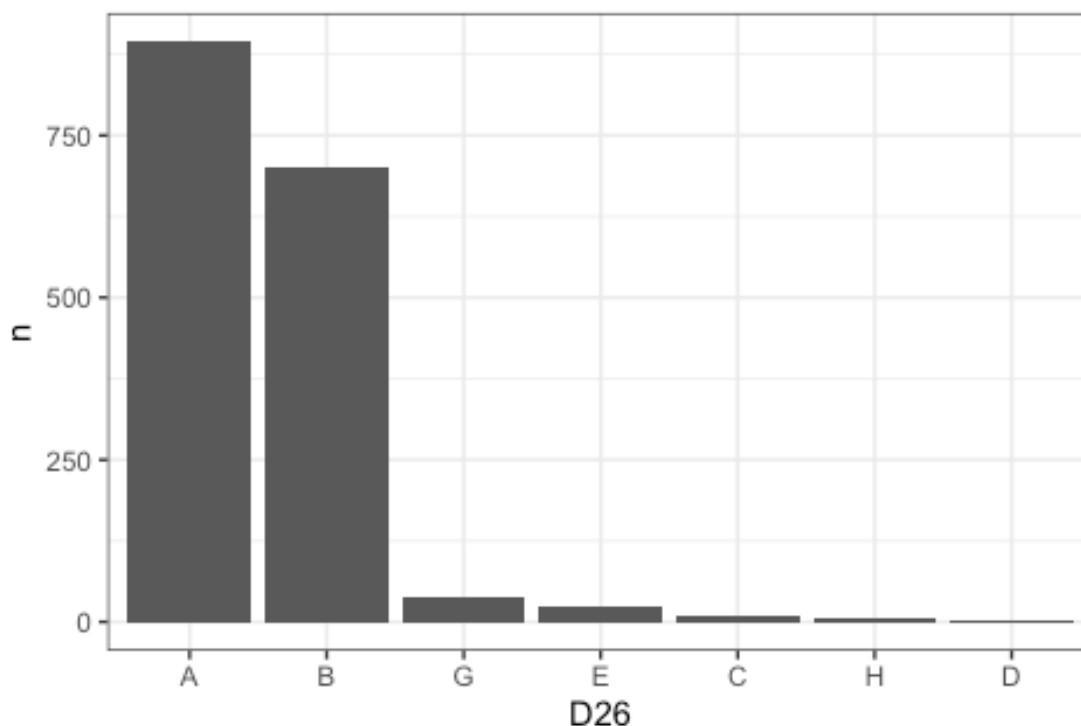


Per alcune domande gli studenti potevano indicare più opzioni. In questo caso ha poco senso guardare alle proporzioni, ed è forse preferibile guardare i risultati come diagrammi di Pareto, per l'intera scuola. Dividere per corso di studi è complicato ed è possibile solo se non si riordinano i risultati.

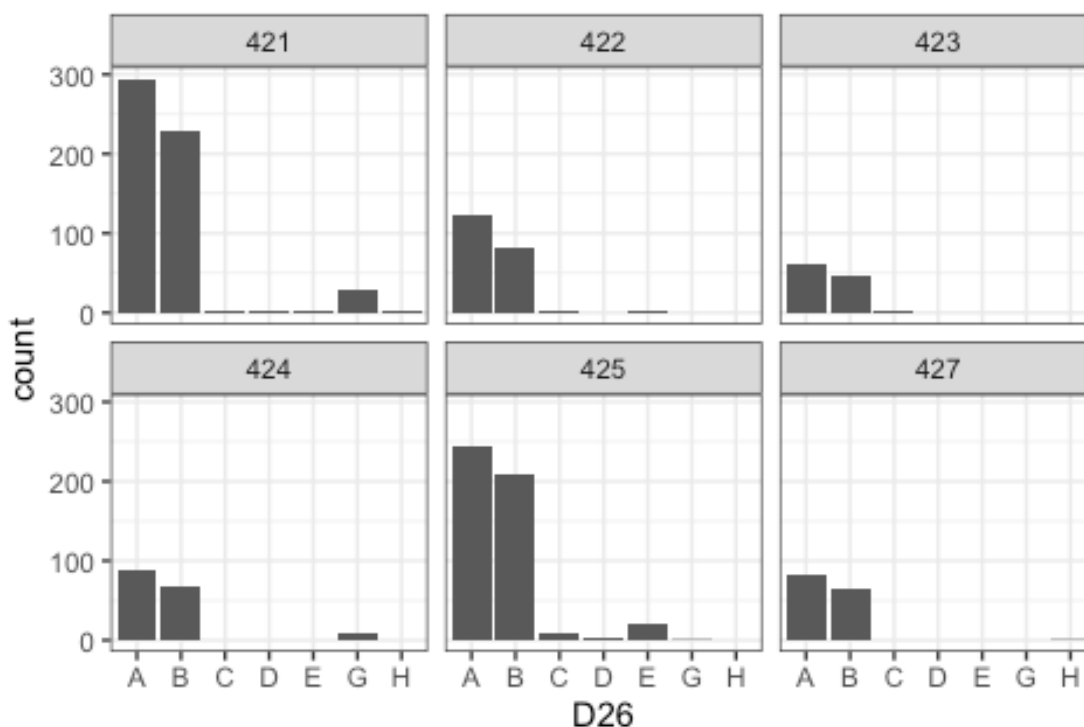
```
## # A tibble: 8 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A           Google Meet
## 2 B           Google Classroom
## 3 C           YouTube
## 4 D           Skype
## 5 E           Zoom
## 6 F           Microsoft Teams
## 7 G           Moodle
## 8 H           Altro
```



Quali piattaforme e strumenti ha utilizzato il docente per l'erogazione dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?



Quali piattaforme e strumenti ha utilizzato il docente per l'erogazione dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?

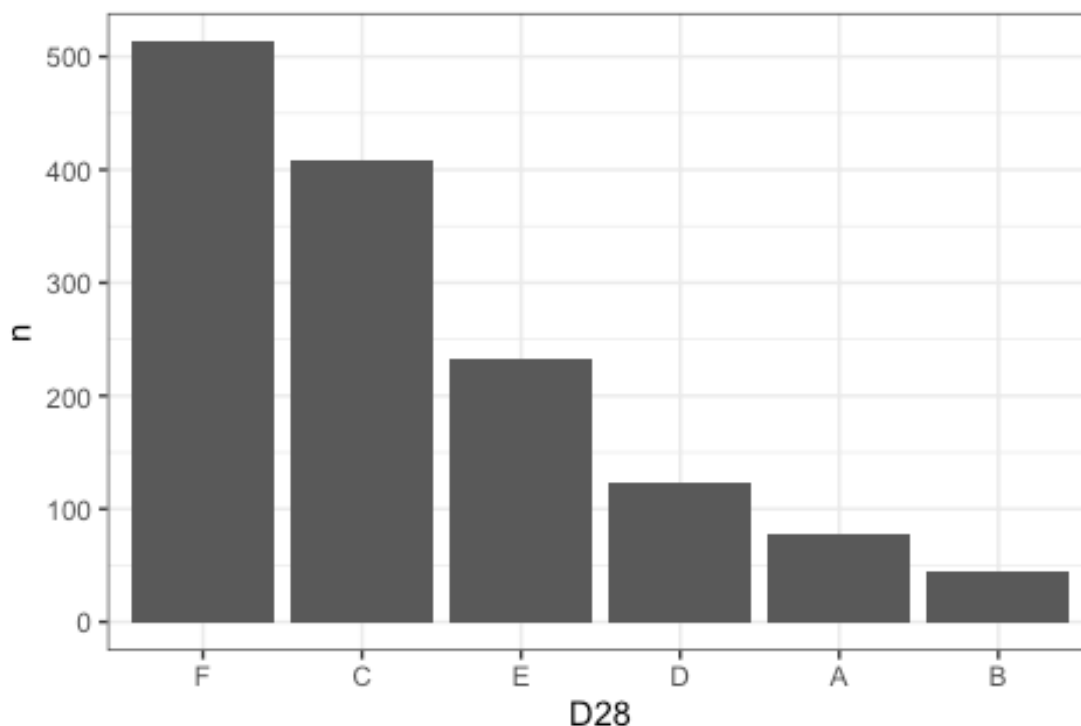




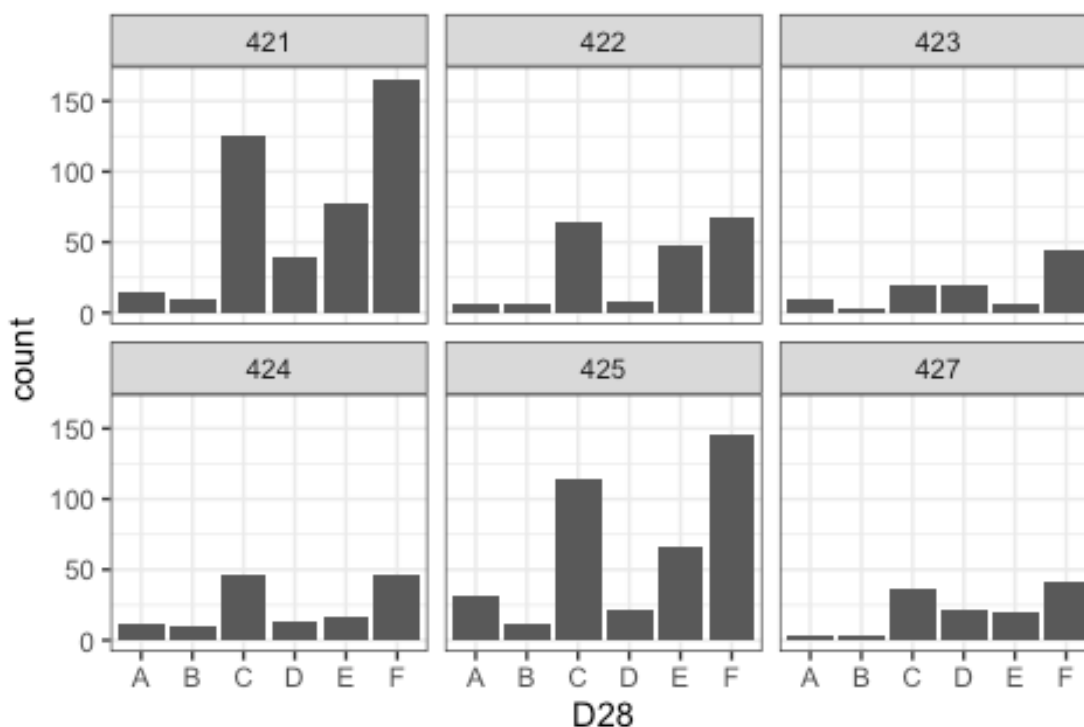
```
## # A tibble: 6 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A             Tramite ricevimento su piattaforma, negli orari predefini
iti dal ...
## 2 B             Tramite appuntamenti a richiesta su piattaforma
## 3 C             Tramite email
## 4 D             Tramite chat o per telefono, su appuntamento
## 5 E             Durante le lezioni in presenza
## 6 F             Durante le lezioni a distanza
```



Con quali modalità hai interagito prevalentemente con il docente durante la fase di svolgimento dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?



Con quali modalità hai interagito prevalentemente con il docente durante la fase di svolgimento dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?

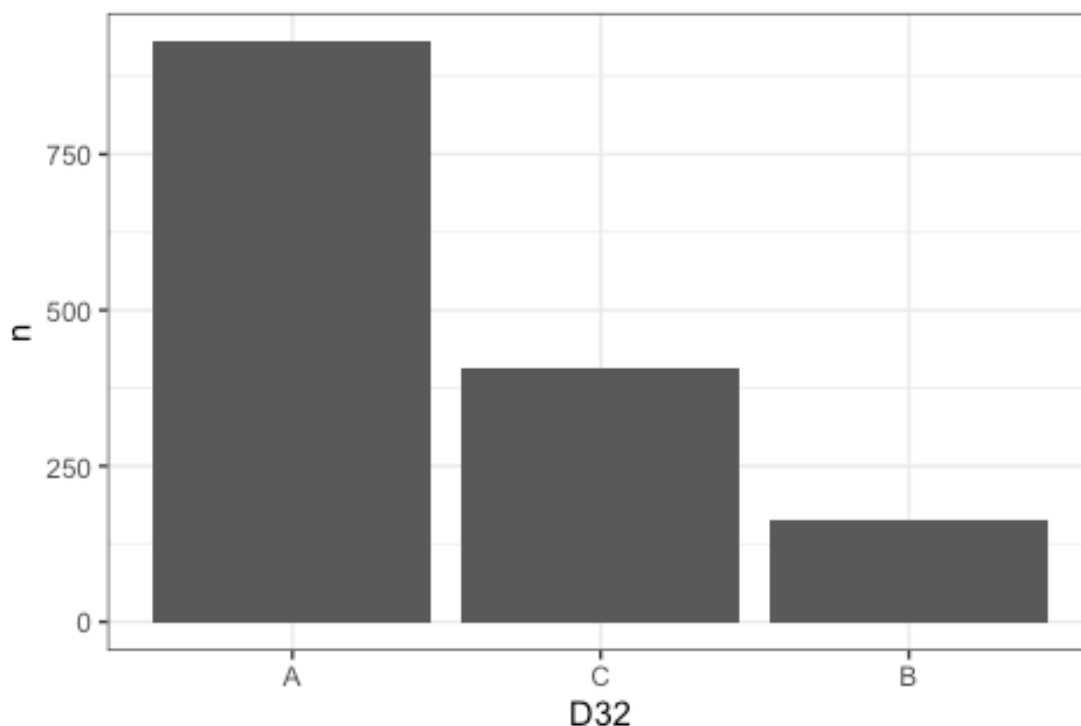




```
## # A tibble: 4 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A             PC
## 2 B             Tablet
## 3 C             Smartphone
## 4 D             Altro
```



Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione in casa (sono possibili più risposte)?



Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione in casa (sono possibili più risposte)?

