



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED
AMBIENTALI



**Relazione annuale della commissione paritetica
docenti-studenti
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI,
ALIMENTARI ED AMBIENTALI**

Scuola SAFE
Potenza, 13/12/2022



Indice

1.CORSO DI STUDIO IN TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE L25):	10
1.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	10
1.A.1. <i>Analisi</i>	10
1.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	11
1.A.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	12
1.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	12
1.B.1. <i>Analisi</i>	12
1.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	13
1.B.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	13
1.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	13
1.C.1. <i>Analisi</i>	13
1.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	14
1.C.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	14
1.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	15
1.D.1. <i>Analisi</i>	15
1.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	16
1.D.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	16
1.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	17
1.E.1. <i>Analisi</i>	17
1.E.2. <i>Criticità e Proposte</i>	17
1.E.3. <i>Variazioni rispetto all'anno precedente.</i>	17
1.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	18
2. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE LM-69)	18
2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	18
2.A.1. <i>Analisi</i>	18
2.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	19
2.A.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	19
2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	19
2.B.1. <i>Analisi</i>	19
2.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	20
2.B.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	20
2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	20
2.C.1. <i>Analisi</i>	20
2.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	21
2.C.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	21
2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	21
2.D.1. <i>Analisi</i>	21
2.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	22
2.D.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	22
2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	22
2.E.1. <i>Analisi</i>	22
2.E.2. <i>Criticità Proposte</i>	22
2.E.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	22
2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	23



3.CORSO DI STUDIO IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE L25):	24
3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	24
3.A.1. <i>Analisi</i>	24
3.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	25
3.A.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	25
3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	25
3.B.1. <i>Analisi</i>	26
3.B.2. <i>Criticità e Proposte</i>	26
3.B.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	26
3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	27
3.C.1. <i>Analisi</i>	27
3.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	27
3.C.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	27
3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	28
3.D.1. <i>Analisi</i>	28
3.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	29
3.D.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	29
3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	29
3.E.1. <i>Analisi</i>	29
3.E.2. <i>Criticità e Proposte</i>	30
3.E.3. <i>3.E.3 Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	30
3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	30
4.CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE LM-73):	31
4.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	31
4.A.1. <i>Analisi</i>	31
4.A.2. <i>Criticità e Proposte</i>	32
4.A.3. <i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	32
4.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	32
4.B.1. <i>Analisi</i>	32
4.B.2. <i>Criticità e proposte</i>	33
4.B.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	33
4.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	33
4.C.1. <i>Analisi</i>	33
4.C.2. <i>Criticità e Proposte</i>	34
4.C.3. <i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	34
4.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	34
4.D.1. <i>Analisi</i>	34
4.D.2. <i>Criticità e Proposte</i>	34
4.D.3. <i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	35
4.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	35
4.E.1. <i>Analisi</i>	35
4.E.2. <i>Criticità e proposte</i>	36
4.E.3. <i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	36
4.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	36
5.CORSO DI STUDI TRIENNALE IN TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE L 26):	37



5.A.	ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	37
5.A.1.	<i>Analisi</i>	37
5.A.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	38
5.A.3.	<i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	38
5.B.	ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	39
5.B.1.	<i>Analisi</i>	39
5.B.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	39
5.B.3.	<i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	40
5.C.	ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI	40
5.C.1.	<i>Analisi</i>	40
5.C.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	40
5.C.3.	<i>Variazione rispetto anno precedente</i>	40
5.D.	ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	41
5.D.1.	<i>Analisi</i>	41
5.D.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	43
5.D.3.	<i>Variazioni anno precedente</i>	43
5.E.	ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS	44
5.E.1.	<i>Analisi</i>	44
5.E.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	44
5.E.3.	<i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	45
5.F.	ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	46
6.	CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE LM-70):	47
6.A.	ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI	47
6.A.1.	<i>Analisi</i>	47
6.A.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	47
6.A.3.	<i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	48
6.B.	ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO	48
6.B.1.	<i>Analisi</i>	48
6.B.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	49
6.B.3.	<i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	49
6.C.	ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.	49
6.C.1.	<i>Analisi</i>	49
6.C.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	49
6.C.3.	<i>Variazioni rispetto all'anno precedente</i>	50
6.D.	ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO	50
6.D.1.	<i>Analisi</i>	50
6.D.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	51
6.D.3.	<i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	51
6.E.	ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA -CDS	51
6.E.1.	<i>Analisi</i>	51
6.E.2.	<i>Criticità e Proposte</i>	52
6.E.3.	<i>Variazione rispetto all'anno precedente</i>	52
6.F.	ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO	52
7.	CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ ALIMENTARE (INTERNAZIONALE) (CLASSE LM-70):	53
8.	QUADRI SINOTTICI CDS	54



9. ALLEGATO 1, RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA SUI QUESTIONARI SULLE OPINIONI DEGLI STUDENTI	59
ANALISI DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI.	59
<i>Dati riassuntivi sulla rilevazione.</i>	60
<i>Valutazioni.</i>	61
<i>Aule e laboratori (domande G1 e G2)</i>	63
CONOSCENZE PRELIMINARI (DOMANDA D1)	65
CARICO DIDATTICO (DOMANDA D2)	67
ADEGUATEZZA DEL MATERIALE DIDATTICO (DOMANDA D3)	70
RIPETITIVITÀ DEI CONTENUTI DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D8)	73
COERENZA DELL'INSEGNAMENTO CON QUANTO INDICATO SUL SITO WEB (DOMANDA D13)	75
PUNTUALITÀ DEL DOCENTE (DOMANDA D14)	78
INTERESSE GENERALE PER L'INSEGNAMENTO (DOMANDA D20)	81
VALUTAZIONE GENERALE DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D21)	83
DIDATTICA A DISTANZA.	86



PREMESSA

La Commissione paritetica Docenti-Studenti della Scuola SAFE è stata nominata con Dispositivo del Direttore della Scuola SAFE n. 108 del 4/10/2021 per il quadriennio 2021-25, sentiti i rispettivi Consigli di Corso di Studio, ed è formata dai seguenti docenti:

- Prof. RICCIARDI Annamaria - CdS Tecnologie Agrarie;
- Prof. RIVELLI Anna Rita - CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie;
- Prof. GENOVESE Francesco - CdS Tecnologie Alimentari;
- Prof.ssa GALGANO Fernanda - CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari;
- Prof. FASCETTI Simonetti - CdS Scienze Forestali e Ambientali;
- Prof. NOLE' Angelo - CdS Magistrale Scienze Forestali e Ambientali

e dai seguenti studenti:

- Sig. FOSCOLO Giuseppe, -Matr. 61591 - per gli studenti del CdS in Tecnologie Agrarie (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Dr. PERRONE Feliciano - Matr. 63217 - per gli studenti del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Sig. Lo Bosco Antonio - Matr. 59364 - per gli studenti del CdS in Tecnologie Alimentari (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Dr. LAVEGLIA Sabina - Matr. 61659 - per gli studenti del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).
- Sig. CECERE Chiara - Matr. 61331 - per gli studenti del CdS in Scienze e Forestali e Ambientali (Dispositivo Direttore n. 116 del 13/10/2021).

La CPDS fa presente che, al momento della presentazione della presente RACP, non era stato ancora stato nominato il rappresentante del CdS Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali, vista la cessazione dalla carica del precedente rappresentante laureatosi nel corso dell'AA. (Dr. RUBINO Mariarita).

Coordina la Commissione la Prof. Annamaria Ricciardi, nominata dal Direttore della Scuola con Provvedimento n. 124/2021 del 4/11/2021

La CPDS, nel corrente anno, ha lavorato prevalentemente in remoto, condividendo (per E-mail o su Google Drive) documenti e note.

La Commissione si è riunita nei seguenti giorni, in presenza, cui si riporta la sintesi degli argomenti trattati nelle riunioni:

29/10/2022

Revisione Corsi di Studi. Discussione delle linee guida relative alla predisposizione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica (RACP) 2022, secondo le indicazioni fornite dal Presidio della Qualità di Ateneo.

RACP 2022: suddivisione dei lavori per la stesura della Relazione Annuale della CPDS, in sottocommissioni, sulla base dei "quadri": Quadri A e B: Proff. Ricciardi/Genovese; Quadro C: Proff. Galgano/Rivelli; Quadro D: Proff. Nolè/Fascetti; Quadro E: Studenti; impostazione del lavoro delle commissioni.

1/12/2022

Discussione della Bozza della RACP. della RACP, precedentemente condivisa in una cartella di Google Drive. La CPDS decide di continuare la revisione della Bozza della Relazione sul file condiviso.

13/12/2022 : Approvazione della Relazione per via telematica e invio al PQA e al NdV



RISCONTRO SULLE ANALISI CONTENUTE NELLA RELAZIONE ANNUALE DEL NDV

Il NdV nella relazione Annuale 2021, nonostante una valutazione positiva per tutti i CdS derivante dai risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti, ha riconfermato per i CdS criticità, alcune delle quali comuni a tutti i CdS afferenti alla SAFE: avvisi di carriera al primo anno e immatricolati puri in flessione e con un valore inferiore alla media nazionale e alla stessa area geografica; numero di iscritti inferiore al benchmark nazionale e a quello locale.

Per quanto molte delle attività poste in essere dai CdS sono state, comunque, rallentate dalla crisi pandemica, la CPDS, ritiene, come ribadito nella Relazione 2021, che alcune criticità dipendono in primo luogo dalle dimensioni del bacino di utenza regionale ma anche dalle condizioni infrastrutturali che limitano la capacità di attrazione da fuori regione.

Infatti, sebbene, per l'emergenza Covid, nel 2021, siano stati introdotti in tutti i CdS nuovi strumenti di comunicazione legati sia alla didattica che alle attività istituzionali e di orientamento, attraverso l'impiego dei canali offerti dai social media e dall'utilizzo dei canali digitali per la promozione dell'offerta formativa attraverso videoconferenze e webinar, non si sono evidenziati sostanziali miglioramenti rispetto all'anno precedente.

Per ovviare a tali criticità in tutti i CdS sono state istituite Commissioni di riordino dei piani di studio, con l'obiettivo di adeguare il piano di studi per la risoluzione delle criticità e il soddisfacimento delle esigenze di formazione del profilo professionale. I risultati di tali azioni, che prevederanno una serie di altre azioni (quali ad esempio, la modifica del RAD), da effettuare nel corso del 2023, saranno verificabili nei prossimi anni accademici.

Riguardo al n. di insegnamenti non valutabili (questionari compilati da meno di 5 studenti), la CPDS rileva che, benché gli studenti siano invitati dal PQA, attraverso una comunicazione istituzionale (e-mail inviata agli studenti iscritti e ai docenti), a compilare i questionari prima della chiusura del corso, l'unico momento in cui gli studenti sono "obbligati" a compilare il questionario è in fase di iscrizione su Esse3 all'appello di esame. Ciò, quindi, non dà certezza che tutti gli studenti abbiano sostenuto gli esami dell'Anno accademico ancora in corso e che quindi tutti i questionari siano compilati entro il 30 settembre.

INFORMAZIONI GENERALI SUI CORSI DI STUDIO AFFERENTI ALLA STRUTTURA

*Denominazione del Corso di Studio: **Tecnologie Agrarie***

Classe: L-25

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 5096/99 – AA 2001/2002

DM 270/2004 – AA 2010-2011

*Denominazione del Corso di Studi: **Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie***

Classe: LM-69

Sede: Potenza

Primo anno accademico di attivazione:

DM 509/99 – AA 2005/2006

DM 270/2004 – AA 2010-2011

Successive modifiche: AA 2010/2011

*Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Forestali e Ambientali***



Classe: L-25
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione:
DM 509/99 – AA 2001/2002
DM 270/2004 – AA 2010-2011

*Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Forestali e Ambientali***
Classe: L-25
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione:
DM 509/99 – AA 2001/2002
DM 270/2004 – AA 2010-2011

*Denominazione del Corso di Studio: **Tecnologie Alimentari***
Classe: L-26
Sede: Potenza
Primo anno accademico di attivazione:
DM 509/99 – AA 2001/2002
DM 270/2004 – AA 2008-2009

*Denominazione del Corso di Studi: **Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari***
Classe: LM-70
Sede: Potenza
DM 509/99 – AA 2005/2006
DM 270/2004 – AA 2008-2009
Successive modifiche: AA 2010/2011

*Denominazione del Corso di Studi **Magistrale in Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare (Internazionale)***
Classe: LM-70
Sede: Montpellier (Francia) Université Montpellier UMI + POTENZA (SAFE)
Primo anno accademico di attivazione:
DM 270/2004 – AA 2008-2009
Successive modifiche: AA 2012/2013

CONSIDERAZIONI GENERALI SULLA GESTIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA DELLA STRUTTURA

La CPDS, a fronte di miglioramenti rilevati, anche rispetto a quanto riscontrato nelle precedenti Relazioni, sottolinea che permangono ancora delle criticità, molte delle quali comuni a tutti i Corsi di Studio. Pertanto:

1. si richiede di rendere più efficace ed accessibile, soprattutto per i Corsi di SFA (triennale e magistrale) il flusso di informazioni (formali e non) fra CdS e CPDS, in particolare in relazione alle azioni di monitoraggio intraprese e in essere;
2. la CPDS ribadisce la proposta di un maggiore coordinamento fra Presidenti dei CdS e i relativi Gruppi di Riesame, in modo da uniformare le procedure, talvolta molto



dissimili fra i vari CdS. La difformità di procedure fra i vari CdS e/o mancanza, in alcuni casi (CdS SFA triennale e Magistrale) di tale documentazione, infatti, rende difficile un adeguato monitoraggio del processo di assicurazione qualità da parte della CPDS, soprattutto in termini di attuazione, tempistica ed efficacia delle misure correttive proposte annualmente nelle relazioni CPDS, dei miglioramenti raggiunti e delle loro verifiche (tempistiche e responsabili);

3. per i CdS in SFA (triennale e magistrale) sono assenti, o comunque resi pubblici tardivamente, le risultanze dei Gruppi AQ (o riesame), nella cui verbalizzazione non è presente in maniera puntuale la discussione del processo verbale. Si suggerisce di adottare procedure comuni con i CdS TAL, STAL, TA e STA, che condividono con la CPDS e con i componenti i CdS (cartella Google Drive) tale documentazione;
 4. risulta assente, o quantomeno non evidente, per tutti i CdS il coinvolgimento del RAQ di struttura, che dovrebbe interfacciarsi maggiormente con i Presidenti dei CdS e con la CPDS;
 5. dall'analisi dei questionari delle opinioni degli studenti, che mostra un generale trend di miglioramento nel corso degli ultimi 7 anni, emergono comunque incongruità, motivo per cui la CPDS ritiene che sia necessario continuare le attività di sensibilizzazione degli studenti riguardo l'importanza e la corretta compilazione dei questionari;
 6. riguardo al sito Web della Scuola e dei diversi CdS, la CPDS evidenzia che nonostante siano presenti molte informazioni e che negli ultimi anni sia decisamente migliorato, il sito andrebbe periodicamente perfezionato e/o aggiornato.
- La CPDS, infine, evidenzia la carenza di personale amministrativo del Settore Didattica a supporto delle attività didattiche e gestionali.

1. CORSO DI STUDIO IN TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE L25):

1.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

1.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 7 anni accademici di rilevazione (2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-22) (vedi **Allegato 1**).

Relativamente all' a.a. 2021-22, si è osservato un aumento del numero dei questionari compilati rispetto all'a.a. precedente (336 contro i 280). I questionari si riferiscono soltanto agli studenti frequentanti (in presenza e/o a distanza) compilati alla data del 30 settembre. Per avere una rilevazione del totale dei questionari degli iscritti bisognerebbe importare anche le tabelle degli studenti non frequentanti (che andrebbero comunque analizzate separatamente).

Inoltre, benché gli studenti sono invitati dal PQA, attraverso una comunicazione istituzionale (email inviata agli studenti iscritti e ai docenti), a compilare i questionari prima della chiusura del corso, tuttavia l'unico momento in cui gli studenti sono "obbligati" a compilare il questionario è in fase di iscrizione su esse3 all'appello di esame, questo quindi non da certezza che tutti gli studenti abbiano sostenuto gli esami dell'anno accademico ancora in corso e che quindi tutti i questionari siano compilati entro il 30 settembre (**Nota trasversale per tutti i CdS**).

Nel merito delle risposte dei questionari degli studenti per il Corso di Studio Tecnologie Agrarie si evidenzia per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), un lieve aumento delle criticità rispetto all'anno precedente. Per le domande **D3** (adeguatezza materiale didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un livello di criticità basso, con un trend di miglioramento. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), dal momento che nel corso degli anni è cambiata più volte la struttura delle risposte, è impossibile analizzare il trend. Per maggiori dettagli vedere allegato 1.

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande addizionali sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 sono disponibili sia questionari a distanza che in presenza); 26 sono i questionari degli studenti che hanno frequentato prevalentemente a distanza. Nell'allegato1 (§ 9.J) si riportano alcuni grafici.

Con il DR 393 del 29/09/2021 (Organizzazione della didattica e attività curriculari AA 2021/2022), è stata data la possibilità di erogare modalità mista "al fine di favorire la partecipazione degli studenti impossibilitati a essere presenti in aula, per cause correlate alla situazione pandemica non dipendenti dalla propria volontà".

I questionari degli studenti frequentanti prevalentemente a distanza andrebbero analizzati per corso di Studio ma il numero di questionari è talmente basso da rendere l'analisi del singolo anno poco significativa.

Alla domanda "*l'insegnamento è stato erogato dal docente*" la maggior parte degli studenti (circa il 65%) risponde "*simultaneamente in presenza o in modalità blended (in parte a distanza)*" circa il 27%, ed "*esclusivamente a distanza in modalità sincrona*" il 39% circa.

Alla domanda "*In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento*", il 13,6% degli studenti risponde che ha scelto di frequentare il corso "*interamente in presenza*", il 45,5% "*esclusivamente a distanza*", il 9 % "*prevalentemente in presenza*", il 31,8% "*parzialmente in presenza e a distanza*"

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 38,5% più sì che no, il 57,7% decisamente sì. Circa l'81% degli studenti ha avuto a disposizione uno



spazio privato, disponendo di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato (84,6%). Il 92,3% (42,3% più sì che no, 50% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. Circa il 96% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (57,7% decisamente sì, 38,5% più sì che no),

Considerando il giudizio dei laureati, dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2021 si sono laureati 19 studenti, (18 dei quali hanno compilato il questionario).

Dall'analisi dei questionari compilati si conferma un giudizio positivo e in netto miglioramento (maggiore gradimento rispetto anno precedente). Il 100% è soddisfatto del Corso di Laurea (il 27,8% più sì che no, il 72,2% decisamente sì). Il 100% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (61,1% decisamente soddisfatto, il 38,9% più sì che no). Rispetto al carico di studio il 94,5% lo ritiene adeguato (77,8% decisamente soddisfatto, il 16,7% più sì che no). Il 94,4% degli intervistati si riscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, il 5,6% allo stesso corso ma in altro Ateneo.

In relazione alle Linee Guida, la CPDS ha verificato nell'ambito del CdS se *“Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate”*.

Le considerazioni a seguire si riferiscono sia al Corso di Studi Triennale (TA) che alla Magistrale. Nella seduta del Collegio di entrambi i Corsi di Studio del 18/1/2022 (<https://docs.google.com/document/d/1MXpRcX5CWARj7jw77gXmDhzaS-EigIgt/edit>) la coordinatrice ha portato in discussione il verbale (<https://drive.google.com/drive/folders/1qPYufnDtdFzMvKZGz58M6JsHa9yKxZ0L>) della Commissione di riesame, che ha analizzato la RACP, individuandone i punti più significativi e proponendo le misure correttive da adottare.

Il Consiglio, all'unanimità, in tale seduta ha dato mandato alla Coordinatrice di elaborare, assieme alla Commissione per il riesame, delle procedure per il monitoraggio e la comunicazione, compreso il flusso di informazioni con la CPDS, di promuovere il coordinamento con gli altri coordinatori di CdS della SAFE, di segnalare le problematiche relative al sito web e di organizzare ogni anno una giornata dello studente con le matricole invitando anche i rappresentanti degli studenti nella CPDS. Circa le modalità da adottare per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e *le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire dai risultati* il CdS approva di organizzare a inizio a. a. un incontro con gli studenti iscritti al primo anno per sensibilizzarli sull'importanza dei questionari e della loro corretta compilazione, di rendere pubblici sul sito della SAFE i risultati dei questionari in forma aggregata per gli anni successivi e di affidare ai docenti titolari dei Corsi il compito di sensibilizzare gli studenti sull'importanza della compilazione dei questionari.

L'incontro con le matricole è stato organizzato a inizio A.A. (ottobre 2022) e gli studenti sono stati sensibilizzati sull'importanza dei questionari e sulla necessità di una corretta compilazione, sono stati informati sull'assegnazione dei tutor, il servizio mentoring e la necessità di iscriversi al corso per la sicurezza (indispensabile per poter accedere ai laboratori didattici).

Per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti, oltre che dai questionari, dalla rappresentanza degli studenti negli organi collegiali e dalla partecipazione degli studenti a tutte le commissioni istituite in seno al CdS e alla CPDS, a partire dall'anno 2017 sono presenti nei pressi della Segreteria didattica della Scuola delle cassette di posta (per CdS) per dare la possibilità agli studenti di presentare eventuali segnalazioni/osservazioni in forma anonima. Le eventuali segnalazioni sono raccolte dalla coordinatrice del CdS e discusse in Consiglio.

1.A.2. Criticità e Proposte

Considerando le iniziative intraprese dal Coordinatore e dal Consiglio, e dai singoli docenti titolari dei corsi, non si segnalano particolari criticità. Si ritiene comunque necessario continuare a sensibilizzare gli studenti (matricole e non) riguardo l'importanza dei questionari e della loro

corretta compilazione, e di pubblicizzare i risultati dei questionari degli studenti. La CPDS non ha, infatti, elementi per verificare che sia stata fatta pubblicità da parte dei titolari dei corsi, a cui è stato demandato tale incarico.

L'aumento del numero dei questionari, rispetto all'anno precedente, potrebbe essere un indicatore che dimostra efficacia delle azioni intraprese. A tale scopo, la CPDS suggerisce, quindi, di continuare a monitorare le azioni intraprese, consolidare le iniziative e attività nel tempo, aggiornare i documenti, link, cartelle condivise e pagine di riferimento.

1.A.3. *Variazione rispetto all'anno precedente*

In termini comparativi rispetto all'anno precedente si rileva che si è intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che potrebbe comunque essere ulteriormente migliorato e ottimizzato. I risultati dei questionari in forma aggregata, analizzati dal CdS, sono stati resi pubblici al seguente link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/rapporto-qualita-percepita/articolo5010418.html>.

1.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

1.B.1. *Analisi*

I materiali didattici disponibili sono adeguati ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?

Per tutti gli insegnamenti (tranne 3 le cui schede di trasparenza sul link del CdS risultano non compilate) sono indicati i testi di riferimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Molti docenti rendono disponibile il materiale didattico in condivisione su pagine web condivise o su piattaforme e-learning.

Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)?

Al CdS In Tecnologie Agrarie risultano assegnate, secondo le info riportate in SUA-CdS, 3 aule per le lezioni frontali, una per anno di corso (A17, A14 e A20), tuttavia sull'orario ufficiale risultano impegnate le aule A15, A16 e A17. Tutte le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD. Nell'aula A17 è presente anche il sistema di amplificazione.

Per le esercitazioni gli studenti possono usufruire di visite tecniche ed esercitazioni in campo, presso aziende agricole e zootecniche, di esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici e di Ricerca, dei quali si riportano le denominazioni e il docente di riferimento nel file caricato nella sezione B4 della SUA CdS. Nella SUA CdS sono anche correttamente caricati tutti gli spazi dedicati, oltre alla biblioteca, allo studio individuale.

Consultando i dati relativi alle opinioni studenti, in forma aggregata, si possono trarre le seguenti valutazioni:

	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	4,11	7,59	35,76	49,68	2,85

I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	2,17	4,69	27,80	35,74	29,6
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	1,58	5,06	36,08	50,95	6,33

Per le domande considerate si evidenzia un esito generalmente positivo, con una % di insoddisfazione bassa.

1.B.2. Criticità e Proposte

Non si evidenziano particolari criticità, tranne che per l'adeguatezza dei laboratori, dove una % elevata (circa il 30%) di studenti "non sa/non risponde". Questo dato andrebbe indagato, non in forma aggregata, ma per singolo insegnamento, per capire se tale percentuale sia dovuta ad una mancanza di frequentazione dei laboratori o ad una non corretta compilazione da parte degli studenti.

Si segnala, infine, una discordanza tra le info della SUA e orario ufficiale circa le aule assegnate al CdS; in ogni caso si rinnova l'invito a verificare se le informazioni riportate in SUA, che potrebbero essere le stesse riportate da diversi anni, necessitano di aggiornamenti.

1.B.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Non si rilevano variazioni significative della situazione, rispetto alla RACP2021, in quanto permane il dubbio sulla corretta interpretazione, da parte di alcuni studenti, delle domande del questionario, o, in alternativa, permane la scelta di rispondere casualmente ad alcune domande. Pertanto, la CPDS ritiene sempre valida l'indicazione di organizzare momenti specifici dedicati a tale tema, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari illustrando le finalità delle attività di rilevazione) e della loro corretta compilazione.

1.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

1.C.1. Analisi

In relazione al punto in esame, come indicato nelle linee guida del PQA, i documenti considerati sono state le schede degli insegnamenti attivi per ciascun Corso di Studio, consultabili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<http://agraria.unibas.it/site/home/info/-lofferta-didattica.html>), la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio) e la RACP dello scorso anno accademico (2021).

In riferimento alla completezza delle informazioni e dei contenuti riportati dai singoli docenti nella propria scheda di trasparenza, esse sono risultate in generale abbastanza omogenee tra i Corsi di Studio analizzati. Dalle suddette schede si evincono gli obiettivi formativi e i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni (come risorse aggiuntive per il processo di apprendimento quali visite tecniche presso aziende, esercitazioni in campo su prove sperimentali allestite, etc.) e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino.

Circa le modalità di verifica e accertamento dell'apprendimento, nelle schede sono indicate le tipologie di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere e finali, esame scritto e/o orale, etc.), ma non sempre è esplicitata la modalità di svolgimento degli esami (numero di quesiti, tipologia di risposta, durata della prova), la formulazione della valutazione finale (voto d'esame)



e le modalità per l'accertamento delle conoscenze disciplinari effettivamente acquisite dallo studente definiti attraverso i descrittori di Dublino.

Per il CdS [0425 - TECNOLOGIE AGRARIE](#) (triennale) che prevede 27 insegnamenti (25 come attività formative monodisciplinari e 2 moduli generici come attività formativa integrata), 24 schede sono compilate e disponibili online, mentre non risultano compilate 3 schede di 2 corsi monodisciplinari e il corso di Inglese.

In generale dalle schede si evince che in quasi tutti i corsi è prevista una periodica discussione e verifica dell'apprendimento in aula o durante le esercitazioni. In 10 insegnamenti sono previsti esoneri e test scritti in itinere (svolgimento di esercizi individuale o di gruppo, prova pratica in laboratorio e/o analisi e presentazione in aula da parte degli studenti di un progetto o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni, tesine e/o casi di studio, esonero o prove scritte con domande a risposta chiusa e/o aperta). In quest'ultimo caso è quasi sempre riportato il n. di esercizi, la durata della prova e l'assegnazione del punteggio, particolarmente per le materie di base (matematica, fisica, chimica). In tutti i corsi è previsto un esame o test finale con sola prova scritta (2 insegnamenti), con sola prova orale (12 insegnamenti) ponendo mediamente 3-4 domande di cui una attinente le esercitazioni, o con prova mista (10 insegnamenti) che consiste in un test scritto e/o prova orale più una verifica pratica coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (riconoscimento di strutture anatomiche su preparati microscopici e macroscopici di piante e preparazione di un erbario personale, riconoscimento di insetti, riconoscimento con microscopio ottico di strutture fungine e/o di attacchi parassitari su materiale vegetale fresco, formulazione di una dieta per gli allevamenti zootecnici, allestimento del quaderno di laboratorio nell'ambito delle esercitazioni di Microbiologia, ect).

Nel merito della validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dallo studente, si conferma pertanto quanto riportato nella scorsa relazione annuale, poiché rispetto allo scorso A.A., sostanzialmente non sono state modificate nelle singole schede dei docenti le modalità di verifica delle conoscenze acquisite dallo studente.

1.C.2. Criticità e Proposte

In termini generali non si segnalano particolari criticità. Tuttavia, la CPDS continua a ritenere necessaria una valutazione sistematica delle schede degli insegnamenti attivi nelle adunanze del CdS prima dell'inizio dei corsi. Una valutazione in sede di CdS aiuterebbe e faciliterebbe l'analisi e la verifica sia della completezza delle informazioni riportate nel Syllabus degli insegnamenti attivi sia dell'adeguatezza dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità effettivamente acquisite dallo studente per ciascun insegnamento o per aree omogenee di apprendimento.

Anche per questo anno si segnala che nell'elenco "insegnamenti attivi" (link del CdS) non è disponibile la scheda del corso di Inglese per cui non è possibile valutare le abilità linguistiche. Nello stesso elenco non si distinguono gli insegnamenti obbligatori o curriculari da quelli a scelta dello studente ([Nota trasversale per tutti i corsi di laurea](#)). Sarebbero necessarie delle migliorie nel link di tutti i Corsi di Studio della SAFE/Ateneo.

1.C.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In termini comparativi rispetto all'anno precedente non si segnala una sostanziale variazione. In ogni caso, le risultanze della RACP (2021) sono state esaminate dalla Commissione del Riesame (sia per la triennale TA che magistrale STA) la quale rimanda e propone una discussione più approfondita in sede di CdS circa le modalità di monitoraggio delle schede di trasparenza (verbale della seduta del 13/01/2022 (<https://drive.google.com/drive/folders/1qPYufnDtdFzMvKZGz58M6jsHa9yKxZ0L>)).

Successivamente, nell'adunanza del CdS del 18/01/2022 (verbale n. 1 (<https://docs.google.com/document/d/1MXpRcX5CWArJ7jw77gXmDhzaS-EigIgt/edit>)) sono stati presentati i risultati di analisi della Commissione del Riesame, si è avviata una discussione in particolare sulla necessità di superare i ritardi nella compilazione da parte di tutti i docenti delle



proprie schede (particolarmente docenti a contratto o di altre strutture). Nello specifico, la Coordinatrice ha esposto al Consiglio il punto della relazione dalla Commissione del Riesame che riguarda le schede degli insegnamenti invitando i docenti a inserire le eventuali informazioni mancanti. Tuttavia, nel merito della valutazione delle suddette schede (verifica validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi) si rimanda ad un successivo Consiglio di Corso di Studi. Per cui al momento non si segnalano azioni intraprese e variazioni rispetto allo scorso anno.

In ogni caso, qualora nel corso dell'a.a. si ravveda la necessità di discutere di argomenti legati alla erogazione dei corsi, metodi accertamento conoscenze e apprendimento, la Coordinatrice di entrambi i CdS, TA e STA, ha previsto in ogni Consiglio di Corso di Studio un punto all'ordine del giorno che riguarda il Monitoraggio delle azioni di assicurazione qualità e gestione delle segnalazioni.

1.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

1.D.1. *Analisi*

La documentazione di input, costituita dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA) 2021 e dal Rapporto di Riesame Ciclico 2021 (RCR) (<https://tinyurl.com/5fv33nsu>) risultano complete e aggiornate. Risulta incompleta la Scheda di Monitoraggio Annuale 2021 (SMA, <http://ava.miur.it>), in quanto gli indicatori di monitoraggio annuale relativi all'Anno Accademico 2021-2022 risultano privi di commento. Gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati al 08/10/2022 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2021.

L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo come riferimento gli indicatori relativi all'A.A. 2020/21.

La SMA 2021 descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trends. I commenti risultano assenti sia alla data del 02/07/2022 che in quella del 8/10/2022.

Gli indicatori relativi alle immatricolazioni ed alle iscrizioni mostrano una riduzione rispetto sia all'anno che al triennio precedente, sia per il corso di Laurea che per l'Ateneo e per gli altri atenei della stessa area geografica e a livello nazionale. Il dato relativo alla capacità di attrazione degli immatricolati dalle regioni limitrofe nel 2021 registra una significativa flessione dopo l'incremento del 2020., in controtendenza rispetto agli altri CdS dello stesso Ateneo ed a livello nazionale, ma in linea con gli Atenei della stessa area geografica.

In generale gli indicatori relativi alle immatricolazioni e alle iscrizioni mantengono un trend costantemente negativo dal 2016 al 2021 in linea con gli altri CdS dello stesso Ateneo e con gli Atenei della stessa area geografica.

Gli indicatori relativi ai laureati riportano negli anni 2019 e 2020 l'assenza di laureati in corso, mentre l'indicatore relativo ai laureati in corso 2021 registra un leggero incremento positivo a in linea con l'Ateneo e con l'area geografica

Per quanto concerne la carriera universitaria degli studenti, in merito all'indicatore iC01 va evidenziata la mancanza del dato relativo al 2021. Nel 2020 la percentuale degli studenti senza ritardi di carriera in termini di CFU accumulati al termine del primo anno, risulta in diminuzione in controtendenza rispetto agli altri CdS dello stesso Ateneo, ma in linea con gli Atenei della stessa area geografica e a livello nazionale.



Dopo la flessione del 2020, nel 2021 la percentuale dei laureati entro la normale durata del corso è in aumento in linea con i dati di Ateneo e con gli Atenei della stessa area geografica e con quelli nazionali.

Sempre per il 2020 è invece significativo il dato positivo dell'indicatore iC14 che registra una controtendenza rispetto all'abbandono al II anno con l'aumento degli studenti che continuano nel corso di studi.

Prendendo in considerazione l'indicatore iC06TER che tiene conto dei laureati della laurea triennale con una occupazione lavorativa a un anno dalla laurea e che non hanno proseguito il percorso di studi di laurea magistrale, nel 2021 si registra un ulteriore decremento rispetto al 2019 e al 2020, a differenza di quanto accade negli Atenei dell'area geografica e negli Atenei nazionali.

Gli indicatori di internazionalizzazione continuano ad essere azzerati sia nel 2020 come conseguenza della limitazione agli spostamenti a causa della pandemia da Covid-19. Questo dato coincide con quello di Ateneo, ma si discosta da quelli degli altri Atenei della stessa area geografica ed a livello nazionale, dove gli indicatori di internazionalizzazione continuano ad essere positivi, anche se in modo ridotto.

Per l'indicatore iC10 manca il dato relativo al 2021.

Il livello di soddisfazione degli studenti è elevato (100%), maggiore degli altri CdS dello stesso Ateneo ed anche rispetto agli Atenei della stessa area geografica e a livello nazionale.

Il RCR 2018, già analizzato nella precedente RACP, non risulta aggiornato secondo la naturale scadenza. Pertanto, si rimanda alla precedente RACP per l'analisi delle azioni analizzate nel RCR. Infine, come emerge dal RAA del 2020-21 approvato il 13/01/2022, sono state riconfermate le azioni già approvate nel RAA 2019-20.

Il monitoraggio dei tempi e dei percorsi Post-Laurea dei laureati, per la creazione di una banca dati aggiuntiva a quella di Alma Laurea è continuato attraverso la somministrazione di un questionario somministrato per E-mail al quale hanno aderito il 100% dei laureandi.

Le attività relative all'orientamento in ingresso sono continuate nel 2021 con seminari svolti nelle scuole secondarie rivolti alle future matricole (verbale 12 del 14 dicembre 2021).

Le attività di orientamento in itinere hanno visto la realizzazione di un vademecum per gli studenti e la pubblicizzazione del ruolo del tutor (verbale 3 del 5 marzo 2020; verbale 9 del 7 dicembre 2020, Verbale 1 25 gennaio 2021).

Anche nel 2021 fino alla fine della crisi pandemica le attività di orientamento e informazione per gli studenti sono state garantite dal sito web relativo al CdS. L'erogazione della didattica, in seguito alla crisi pandemica, è stata garantita con successo in modalità mista e a distanza.

1.D.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi della documentazione riportata nella SMA, RCR e nel RAA emergono alcune criticità quali:

- riduzione delle immatricolazioni ed delle iscrizioni che registra nel 2021 anche la perdita della capacità di attrazione degli immatricolati dalle regioni limitrofe;
- diminuzione degli occupati nel mondo del lavoro dopo il conseguimento della laurea triennale, che si può collegare anche alla criticità di cui sopra.

Pertanto, la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste parzialmente interrotte nell'anno 2020 e per buona parte del 2021, a causa delle restrizioni legate alla crisi pandemica. Le attività di orientamento e tutoraggio già in atto nel 2021 e proseguite nell'anno in corso, possono rappresentare un efficace contrasto al superamento delle criticità del CdS.

1.D.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In merito alle variazioni rispetto alla precedente RACP 2021, si evidenzia come già nel 2021 con il venire meno di molte delle restrizioni imposte dalla crisi pandemica, siano prontamente riprese



le attività in itinere di orientamento e di tutoraggio anche con utilizzo di nuovi strumenti di comunicazione sperimentati durante la pandemia legati sia alla didattica che alle attività istituzionali.

1.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

1.E.1. Analisi

Dall'analisi del sito di Ateneo (<https://portale.unibas.it/site/home.html>) risultano evidenti le informazioni relative all'organizzazione e la storia dell'Ateneo, all'immatricolazione e all'iscrizione online, alla rappresentanza studentesca e alla didattica (sia in generale che inerente a ciascun corso di studio). Il sito dell'Unibas Esse3 (<https://unibas.esse3.cineca.it/Home.do>) risulta abbastanza completo; presenti le direttive inerenti al pagamento delle tasse, al Piano carriera dello studente, le istruzioni su come effettuare i pagamenti delle Tasse, gli Appelli d'Esame. Il sito riguardante la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali risulta facilmente accessibile (<https://agraria.unibas.it/site/home.html>), sulla cui pagina nella sezione "Offerta didattica", vi sono tutte le informazioni relative ai corsi di studio attivi, suddivisi tra triennale e magistrale (<https://agraria.unibas.it/site/home/info/-lofferta-didattica.html>). Inoltre risultano visibili i siti di orientamento di entrambi i Cds. Dall'analisi della pagina web del Corso in Tecnologie Agrarie L25 (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie-0425.html>) e alle informazioni in esse contenute e nei sotto link, si evidenzia che le pagine contengono. I Curriculum Vitae dei docenti sono visibili al seguente link: <http://docenti.unibas.it/site/home/docente.html?m=001035>. Le criticità emergono nella ricerca della scheda di trasparenza dei singoli docenti con annesso materiale didattico da essi utilizzato (non sempre presente), inoltre è necessario aggiornare i Referenti e commissioni di lavoro del corso di studio (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/documento5035292.html>), la composizione del corso di Studio (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/documento5030243.html>) e il regolamento didattico di corso di studio (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/articolo5002029.html>). La voce "Verbali del consiglio di corso di studio" non sono dotati di un link per poter andare alla pagina e visualizzarne il contenuto. Al contrario risulta chiara e presente una bacheca su cui vengono pubblicati annunci e informazioni inerente alla didattica, assegnazione tutor e informazione generali sull'Ateneo.

1.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l'assenza delle seguenti informazioni, pertanto si suggerisce di apportare opportune integrazioni sulle pagine della Scuola SAFE e del CdS (aggiornando periodicamente la pagina stessa):

- Aggiornare i referenti e commissioni di lavoro del corso di studio
- permettere l'accesso alla consultazione dei verbali attraverso il link "Verbali del Consiglio di corso di studio"

Il calendario esami non sempre completo di tutti gli appelli dei singoli esami. Inoltre gli stessi spesso non vengono calendarizzati per tempo.

1.E.3. Variazioni rispetto all'anno precedente.

Non si evidenziano ulteriori criticità, rispetto a quelle esposte nella RCPDS dell'anno 2021, Tuttavia, la Coordinatrice del Corso di Studi, con la rappresentanza degli studenti ha avviato delle attività in collaborazione per migliorare l'interfaccia dei CdS Triennale e Magistrale.



1.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

La CPDS ritiene di non riportare nella presente relazione analisi e proposte di miglioramento in relazione ad aspetti non considerati nei quadri A-E, già analizzati nella RACP 2019 e sostanzialmente non variati.

2. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (CLASSE LM-69)

2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

2.A.1. *Analisi*

I questionari delle opinioni degli studenti, come specificato per il CdS in Tecnologie Agrarie, sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i sette anni accademici di rilevazione (vedi allegato 1).

Per il CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie, si è verificato un aumento del numero dei questionari consegnati (159 contro i 142 del 2021).

Tranne che per la domanda **D2** (carico didattico), in cui si riscontra rispetto all'anno precedente un lieve aumento delle criticità, per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D3** (adeguatezza materiale didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si conferma un trend di miglioramento rispetto agli anni precedenti. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento), poiché nel corso degli anni la D8 è cambiata in termini di risposta, è difficile analizzare il trend nei 7 anni. Dall'analisi degli ultimi 2 anni (2020 e 2021), tuttavia si riscontra un forte aumento di ripetitività. L'analisi andrebbe effettuata per singolo insegnamento per evidenziare su quali insegnamenti insiste ripetitività. Per maggiori dettagli vedere allegato 1.

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 sia questionari a distanza che in presenza); 6 sono i questionari di studenti che hanno frequentato prevalentemente a distanza. Nell'allegato 1 (§ 9.J) si riportano alcuni grafici.

Come specificato in 1.A.1, i questionari degli studenti frequentanti prevalentemente a distanza andrebbero analizzati per corso di Studio ma il numero di questionari è talmente basso da rendere l'analisi del singolo anno poco significativa.

Alle domande "l'insegnamento è stato erogato dal docente" il 50% risponde esclusivamente a distanza in modalità sincrona, e "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, circa il 70% % degli studenti ha scelto di frequentare il corso "interamente a distanza".

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 33,33,% più sì che no, il 50% decisamente sì.

Il 100% degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato (100%). L'83,3 % (50% più sì che no, 33,33% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'83,33% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended,

Relativamente ai laureati, dai dati **AlmaLaurea** (dati riferiti all'anno di laurea 2021), che si basano su 11 intervistati su 12 laureati, risulta che il 54,5% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea, il 45,5% più sì che no. Il 100% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (36,4% decisamente sì, 63,6% più sì che no). Rispetto al carico di studio il 100% lo ritiene adeguato

(63,6% decisamente sì, 36,4% più sì che no). L'81,8% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo, il 18,8% non si iscriverebbe ad alcun Corso di laurea Magistrale. Circa "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate", e il principale canale che CdS e CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti per analogia vedi il CdS in Tecnologie Agrarie (Vedi 1.A.1)

2.A.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e proposte, data l'analogia con il CdS in TA, si rimanda al § 1.A.2.

2.A.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Data l'analogia con il CdS in TA, si rimanda al § 1.A.3

2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

2.B.1. Analisi

I materiali didattici disponibili sono adeguati ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?

Dall'analisi delle schede di trasparenza (4 risultano non compilate) emerge che per tutti i corsi sono indicati i testi di riferimento. Inoltre, per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alle lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito.

Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)? Al Corso di Studi magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie risultano assegnate 2 aule per le lezioni frontali (A15 e A13), una per anno di corso, secondo quanto riportato in SUA CdS al quadro B.4. Entrambe le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD. Tuttavia, dagli orari ufficiali dei corsi, le aule assegnate sono la A8, A10 e A20. Il quadro della SUA riporta anche l'elenco completo dei laboratori didattici e dei laboratori di ricerca a disposizione di docenti e studenti per le attività previste dai programmi degli insegnamenti. Per le esercitazioni gli studenti hanno la possibilità di partecipare a visite tecniche ed esercitazioni in campo, presso aziende agricole e zootecniche. Inoltre, per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi aggiuntivi.

Sulla base dell'analisi dei questionari relativi alle opinioni studenti, si evincono i seguenti giudizi:

	Decisamente no	Più no che si	Più sì che no	Decisamente sì	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	0	1,34	24,83	71,14	2,68
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	0,69	3,47	16,67	39,58	39,58

Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	0,67	3,36	29,53	62,42	4,03
--	------	------	-------	-------	------

2.B.2. Criticità e Proposte

Per le domande considerate si evidenzia un esito generalmente positivo, con una % di insoddisfazione bassa. Come per il Corso triennale si evidenzia, però, una % elevata (circa il 40%) di studenti che “non sa/non risponde” sull’adeguatezza dei laboratori. Questo dato andrebbe indagato, non in forma aggregata, ma per singolo insegnamento, per capire se tale percentuale sia dovuta ad una mancanza di frequentazione al laboratorio o ad una non corretta compilazione da parte degli studenti.

Si segnala, anche in questo caso, una discordanza tra le info riportate nella SUA, che andrebbero probabilmente aggiornate, e l’attribuzione delle aule sull’orario ufficiale.

2.B.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Cfr. § 1.B.3

2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

2.C.1. Analisi

Dall’analisi del punto in argomento sono emerse riflessioni e considerazioni simili ad altri Corsi di Laurea della SAFE; pertanto, si rimanda per analogia al CdL in Tecnologie Agrarie (primo corso di studio analizzato in successione) al paragrafo 1.C.1.

Specificatamente per il CdL 0422 - SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE (magistrale) che prevede 21 insegnamenti di cui 15 come attività formative monodisciplinari e 3 come attività formative integrate (costituita ciascuna da 2 moduli), 17 schede sono compilate e disponibili online nella pagina web all’Offerta Formativa della SAFE, mentre non risultano compilate 4 schede di 3 corsi monodisciplinari/modulo generico e il corso di Inglese B2.

Ciascun docente ha indicato gli obiettivi formativi, i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino. Dalle suddette schede risulta che in numerosi insegnamenti i docenti prevedono una periodica discussione e verifica dell’apprendimento in aula o durante le esercitazioni. In diversi casi (5 insegnamenti) sono previsti esoneri scritti e test in itinere (svolgimento individuale o di gruppo di esoneri o test scritti con domande a risposta chiusa e/o aperta, prova pratica in laboratorio e/o presentazione in aula di un progetto, tesina e casi di studio, report scientifico o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni).

In tutti gli insegnamenti è previsto un esame o test finale: con sola prova orale (10 insegnamenti), con prova scritta e prova orale (1 insegnamento), con prova orale più una prova pratica (6 insegnamenti) coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (prova pratica al computer per le abilità informatiche, preparazione individuale e discussione durante l’esame di una cassetta entomologica, presentazione di un elaborato pratico-applicativo nell’ambito delle colture erbacee non alimentari, il piano di concimazione, tipi genetici animali e razione alimentare per una determinata specie di interesse zootecnico, progetto individuale nell’ambito delle costruzioni e pianificazione dei sistemi agrari, idraulica agraria e impianti irrigui). Generalmente, per la prova orale sono quasi sempre indicate il n. di domande. Di queste quasi sempre 1-2 domande sono riferite alle conoscenze e abilità acquisite durante le esercitazioni.



Ai fini della verifica e accertamento dell'apprendimento, sulla base di quanto è riportato nelle schede degli insegnamenti si evidenzia che i docenti indicano le modalità di svolgimento degli esoneri e test in itinere e prova finale (prova scritta, colloquio orale o mista), ma non sempre viene esplicitata la formulazione della valutazione finale (voto d'esame), durata, e le modalità per l'accertamento delle conoscenze disciplinari effettivamente acquisite dallo studente definiti attraverso i descrittori di Dublino.

2.C.2. Criticità e Proposte

Per il corso di studio in oggetto non si evidenziano specifiche criticità. Tuttavia, per proposte di migliorie di carattere generale si rimanda per analogie al CdS in Tecnologie Agrarie al paragrafo 1.C.2.

2.C.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In termini comparativi rispetto all'anno precedente non si segnala una sostanziale variazione. Sebbene la RACP 2021 sia stata discussa nelle adunanze della Commissione del Riesame e del CdS non si segnalano azioni intraprese e variazioni rispetto allo scorso anno (per analogia si rimanda al Corso di studi Triennale (Vedi 1.C)).

2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

2.D.1. Analisi

La documentazione di input, costituita dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA) 2021 e dal Rapporto di Riesame Ciclico 2021 (RCR) (<https://tinyurl.com/5fv33nsu>) risultano complete e aggiornate. Risulta incompleta la Scheda di Monitoraggio Annuale 2021 (SMA, <http://ava.miur.it>), in quanto gli indicatori di monitoraggio annuale relativi all'Anno Accademico 2021-2022 risultano privi di commento. Gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati al 08/10/2022 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2021.

Per quanto riguarda il RAA del 2020-2021 approvato il 13/01/2022, il quadro A risulta privo dell'analisi relativa alle azioni correttive proposte nell'ultimo RCR approvato (2017), poiché tale analisi è stata presentata nel nuovo RCR 2021 contestualmente al RAA 2020-2021. Pertanto, nel RAA vengono brevemente analizzate le Azioni correttive intraprese (Sez.B) relativamente all'orientamento in uscita degli studenti al fine di creare un collegamento sistematico e aggiornato tra il mondo dello studio e il mondo del lavoro. Vengono proposte diverse attività incluse quelle seminariali che coinvolgano esponenti del mondo della produzione, dei servizi, delle professioni e della ricerca scientifica.

Il RCR 2021 approvato in prima battuta dal CCdS in data 14 dicembre 2021, è stato discusso e approvato in versione definitiva a seguito dei commenti del PQA il 18 gennaio 2022. Il documento del RCR analizza in modo approfondito le variazioni del CdS a partire dall'ultimo rapporto di riesame ciclico. In particolare, vengono messe in evidenza le modifiche apportate a seguito delle raccomandazioni della CEV. Il CdS ha ampliato la rete di contatti tra università e parti sociali mediante l'istituzione di un nuovo comitato di indirizzo. Inoltre, è stata modificata e aggiornata l'offerta formativa sia in termini di CFU che di programmi e nuovi insegnamenti. Sono stati avviati contatti per l'avvio di processi di internazionalizzazione, e l'istituzione di una banca dati del CdS per monitorare e mantenere i contatti con gli studenti laureati in uscita. L'analisi dei punti di forza mette in evidenza le azioni intraprese precedentemente descritte, mentre come punti di debolezza vengono evidenziati la contrazione del numero di avvisi di carriera degli



studenti. Le azioni di miglioramento previste sono rappresentate da un aggiornamento dell'offerta formativa attraverso nuovi percorsi di studio innovativi.

L'analisi relativa all'esperienza dello studente è basata sull'analisi dei questionari da cui si evince nel complesso un giudizio positivo sul Corso di Studi, ma al tempo stesso si denotano delle carenze relativamente al supporto agli studenti lavoratori e poca chiarezza nell'orientamento dello studente attraverso i siti web istituzionali. Le azioni di miglioramento previste sono rappresentate dal potenziamento degli strumenti di orientamento e di distribuzione di materiale didattico a sostegno degli studenti lavoratori. Infine, relativamente al CdS, il RCR, a fronte di un aggiornamento della disponibilità di strumenti per la didattica (dotazione delle aule) evidenzia una carenza di personale tecnico-amministrativo per il supporto sia alle attività di laboratorio che amministrative, nonostante l'inserimento di una nuova unità amministrativa a supporto della gestione della didattica.

2.D.2. Criticità e Proposte

Le criticità riscontrate per il CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie risultano per diversi aspetti simili a quelli del CdS triennale in Tecnologie Agrarie, pertanto anche per migliorie di carattere generale, si rimanda alla sezione 1.D.2. Specificatamente per STA, bisognerebbe implementare il processo di internazionalizzazione e rendere più efficaci le azioni di orientamento per la promozione del CdS.

2.D.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Rispetto all'anno precedente si denota una carenza nell'analisi degli indicatori per la mancanza dei commenti (SMA) nella scheda di monitoraggio. Inoltre, il RAA, pur essendo stato pubblicato in concomitanza con il nuovo RCR, andrebbe compilato in tutte le sue parti.

2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

2.E.1. Analisi

Per quanto riguarda la pagina web generale e la pagina web specifica del CdS (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-lm-scienze-e-tecnologie-agrarie---0422/articolo5000359.html>) per analogia con Cds triennale si rimanda al punto 1.E.1.

2.E.2. Criticità Proposte

Oltre alle criticità già evidenziate nel Cds triennale (vedi 1.E.2) si rilevano le seguenti carenze:

-nell'interfaccia "Insegnamenti Attivi" non è evidente la sequenza per a.a., non si distinguono i corsi curriculari da quelli a scelta, mancano diverse schede di trasparenza inclusa quella di inglese.
-La sezione "Bacheca" presente nel sito del C.d.S. risulta vuota. Tale spazio potrebbe servire per fornire informazioni/comunicazioni agli studenti (disponibilità di risorse e materiali informativi, ect).

-Nella sezione "Organi della Scuola SAFE" al link della CPDS manca la composizione di quest'ultima, inoltre, si consiglia di aggiungere un collegamento al sito del PQA dove è possibile visionare le varie relazioni annuali.

-Non risulta presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47075>).

2.E.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Vedi § 2.E.3 triennale



2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi § 1.F

3. CORSO DI STUDIO IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE L25):

3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

3.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 7 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Sono stati consegnati 90 questionari contro gli 89 del 2021.

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari) e **D2** (carico didattico), rispetto all'anno precedente, si osserva un lieve aumento delle criticità, la cui frequenza però non è significativamente diversa da quella della Scuola. Per le domande **D3** (adeguatezza materiale didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un livello di criticità basso, con un trend di miglioramento. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento) dal momento che nel corso degli anni è cambiata in termini di risposta è difficile analizzare il trend. Dall'analisi degli ultimi 2 anni (2020 e 2021), si riscontra un aumento di ripetitività. L'analisi andrebbe fatta per singolo insegnamento per capire su quali insegnamenti c'è un problema di ripetitività. Per maggiori dettagli vedere allegato 1.

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande addizionali sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 esistono sia questionari a distanza che in presenza). 9 sono i questionari degli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato prevalentemente a distanza. Nell'allegato 1 (§ 9.J) si riportano alcuni grafici.

Con il DR 393 del 29/09/2021 (Organizzazione della didattica e attività curriculari AA 2021/2022), è stata data la possibilità di erogare modalità mista "al fine di favorire la partecipazione degli studenti impossibilitati a essere presenti in aula, per cause correlate alla situazione pandemica non dipendenti dalla propria volontà".

Alla domanda "l'insegnamento è stato erogato dal docente" circa il 44% risponde esclusivamente a distanza, l'11% in modalità sincrona, il 33,33% in modalità asincrona. Alla domanda "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 62% dichiara di aver scelto di frequentare il corso esclusivamente a distanza, il 12,5% parzialmente in presenza e parzialmente a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 22,22% più sì che no, il 44,44% decisamente sì.

L'88,89 degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 77,78% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 77,78 % (22,22% più sì che no, 55,56% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'88,89% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (33,33% decisamente sì, 55,56% più sì che no).

Dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2021 si sono laureati 9 studenti. Dall'analisi dei 9 questionari compilati risulta che l'88,9% è soddisfatto del Corso di laurea (il 22,2% decisamente soddisfatto, il 66,7% più sì che no) l'11,1% più no che sì. Il 77,7% degli intervistati è soddisfatto del rapporto con i docenti (33,3% decisamente soddisfatto, il 44,4% più sì che no). Rispetto al carico di studio il 77,7% lo ritiene adeguato (il 33,3% decisamente adeguato, il 44,4% più sì che no), il 22,2% più no che sì. Il 44,4% degli intervistati si riscriverebbe allo stesso corso di studi



dell'Ateneo, l'11,1 % ad un altro corso nello stesso Ateneo, il 22,2% allo stesso corso ma in altro Ateneo.

LA CPDS nel verificare se *“Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?”* non ha rilevato nei documenti ufficiali (verbali del CCdS) alcuna discussione a riguardo. Non sono riportate nei verbali (fino ad ottobre 2022) che ci sia stata discussione delle risultanze della RACP, e, inoltre, al punto all'odg *“Monitoraggio delle azioni di assicurazione qualità e gestione delle segnalazioni”*, che viene inserito in ogni Consiglio, non vi è alcuna discussione (*“Il punto non viene discusso”*). Nel verbale del CdS del 21 ottobre 2022 (<https://docs.google.com/document/d/1DYLLirsqXnsCOpbhgRxAQ4NbvVqWKqH/edit>) vengono presentate le azioni discusse e adottate dal CCdS durante l'anno 2022, in merito alle criticità emerse dalla RACP 2021.

Come già evidenziato nelle precedenti relazioni, non si rinviene documentazione attestante che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti siano stati resi noti alla maggioranza degli iscritti, tranne che per gli immatricolati che hanno incontrato a inizio AA 2022/23 il Coordinatore. Durante l'incontro, tenutosi a ottobre 2022, gli studenti sono stati sensibilizzati sull'importanza dei questionari e sulla necessità di una corretta compilazione. Gli studenti, inoltre, sono stati informati sull'assegnazione dei tutor, il servizio mentoring e la necessità di iscriversi al corso per la sicurezza (indispensabile per poter accedere ai laboratori didattici). I risultati dei questionari, in forma aggregata, sono stati resi pubblici al seguente link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/rapporto-qualita-percepita/articolo5010418.html>.

Per l'analisi del principale canale che il CdS e la CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda § 1.A.1

3.A.2. Criticità e Proposte

Come nella precedente RACP, la CPDS ribadisce che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni continuano a non essere ancora del tutto adeguate, o meglio ancora, non sempre è stato dato seguito ai suggerimenti della CPDS.

La CPDS ribadisce la necessità che i risultati vengano presentati dal CdS almeno in forma aggregata, segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità. È probabile che il modo migliore per farlo sia dedicare un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per presentare questi dati agli studenti di ciascun anno di corso, e non solo agli immatricolati.

La principale criticità, infine, riguarda la mancanza di documentazione attestante che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti siano stati resi noti a tutti gli immatricolati e iscritti.

3.A.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In termini comparativi rispetto all'anno precedente non si segnala una sostanziale variazione, per quanto si sia intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che potrebbe comunque essere ulteriormente migliorato e ottimizzato. I risultati dei questionari in forma aggregata, analizzati dal CdS, sono stati resi pubblici al seguente link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/rapporto-qualita-percepita/articolo5010418.html>.

3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

3.B.1. *Analisi*

a. **I materiali didattici disponibili sono adeguati ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?**

b. Dall'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito (tutte presenti) si evidenzia che, per tutti gli insegnamenti, sono indicati i testi di riferimento e/o di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito, oppure indicano link a siti esterni.

c. **Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)?**

d. Al CdS In Scienze Forestali e Ambientali risultano assegnate, secondo le info riportare in Sua-Cds 3 aule (A7, A16, A17) per le lezioni frontali, ma dall'orario ufficiale dei corsi risultano impegnate le aule A13, A16 e A17, ciascuna per uno specifico anno di corso, tutte dotate di videoproiettore e lettore DVD, nella A17 è presente anche il sistema di amplificazione.

e. Per le esercitazioni, oltre ai laboratori didattici che sono elencati nel quadro B4 della SUA CdS, si evidenzia anche che in molti corsi una consistente parte delle esercitazioni (dai 25 ai 35 giorni nei tre anni) viene svolta fuori sede, con attività svolte in altre strutture, in campo e/o in bosco.

f. Inoltre, per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi.

g. Dalla analisi delle opinioni studenti, si evincono i seguenti giudizi:

	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	3,45	9,20	42,53	42,53	2,30
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	0	8,54	24,39	37,80	29,27
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	0	4,60	45,98	44,83	4,60

3.B.2. *Criticità e Proposte*

Per analogia vedi 1.B.2

3.B.3. *Variazione rispetto all'anno precedente*

Cfr. 1.B.3

3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

3.C.1. *Analisi*

Relativamente al Corso di Laurea: 0427 - SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI (laurea triennale), dei 22 insegnamenti è possibile valutare le schede di trasparenza presenti sul sito (<https://tinyurl.com/v2pw5tcz>) di tutti gli insegnamenti (di cui 3 a scelta) per l'A.A. 2021/2022, ad eccezione di unico insegnamento. I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale) risultano congruenti in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi. In particolare, si evidenzia che il 41% (9 su 22) delle schede esaminate prevede una o più prove in itinere (svolgimento individuale o di gruppo di esercizi in forma scritta, prova pratica in laboratorio e/o analisi e presentazione in aula da parte degli studenti di un progetto o elaborato relativamente agli argomenti delle esercitazioni, tesine e/o casi di studio, esonero o test scritti con domande a risposta chiusa e/o aperta). In tutti i corsi è previsto un esame o test finale: con prova scritta e orale (6 insegnamenti), con sola prova orale (13 insegnamenti), con solo prova scritta (2 insegnamenti); il 68,2% (15 su 22) degli insegnamenti prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione tra prova scritta, prova orale, prova pratica coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (riconoscimento di strutture anatomiche su preparati microscopici e macroscopici di piante e allestimento di un erbario personale, riconoscimento con microscopio ottico di strutture fungine e/o di attacchi parassitari su materiale vegetale fresco, discussione casi di studio singolarmente assegnato allo studente o in gruppo). Tenendo in considerazione gli indicatori di Dublino, la valutazione delle modalità di verifica dell'apprendimento consente di poter affermare che il 100% degli insegnamenti valutati prevede almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. Per quanto riguarda l'accertamento delle capacità comunicative, il 100% degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione di progetti. Circa la modalità di accertamento delle capacità di saper fare, invece, il 68,2% (15 su 22) degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di valutazione di esame scritto, prove in itinere, elaborato o prova pratica; circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 63,6% degli insegnamenti (14 su 22) prevede tale criterio.

3.C.2. *Criticità e Proposte*

Dal verbale del Cds n. 8 del 14 ottobre 2022 si evince che sono state discusse le azioni poste in essere durante l'anno rispetto alle risultanze della RACP del 2021. Durante il 2022 sono state trattate dal Consiglio prevalentemente le criticità legate all'Analisi e proposte sulla Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi (Quadro C) nel Consiglio del 24 Giugno e del 15 Settembre 2022, Il Coordinatore del Cds ha sottolineato la necessità di compilare in modo adeguato le schede di trasparenza.

3.C.3. *Variazione rispetto all'anno precedente*

La modalità di verifica delle conoscenze acquisite, in particolare la percentuale relativa all'utilizzo di prove in itinere, non risulta tuttavia incrementata rispetto all' A.A. precedente; stessa cosa dicasi per il metodo, nonché la regola con cui viene formulata la valutazione finale precedente (63,6% attuale contro il 68%). La CPDS ritiene che si debba nuovamente intervenire in tal senso, aggiornando peraltro le schede di trasparenza di tutti i corsi.



3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

3.D.1. Analisi

La documentazione di input è costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it/>) relativa all'A.A. 2021/22, dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/qp5qzyh>), al momento disponibile al 2020 e dal Rapporto Ciclico Riesame (RCR, <https://tinyurl.com/rf96e2d>) che risulta ancora datato al 2018.

Gli indicatori di monitoraggio annuale del CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione, risultano aggiornati 08/10/2022 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2021

L'analisi degli indicatori è invece effettuata, secondo le linee guida, tenendo a riferimento gli indicatori relativi all'a.a. 2019/20 alla data del 2 Ottobre 2021.

SMA 2021 descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trends. I commenti risultano assenti sia alla data del 02/07/2022 che in quella del 2/10/2022.

Gli indicatori relativi alle immatricolazioni confermano una riduzione rispetto sia all'anno 2021 che al triennio precedente, sia per il CdS che per l'Ateneo. La stessa situazione di costante riduzione si rileva anche negli indicatori relativi alle iscrizioni sia per l'anno precedente, che per il triennio. Questo andamento risulta in linea con quello dell'Ateneo, con gli Atenei della stessa area geografica e con quelli nazionali.

In generale gli indicatori relativi alle immatricolazioni e alle iscrizioni mantengono un trend costantemente negativo dal 2016 al 2021.

Gli indicatori relativi ai laureati riportano negli anni 2019 e 2020 l'assenza di laureati in corso, mentre per 2021 il dato risulta positivo anche se in modo più ridotto rispetto a quello relativo all'Ateneo, all'area geografica ed alla situazione nazionale.

Nel 2021 il dato relativo ai laureati fuoricorso presenta una notevole riduzione rispetto al 2020 più accentuata sia rispetto all'Ateneo, che all'area geografica e a livello nazionale dove, comunque, si registra una riduzione.

Per quanto concerne la carriera universitaria degli studenti, va evidenziata la mancanza del dato relativo al 2021 dell'indicatore iC01. Per il 2020 calo degli studenti con elevati ritardi di carriera in termini di CFU accumulati al termine del primo anno, risulta positivo e significativo, in linea con i dati dell'Ateneo, dell'area geografica e nazionale.

Una leggera ripresa nel 2021, dopo la notevole riduzione del 2020, si registra per l'indicatore iC03 che evidenzia l'attrattività del CdS da parte degli studenti provenienti da altre regioni. Questo è in controtendenza rispetto a quello relativo all'Ateneo e all'area geografica e nazionale.

Anche i dati degli indicatori "Percorso di studi e Regolarità delle carriere" che evidenziano dal 2016 al 2019 l'incremento degli abbandoni del CdS prima della laurea, mostrano una leggera ripresa per l'anno 2020 confermata dall'indicatore iC24, dato non riscontrabile per gli altri CdS dell'Ateneo, all'interno della stessa area geografica e a livello nazionale.

Tuttavia, per il 2020 va evidenziata anche la percentuale di abbandono del CdS conseguente alla scelta di un diverso percorso di studi dopo il II anno.

Negativa risulta invece la percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) che svolgono attività lavorativa retribuita o di formazione retribuita che sono diminuiti passando dal 25.0% del 2020 al 15,4 % del 2021 in controtendenza con l'incremento registrato dai dati dell'Ateneo e per quanto riguarda l'area geografica e la situazione nazionale.

I laureati che svolgono attività lavorativa o di formazione regolamentata da un contratto sono in aumento e concordano con quanto si registra all'interno dell'area geografica e a livello nazionale.



I laureati che svolgono attività lavorativa non di formazione e con contratto nel 2021 sono, come per il biennio 2019-20, la metà dei laureati. Anche la situazione dell'Ateneo, dell'area geografica e nazionale registra nel 2021 un incremento dopo la costante flessione verificatasi dal 2016 al 2020. Gli indicatori di internazionalizzazione, in costante diminuzione dal 2017 al 2019, nel 2020 indicano un totale azzeramento, effetto delle limitazioni agli spostamenti a causa della pandemia da Covid-19. Manca il dato relativo al 2021.

Il dato è in linea con quello di Ateneo e con la diminuzione che si registra all'interno dell'area geografica e a livello nazionale.

Infine, come emerge dal RAA del 2019-2020 approvato il 22/12/2020, sono state intraprese diverse azioni relative al monitoraggio delle azioni correttive proposte dal RCR riguardo alla richiesta degli studenti di aggiornamento continuo della formazione, sul recupero conoscitivo in ingresso, ritenuto di fondamentale importanza per contrastare il numero di abbandoni ed il rallentamento delle carriere, all'orientamento in ingresso e verso la magistrale.

Le attività riguardanti l'orientamento che erano state avviate all'inizio dell'anno accademico sono state ostacolate dalla crisi pandemica. Tuttavia, l'attività di orientamento e informazione per gli studenti in ingresso è stata garantita dal sito web relativo al CdS. Inoltre, la crisi pandemica è stata affrontata con successo garantendo l'erogazione della didattica in modalità mista e a distanza.

In attesa di un aggiornamento del RAA, si conferma quanto sopra.

3.D.2. Criticità e Proposte

Dall'analisi effettuata principalmente sui dati della SMA, (RCR e RAA non sono aggiornate) rispetto agli anni precedenti emergono importanti criticità quali l'ulteriore riduzione delle immatricolazioni nell'anno 2020 e delle iscrizioni agli anni successivi con conseguente progressivo aumento di abbandoni al primo anno degli studenti immatricolati, di abbandoni del CdS prima della laurea e i ritardi di carriera. Questo rimane il motivo di maggiore criticità del CdS, anche se tale trend non si differenzia rispetto alle performance degli altri atenei della stessa area geografica e a livello nazionale. Su questa criticità occorre continuare ad operare con le attività di recupero conoscitivo in ingresso.

Nonostante le attività di orientamento e tutoraggio fornite dal CdS, gli effetti della crisi pandemica nel 2020 hanno influito in modo negativo sui risultati delle azioni intraprese.

Pertanto, la principale proposta è quella di riprendere in modo efficace le attività previste che hanno subito difficoltà nell'attuazione nell'anno 2020 e per parte del 2021 a causa delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

Le attività di orientamento e tutoraggio già in atto nel 2021 e proseguite nell'anno in corso, possono rappresentare un efficace contrasto al superamento delle criticità del CdS.

3.D.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In merito alle variazioni rispetto alla precedente RACP 2021, si evidenzia la ripresa delle attività in itinere di contrasto alle criticità emerse negli anni precedenti al 2020. Inoltre, l'introduzione e l'utilizzo di nuovi strumenti di comunicazione legati sia alla didattica che alle attività istituzionali e di orientamento ha almeno parzialmente compensato l'accentuazione delle criticità presenti nel CdS. La principale proposta è quella di continuare in modo efficace le attività previste e intraprese sia nel recupero conoscitivo in ingresso, sia nel tutoraggio che per quanto riguarda l'internazionalizzazione.

3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

3.E.1. Analisi

Per l'analisi relativa al sito dell'Ateneo, dell'Unibas ESSE3 e della SAFE fare riferimento al paragrafo 1.E.1 La pagina web del corso di laurea in Scienze Forestali ed Ambientali è presente al

seguinte link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427.html>. Per quanto riguarda la sezione “Insegnamenti Attivi” Scuola SAFE, Corsi di Studio A.A. 2022/2023, gli insegnamenti sono ordinati per anno e per semestre di erogazione. Inoltre, risulta visualizzabile e scaricabile (in italiano e in inglese) la scheda di trasparenza per quasi tutti gli insegnamenti erogati (http://service.unibas.it/selfservice/web_docenti/coperture.asp) Come per la maggior parte dei Corsi di Studio si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, probabilmente dovuta ad una diminuzione del numero di esami sostenuti, dal momento che a partire dall’A.A. 2016-17 possono essere compilati al momento della prenotazione. È facilmente accessibile alla voce Referenti e Commissioni di lavoro del corso di studi, attraverso il seguente link (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427.html>), ma andrebbero aggiornati i membri della Commissione Paritetica con quelli attuali. E inoltre risulta assente una sezione nella quale gli studenti possano reperire email o numeri di cellulare dei rappresentanti del corso di studio. Dal controllo sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38650#3>) si riscontra che QUADRO C1 “dati di ingresso, di percorso e di uscita” e il QUADRO C2 “efficacia esterna” della sezione C, risultano completi, come anche le rispettive sezioni A e B.

3.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l’assenza, o il mancato aggiornamento, delle seguenti informazioni:

- E-mail istituzionali dei vari rappresentanti degli studenti dei Corsi di Studi non reperibili sul sito (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427/documento5030242.html>).
- Nella sezione “Insegnamenti Attivi” Scuola SAFE, Corsi di Studio A.A. 2021/2022, non sono presenti tutte le schede di trasparenza, le quali non risultano quindi scaricabili. (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427/articolo5005219.html>)
- Sempre nella sezione “Insegnamenti attivi” Scuola SAFE, la nuova interfaccia non presenta gli insegnamenti disposti secondo l’ordine di erogazione degli stessi.
- Risulta assente un archivio nel quale poter visionare le varie news/avvisi. Esso, infatti, anche se presente, permette di visualizzare solo gli avvisi più recenti.
- È assente un link cui accedere alla sezione Verbali del consiglio di corso di studio.
- Aggiornare i membri della commissione paritetica con quelli attuali.

3.E.3. 3.E.3 Variazioni rispetto all’anno precedente

Rispetto all’anno precedente, è presente un collegamento che permette di visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47075>).

3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F



4. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI (CLASSE LM-73):

4.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

4.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 7 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati, (58 contro i 70 del 2021). L'analisi è stata condotta solo per i questionari degli studenti frequentanti; quindi, il numero di questionari totale riflette non tanto il numero di questionari consegnati, quanto quelli consegnati dagli studenti frequentanti.

Tranne che per la domanda **D3** (adeguatezza materiale didattico), per la quale si riscontra un lieve aumento delle criticità rispetto all'anno precedente, per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un trend di miglioramento nel corso degli anni. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento) dal momento che nel corso degli anni è cambiata in termini di risposta è difficile analizzare il trend. Dall'analisi degli ultimi 2 anni (2020 e 2021), si riscontra un forte aumento di ripetitività. L'analisi andrebbe fatta per singolo insegnamento per capire su quali insegnamenti c'è un problema di ripetitività. Per maggiori dettagli vedere allegato 1.

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 esistono sia questionari a distanza che in presenza). 7 sono i questionari che hanno frequentato prevalentemente a distanza. Nell'allegato 1 (§ 9.) si riportano alcuni grafici.

Alla domanda "l'insegnamento è stato erogato dal docente" il 71,43% risponde esclusivamente a distanza (in modalità sincrona il 57,14%, il 14,29 in modalità asincrona). Alla domanda "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 50% esclusivamente a distanza, il 33,33% parzialmente in presenza e a distanza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 71,43% più sì che no, il 28,57% decisamente sì.

Il 57,14% degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo l'85,61% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 71,43% (42,86% più sì che no, 28,57% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'85,62% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (14,29% decisamente sì, 71,43% più sì che no).

Dai dati **AlmaLaurea**, che si basano su 4 intervistati dei 6 laureati nel 2021, emerge un giudizio positivo sul Corso di laurea: l'75,3% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea magistrale, il 25% più sì che no. Il 75% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 25% più sì che no. Rispetto al carico di studio il 25% lo ritiene decisamente adeguato, il 75% più sì che no. Il 100% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di studi dell'Ateneo.

LA CPDS nel verificare se "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?" non ha rilevato nei verbali del CCdS (fino ad ottobre 2022) alcuna discussione a riguardo, né che ci sia stata discussione della RACP, e, inoltre, al punto all'odg

“Monitoraggio delle azioni di assicurazione qualità e gestione delle segnalazioni”, che viene inserito in ogni Consiglio, non vi è alcuna discussione (“Il punto non viene discusso”).

Nel verbale del CdS del 21 ottobre 2022

(<https://docs.google.com/document/d/1DYLLirsqXnsCOpbhgzRxAQ4NbvVqWKqH/edit>)

vengono presentate le azioni discusse e adottate dal CCdS durante l’anno 2022, in merito alle criticità emerse dalla RACP 2021.

Per l’analisi del principale canale che il CdS e la CPDS adottano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti si veda § 1.A.1.

4.A.2. Criticità e Proposte

Per criticità e proposte si rimanda al paragrafo 3.A.2.

4.A.3. Variazioni rispetto all’anno precedente

Per le variazioni rispetto all’anno precedente si rimanda al paragrafo 3.A.3

4.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

4.B.1. Analisi

I materiali didattici disponibili sono adeguati ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?

Dall’analisi delle schede degli insegnamenti per l’a.a. 2021/2022 risultano presenti tutte le schede. Per tutti gli insegnamenti sono generalmente indicati i testi di riferimento e di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito.

Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell’opinione degli studenti)?

Al Corso di laurea magistrale in Scienze Forestali e Ambientali sono generalmente assegnate 2 aule per le lezioni frontali (A8 e A12), una per anno di corso, tutte dotate di videoproiettore e lettore DVD, di capienza pari a 27 posti. Dall’orario ufficiale dei corsi, le aule assegnate risultano essere la A12 e la A14.

Le aule sono utilizzate per l’ingresso libero, per lezioni, esercitazioni, esami e certificazioni.

Sono dotate di impianto audio-video, di software di office automation e di software didattico Specifico in relazione al tipo di corso. Tutte le postazioni sono collegate alla rete Internet.

L’Aula multimediale ‘Il Giardino della Speranza’ è utilizzata principalmente dagli studenti diversamente abili.

Per le esercitazioni, oltre alle esercitazioni nei laboratori didattici in molti corsi una consistente parte delle esercitazioni (dai 20 ai 30 giorni nei due anni) viene svolta fuori sede, con attività svolte in altre strutture, in campo e/o in bosco.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi supplementari.

Con riferimento ai dati aggregati delle opinioni studenti, riferibili agli studenti che hanno frequentato prevalentemente in presenza, si rileva quanto riportato di seguito:

	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	3,45	9,20	42,53	42,53	2,30
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	0	8,54	24,39	37,80	29,27
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	0	4,60	45,98	44,83	4,6

4.B.2. Criticità e proposte

Per analogia vedere 3.B.2

4.B.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Cfr. 1.B.3

4.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

4.C.1. Analisi

Specificatamente per il Corso di Laurea 0423 - SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI (magistrale) in cui sono previsti 16 insegnamenti di cui 2 moduli generici in un'unica attività formative integrata, 12 schede sono compilate e disponibili online nella pagina web all'Offerta Formativa della SAFE, mentre non risultano compilate 4 schede di 3 corsi monodisciplinari e il corso di Inglese B2.

Dalle schede si evince che in quasi tutti i corsi è prevista una periodica discussione e verifica in aula o in campo se trattasi di esercitazioni, delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti. Nella maggior parte dei casi (8 insegnamenti) è prevista una verifica finale con sola prova orale ponendo agli studenti 3-4 domande di cui una relativa alle conoscenze e abilità acquisite durante le esercitazioni. In altri 4 insegnamenti è stata invece prevista una verifica finale mista, generalmente articolata con una prova pratica e/o discussione durante l'esame di una relazione o elaborato scritto individualmente assegnato a ciascun studente o gruppi di studenti coerente con gli obiettivi formativi dello specifico insegnamento (casi di studio su operatività nell'impiego di tecnologie avanzate per l'analisi, la pianificazione e la gestione dei sistemi forestali, predisposizione di 'Mappe concettuali' degli argomenti del corso di cui una per Assestamento forestale e una per Inventari forestali) e un colloquio orale finale.

Le informazioni e i contenuti riportati dai singoli docenti nel syllabus degli insegnamenti attivi sono in generale abbastanza omogenei. Dalle suddette schede, si evincono gli obiettivi formativi e i contenuti delle lezioni frontali e delle esercitazioni (come risorse aggiuntive per il processo di



apprendimento quali visite tecniche presso aziende, esercitazioni in bosco, etc.), e i risultati di apprendimento attesi declinati attraverso i descrittori di Dublino. Nelle schede sono indicate le modalità di svolgimento degli esami (in itinere e finali), ma non sempre viene esplicitata la durata e la formulazione della valutazione finale (voto d'esame).

4.C.2. Criticità e Proposte

Per il Corso di Studio Magistrale in Scienze Forestali e Ambientali non si evidenziano specifiche criticità. Anche per questo CdS si segnala nuovamente che nell'elenco "insegnamenti attivi" nella pagina web del CdS non è disponibile la scheda del corso di Inglese per cui non è possibile valutare le abilità linguistiche. Nello stesso elenco non si distinguono gli insegnamenti obbligatori o curriculari da quelli a scelta dello studente. Per miglorie di carattere generale si rimanda per analogie al CdS in Tecnologie Agrarie al paragrafo 1.C.2.

4.C.3. Variazioni rispetto all'anno precedente

Da una verifica dei verbali del CdS poiché non si ha riscontro di presentazione e discussione delle risultanze della RACP 2021 nelle adunanze del Consiglio di Corso di Studio, non si segnalano variazioni o azioni intraprese dal CdS in relazione alle proposte della RACP 2021.

4.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

4.D.1. Analisi

La documentazione di input presenta composta del Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/5fv33nsu>) aggiornato al 2021, mentre non risulta aggiornata la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>), Risulta incompleta la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>) 2021 in quanto gli indicatori di monitoraggio annuale relativi all'anno accademico 2021-2022 risultano privi di commento. Gli indicatori di monitoraggio annuale dei CdS presenti sul portale <http://ava.miur.it/>, relativi alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, risultano aggiornati al 08/10/2022 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2021. Invece per quanto riguarda il Rapporto Riesame Ciclico (RCR, <https://tinyurl.com/5fv33nsu>) risulta datato al 2018, e come da indicazioni del verrà aggiornato al 2022.

Per quanto riguarda il RAA del 2020-2021 approvato nel Consiglio del CdS in data 10-12-2021. viene analizzato in modo dettagliato il monitoraggio delle azioni le azioni correttive (Sez. A) proposte nell'ultimo RCR approvato (2018), con particolare attenzione alla definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS, all'esperienza dello studente e al commento agli indicatori. L'analisi riporta nel dettaglio la disponibilità di materiale didattico e l'offerta di seminari e attività didattiche esterne in campo. Vengono inoltre analizzati gli indicatori relativi sia alle immatricolazioni che alla dispersione degli studenti durante il corso di studi. Sono evidenziate tra le proposte e le attività intraprese l'orientamento per gli studenti in ingresso attraverso incontri con studenti e insegnanti delle scuole secondarie e la promozione delle attività del CdS attraverso la produzione di materiale divulgativo (brochures) e proiezione e divulgazione attraverso i canali digitali di video di presentazione del CdS e delle attività svolte.

La sez. B relativa alle Segnalazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti è stata analizzata nei diversi punti di criticità in particolare sono state affrontate le criticità emerse relativamente alla disponibilità di materiale didattico e delle schede di trasparenza. In entrambi i casi il RAA evidenzia un miglioramento e una standardizzazione della documentazione presente nel CdS

4.D.2. Criticità e Proposte



La principale criticità riscontrata consiste nella mancanza di un commento aggiornato agli indicatori (SMA), anche se in parte commentati nel RAA. Pertanto, si propone un aggiornamento della SMA e i relativi commenti agli indicatori in termini di punti di forza e debolezza del CdS partendo proprio dalle risultanze degli indicatori.

Inoltre, per quanto riguarda le criticità relative al basso numero di iscritti e alle riduzioni delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera degli studenti si propone un rilancio delle attività già intraprese e rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica. Sarebbe opportuno riprendere il processo di internazionalizzazione del CdS oltre che all'istituzione di nuove convenzioni con atenei esteri per i progetti Erasmus. Si propone inoltre di riattivare e rinnovare il Comitato di indirizzo tra Università e parti sociali per l'orientamento degli studenti in uscita e al tempo stesso di implementare nuove forme di orientamento per gli studenti in ingresso.

4.D.3. *Variatione rispetto all'anno precedente*

Rispetto all'anno precedente, si denota una mancanza di approfondimento nell'analisi degli indicatori legata alla mancanza di commenti nella SMA, mentre risulta positiva e dettagliata l'analisi delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA. Le attività intraprese per l'orientamento hanno continuato in parte ad essere limitate a causa del protrarsi della crisi pandemica, ma nonostante le restrizioni il CdS è riuscito comunque a promuovere la propria offerta formativa attraverso l'impiego dei canali offerti dai social media e dall'utilizzo dei canali digitali per la promozione di attraverso videoconferenze e webinar.

4.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

4.E.1. *Analisi*

Per l'analisi riguardante il sito dell'Ateneo Unibas "ESSE3" e della "SAFE" fare riferimento al paragrafo 1.E.1. La pagina web del corso di laurea in Scienze Forestali ed Ambientali è presente al seguente link:

<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali--0427.html>.

Nella sezione "Insegnamenti Attivi" della Scuola SAFE, corsi di Studio A.A. 2022/2023, gli insegnamenti risultano ordinati per anno e per semestre di erogazione ed è visualizzabile e scaricabile, in italiano e in inglese, al link seguente service.unibas.it/selfservice/web_docenti/coperture.asp, la scheda di trasparenza per la maggior parte degli insegnamenti offerti dal corso. Si verifica una riduzione del numero dei questionari consegnati, probabilmente a causa di una diminuzione del numero di esami sostenuti. È facilmente accessibile l'informazione relativa alla composizione della Commissione Paritetica alla voce "Referenti e Commissioni di lavoro del corso di studi"

(<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali--0427/documento5030242.html>), tuttavia la stessa andrebbe aggiornata con i nuovi membri facenti parte della suddetta commissione. Alla voce "Composizione del Consiglio di Corso di Studio", del medesimo link, si dovrebbero modificare i nominativi degli ex studenti rappresentanti con quelli attuali. Inoltre, sarebbe conveniente aggiungere l'indirizzo email in modo da poter facilmente contattare i rappresentanti.

Sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38650#3>) si riscontra che il QUADRO C1 "dati di ingresso, di percorso e di uscita" e il QUADRO C2 "efficacia esterna" della sezione C, risultano completi, come per le rispettive sezioni A e B.



4.E.2. Criticità e proposte

La CPDS rileva l'assenza, o il mancato aggiornamento, delle seguenti informazioni:

- E-mail istituzionali dei vari rappresentanti degli studenti dei Corsi di Studi non reperibili sul sito (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427/documento5030242.html>).
- Nella sezione "Insegnamenti Attivi" Scuola SAFE, Corsi di Studio A.A. 2021/2022, non sono presenti tutte le schede di trasparenza al link (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-scienze-forestali-e-ambientali---0427/articolo5005219.html>).
- Risulta assente un archivio nel quale poter visionare le varie news/avvisi. Esso infatti, anche se presente, permette di visualizzare solo gli avvisi più recenti.
- È assente un link cui accedere alla sezione Verbali del consiglio di corso di studio.
- Aggiornare i membri della commissione paritetica con quelli attuali.

4.E.3. Variazioni rispetto all'anno precedente

Rispetto all'anno precedente, è presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47075>).

4.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

5. CORSO DI STUDI TRIENNALE IN TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE L 26):

5.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

5.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 7 anni accademici di rilevazione) (vedi **Allegato 1**).

Si è verificata una diminuzione del numero dei questionari consegnati (302 contro i 307 del 2021).

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D3** (adeguatezza materiale didattico), e **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) si riscontra un lieve aumento delle criticità rispetto all'anno precedente, per D1 significativamente peggiore del resto della Scuola.

Per le domande **D2** (carico didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), e **D21** (soddisfazione generale per l'insegnamento) si osserva un trend di miglioramento nel corso degli anni. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento) dal momento che nel corso degli anni è cambiata in termini di risposta è difficile analizzare il trend. Per maggiori dettagli vedere allegato 1.

Per gli AA 2020-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 esistono sia questionari a distanza che in presenza). 42 sono i questionari degli studenti che hanno frequentato prevalentemente a distanza. Nell' **Allegato 1** (§ 9.J) si riportano alcuni grafici.

Alla domanda "l'insegnamento è stato erogato dal docente", il 19,05 risponde esclusivamente in presenza, il 45,29 esclusivamente a distanza in modalità sincrona, il 35,71 simultaneamente in presenza o in modalità blended. alla domanda "In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento", il 21,61% degli studenti ha risposto "interamente in presenza" e il 62,16 "esclusivamente a distanza".

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 57,14% più sì che no, il 28,57% decisamente sì.

Il 59,52 % degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 71,43% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. L'83,33 % (50% più sì che no, 33,33% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'80,95% degli studenti è risultato complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (30,95% decisamente sì, 50% più sì che no).

Dall'analisi dei dati **AlmaLaurea**, si evince che nel 2021 si sono laureati 15 studenti.

Dall'analisi dei dati che si basa su un numero di intervistati pari a 12 (su 15 laureati), emerge che il 50% è decisamente soddisfatto del Corso di laurea triennale, il 41,7% più sì che no. Il 50% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 41,7% più sì che no. Rispetto al carico di studio, il 33,3% lo ritiene decisamente adeguato, il 58,3% più sì che no. Il 91,7% degli intervistati si riscriverebbe allo stesso corso dell'Ateneo, l'8,3% allo stesso corso, ma in altro Ateneo.

LA CPDS nel verificare se "Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?", ha rilevato che nel CCdS del 10/2/2022 il Coordinatore ha esposto le criticità e le raccomandazioni emerse nella RACP 2021 (disponibile al link: https://docs.google.com/document/d/1XUhb15KWG_gZ3eA0RF_xP5NL8e6gjwXr/edit).

Il report completo per i CdS della Scuola SAFE è stato reso disponibile al link pubblico <https://tinyurl.com/y93ch33n>.

Il Coordinatore ha esposto al CCdS le criticità rivenienti dal report della CPDS (https://docs.google.com/document/d/1XUhb15KWG_gZ3eA0RF_xP5NL8e6gjwXr/edit)

In particolare, relativamente alle criticità riscontrate nel report della CPDS riguardo la compilazione non sempre attendibile per i questionari degli studenti frequentanti e la scarsa divulgazione agli studenti delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti degli anni precedenti (L26 e LM70, il Coordinatore ha proposto le seguenti azioni correttive:

- favorire il supporto agli studenti, per il prossimo anno accademico, per illustrare l'importanza di una corretta compilazione dei questionari;
- rafforzare l'attività di divulgazione delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti.

Non ci sono ad oggi, però, riscontri sul fatto che tali attività siano state effettivamente svolte e con quali modalità.

Inoltre, in data nelle sedute del CCdS del 29/9/2022 e del 20/10/2022 il Coordinatore, in base ai dati disponibili sulle Opinioni degli Studenti al 31/07/2022 e al 30/09/2022, ha riportato i risultati dell'elaborazione statistica, evidenziandone la mancanza di criticità (https://docs.google.com/document/d/1_wATPpDyvPlh4V5IREJamGpwGRPVYBwQ/edit)

Riguardo alla divulgazione delle risultanze dei questionari degli studenti, il Coordinatore ha delegato i docenti titolari degli insegnamenti a comunicare all'inizio dei corsi le risultanze dell'opinione degli studenti del proprio corso, sottolineando l'importanza di una corretta compilazione. Ad inizio AA (ottobre 2022), inoltre, il Coordinatore, incontrando le matricole, ha sensibilizzato gli studenti sull'importanza dei questionari e sulla necessità di una corretta compilazione. Gli studenti sono stati informati, infine, sull'assegnazione dei tutor, il servizio mentoring e la necessità di iscriversi al corso per la sicurezza (indispensabile per poter accedere ai laboratori didattici). I risultati dei questionari, in forma aggregata, sono stati resi pubblici al seguente link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/rapporto-qualita-percepita/articolo5010418.html>.

Per l'analisi del principale canale per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti che il CdS e la CPDS si veda il § 1.A.1

5.A.2. Criticità e Proposte

Come nella precedente RACP, la CPDS ribadisce che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni, per quanto migliorate, nel corso degli anni, non essere ancora del tutto adeguate, soprattutto riguardo la pubblicizzazione dei risultati dei questionari agli studenti iscritti agli anni successivi al primo. La CPDS non ha, infatti, elementi per verificare che sia stata fatta pubblicità da parte dei titolari dei corsi, a cui è stato demandato tale incarico.

La CPDS ribadisce la necessità che i risultati vengano presentati dal CdS almeno in forma aggregata, segnalando adeguatamente sia le maggiori criticità, sia in punti di forza sia le strategie di intervento per migliorare le criticità. E' probabile che il modo migliore per farlo sia dedicare un'ora all'inizio dei corsi del trimestre/semestre per presentare questi dati agli studenti di ciascun anno di corso.

5.A.3. Variazione rispetto all'anno precedente

In termini comparativi rispetto all'anno precedente, si rileva che si è intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che potrebbe comunque essere ulteriormente migliorato e ottimizzato. I risultati dei questionari in forma aggregata, analizzati dal CdS, sono stati resi pubblici al seguente link: <https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/rapporto-qualita-percepita/articolo5010418.html>.

5.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

5.B.1. Analisi

L'analisi delle schede di trasparenza evidenzia la presenza di tutte le schede degli insegnamenti. Per le schede presenti sono indicati i testi di riferimento e di approfondimento.

Inoltre, per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alle lezioni ed esercitazioni. Molti docenti rendono disponibile il materiale didattico prevalentemente con strumenti di condivisione (cartelle web condivise, strumenti di e-learning), e in alcuni casi il materiale viene fornito in anticipo, all'inizio di ciascun blocco di lezioni di un dato argomento, in maniera tale da facilitare, per lo studente, il confronto tra argomento trattato durante la lezione frontale, e materiale didattico fornito dal docente.

Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)?

Al CdS In Tecnologie Alimentari risultato assegnate, da orario, 3 aule per le lezioni frontali (A2, A3, A17), mentre nelle informazioni riportate nel quadro B4 della SUA CDS, ove è stato caricato un report, redatto nell'ambito delle attività di AQ svolte dal Consiglio del Corso di laurea, risulta in carico anche l'aula A1.

Le aule sono dotate di videoproiettore, lavagna luminosa, lettore DVD e sistema di amplificazione. Gli studenti hanno la possibilità di effettuare esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici. Un elenco dei laboratori didattici è disponibile in SUA, scaricabile mediante un link collegato ad una cartella Drive, ma le info sono riferite a tutti i laboratori didattici della SAFE e non è possibile identificare quelli del CdL di riferimento.

Inoltre, per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi dedicati.

	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1,91	2,29	37,40	52,29	6,11
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	0,45	1,82	28,64	26,82	42,27
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?	0,76	3,05	47,71	37,40	11,07

5.B.2. Criticità e Proposte

Vedi 1.B.2

5.B.3. *Variazione rispetto all'anno precedente*

Cfr. 1.B.3

5.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

5.C.1. *Analisi*

In relazione al quadro in esame, i documenti considerati per il corso di laurea: 0422 TECNOLOGIE ALIMENTARI (laurea triennale), sono state le schede degli insegnamenti attivi disponibili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<https://tinyurl.com/3ep5swr4>) per l'A.A. 2021/22, la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio), il RAA ed eventualmente RCR prodotti dal CdS nell'anno 2022, nonché i verbali del Cds in cui sono discusse le risultanze della RACP del 2021.

La CPDS rileva che è stato possibile valutare le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti attivi, ad eccezione del corso di inglese, per il quale, rispetto all'anno precedente, compare la scheda di trasparenza, con indicazione solo del docente che tiene il corso e del semestre di erogazione del corso.

Si evidenzia che il 33% (8 su 24) delle schede esaminate prevede una o più prove in itinere.

Il 67% (16 su 24) degli insegnamenti prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione fra prova scritta, prova orale, presentazione Power Point, approfondimento bibliografico, elaborato pratico. Il restante 33% prevede una sola tipologia di valutazione fra esame orale e scritto.

Tenendo in considerazione gli indicatori di Dublino, la valutazione delle modalità di verifica dell'apprendimento consente di poter affermare che il 100% degli insegnamenti valutati prevede almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. In relazione all'accertamento delle capacità comunicative, tutti gli insegnamenti riportati prevedono almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione Power Point. Lo stesso dicasi per l'accertamento dell'autonomia di giudizio, in quanto tutti gli insegnamenti prevedono almeno una fra le modalità di esame orale, elaborato o prova pratica. Stessa situazione anche per quanto riguarda la modalità di accertamento delle capacità di saper fare. Circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 75% degli insegnamenti (18 su 24) prevede tale criterio.

5.C.2. *Criticità e Proposte*

Il Coordinatore del CDS di Tecnologie alimentari, come si evince dal verbale n. 1 del 13 gennaio 2022 (link accessibile previa autorizzazione), ha dichiarato di aver ricevuto dal NdV il report della CPDS per i corsi di studio in TAL e STAL inviatogli dal NdV, al fine di poter prendere visione, considerare e valutare le raccomandazioni ed i suggerimenti fatti dalla CPDS riguardanti l'AQ per il CdS in TAL e STAL.

Il Coordinatore ha inoltre segnalato che il report completo per i CdS della Scuola SAFE è disponibile al link pubblico: <https://tinyurl.com/y93ch33n>; il Coordinatore ha invitato i componenti del CCdS alla sua preliminare lettura. Il Cds ha analizzato e discusso, come si evince dal verbale n. 2 del 10 febbraio 2022 (link accessibile previa autorizzazione), le risultanze della RACP del 2021.

5.C.3. *Variazione rispetto anno precedente*



Permangono allo stato attuale le criticità già evidenziate lo scorso anno, ossia che le schede di trasparenza non sono tutte redatte tutte secondo lo schema indicato, anche se con un leggero miglioramento, con solo 4 corsi (rispetto ai 5 dell'anno scorso), che non riportano la suddivisione del programma per crediti. In uno di questi peraltro alcuni argomenti sono descritti genericamente nel programma caricato, così come gli obiettivi del corso sono poco esplicitati. A tal proposito, come riportato nel RAA, il docente interessato si è reso disponibile a migliorare la struttura del programma, coordinando gli argomenti con quelli trattati in altri corsi.

Anche per la modalità di verifica dell'apprendimento, andrebbe ulteriormente aumentata ancora la percentuale relativa all'utilizzo di prove in itinere, (che è passata dal 54 al 67%), nonché il metodo adottato per la valutazione finale, rimasto invariato come percentuale rispetto all'anno precedente.

5.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

5.D.1. Analisi

La documentazione di input è costituita dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it/>) aggiornata al 02/07/2022 con i commenti allegati, dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, aggiornato al 03/10/2022) e dal Rapporto Ciclico Riesame (RCR aggiornato al 03/10/2022).

La SMA 2021 è stata approvata all'unanimità nella seduta del CdS del 29/09/2022 (punto 8.2.1 del verbale n.08 del Consiglio di Corso di Studio del 29/09/2022, cfr.SGD). Descrive in modo sufficientemente sintetico gli indicatori di monitoraggio annuale e i relativi trend, mettendo in evidenza nei commenti i relativi punti di debolezza e i punti di forza del Corso di Studi.

Gruppo A - Indicatori Didattica Gli indicatori relativi alle immatricolazioni del 2021 mostrano una riduzione notevole rispetto all'anno 2020, confermando una costante flessione rispetto al triennio precedente, sia per il corso di Laurea che per l'area geografica ed anche rispetto al riferimento nazionale.

Il dato relativo alle iscrizioni 2021 registra un trend negativo in continuità con la diminuzione del numero di studenti rispetto al triennio precedente. La diminuzione del numero di iscritti risulta più consistente rispetto a quella registrata per l'area geografica e al dato di riferimento nazionale. Positivo risulta il dato relativo ai laureati in corso 2021, che aumenta di 2 unità rispetto al 2020 ed è in controtendenza rispetto sia al dato relativo agli Atenei dell'area geografica, che al dato nazionale.

Tuttavia, nel complesso i laureati nel 2021 scendono di alcune unità rispetto al dato del 2020, in linea con l'andamento registrato per gli Atenei dell'area geografica ed a livello nazionale.

L'indicatore iC01 (% di iscritti nella durata normale del corso che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'anno solare) per l'anno 2020 è pari a 25.5%, mostrando un incremento rispetto al 2019. Questo indicatore, inoltre, ha un andamento in controtendenza rispetto a quello della percentuale media degli Atenei dell'area geografica di riferimento e valori inferiori. Anche l'indicatore iC02, ovvero la % di laureati entro la durata regolare del corso, mostra un incremento rispetto al 2020 (26.7 vs 11.1 %, rispettivamente), e rimane al di sotto della percentuale media degli Atenei dell'area geografica di riferimento. Entrambi gli indicatori, quindi, evidenziano criticità che sono in fase di mitigazione.

L'indicatore iC03 (percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni) mostra valori in aumento e più elevati, che risultano sempre superiori alla percentuale media degli Atenei dell'area geografica di riferimento. Pertanto, si evidenzia una fase di recupero rispetto ai valori registrati nel 2019 e nel 2020 ed una eccellente attrattività del CdS per gli studenti fuori regione.

Gruppo B - Indicatori internazionalizzazione. Il livello di internazionalizzazione (indicatore iC10, % di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli

studenti entro la durata normale del corso), è estremamente critico, con un valore pari allo 0.0%, nel 2020. Tale indicatore è inferiore a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento e costituisce uno degli indicatori problematici per il CdS.

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica. Questi indicatori sono particolarmente importanti, perché evidenziano una bassa percentuale (22.0%) di CFU conseguiti al 1° anno (iC13) nel 2020, da attribuire, probabilmente, alle difficoltà incontrate da molti studenti nel superare gli esami di base. Anche la percentuale degli studenti che proseguono nel medesimo corso di studio (iC14) nel 2020 rappresenta una criticità perché solo circa la metà degli studenti prosegue al secondo anno del CdS e, anche in questo caso, l'andamento è al di sotto dei dati medi degli Atenei dell'area geografica di riferimento per la seconda volta dopo tre anni, per tale indicatore si ipotizza che sia un comportamento transitorio. Anche il valore di iC15 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU) nel 2020 mostra un decremento rispetto all'anno precedente, attestandosi al 21.2%, seguendo la stessa tendenza del dato a livello dell'area geografica di riferimento.

Al contrario, l'indicatore IC16 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU) è in aumento costante rispetto all'anno precedente, con un valore di 12.1% e un trend in controtendenza rispetto a quello riportato per gli Atenei dell'area geografica di riferimento.

Infine, l'indice iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso), in linea con IC02, evidenzia un piccolo decremento rispetto al 2019, con un valore pari al 5.0% nel 2020. Se si considera il grafico desunto dai dati di Alma Laurea, relativo alla durata degli studi, si osserva una durata media nel 2020 intorno ai 5 anni che però nel 2021 (6.1) ha superato quella rilevata a livello nazionale (4,4 anni).

Per quanto riguarda gli **indicatori di Soddisfazione ed efficacia**, l'indice iC00a (avvii di carriera al primo anno) * (L; LMCU; LM)), ha un valore pari a 26.0 per l'anno 2021 e mostra un decremento che è poco soddisfacente. Il valore risulta inferiore a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento. La percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni (iC03) evidenzia un valore pari al 26.9% per l'anno 2021 e mostra un incremento soddisfacente rispetto al 2020, superiore a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento. Ciò dimostra la buona attrattività del CdS da parte degli studenti provenienti da altre regioni.

La percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo/Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (iC06) ha subito un ulteriore leggero calo nel 2021 con un valore pari a 14.3% e risulta inferiore a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento. La criticità del dato viene ulteriormente rimarcata dai dati Alma Laurea in cui si evidenzia una percentuale di occupati nel 2021 nettamente inferiore a quella media nazionale. Anche per questo dato si può ipotizzare un decremento transitorio, visti i valori positivi degli ultimi due anni e lo stretto legame con il dato di riferimento dell'area geografica di riferimento.

Il grado di soddisfazione degli studenti, che si può desumere anche dall'indicatore iC18 (percentuale di laureati che avrebbero intenzione di iscriversi nuovamente allo stesso corso di Studio), è pari al 91.7% nel 2021, in ulteriore crescita, rispetto al 2020, e superiore a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento. Anche la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25), evidenzia un trend soddisfacente nel 2021, con un valore pari a 91.7%, maggiore rispetto a quello medio degli Atenei non Telematici dell'Area Geografica di riferimento.

Il CdS si è dotato di un software di analisi grafica degli indicatori (CdS AI-Reporter 1.15) utilizzato per elaborare i dati numerici provenienti dai database di Alma Laurea e dall'ANS. Tale software evidenzia le criticità del CdS rispetto all'area Geografica di Riferimento ed inoltre fornisce uno SCORE per il CdS come indicatore riassuntivo delle performance del CdS stesso.

Esaminando la sezione 4 del documento di riferimento (RCS), relativa all'andamento dello SCORE del Corso di Studio rispetto al superamento dei corrispondenti indicatori riferiti all'Area Geografica di riferimento, si evidenzia un andamento in decrescita, con un valore nel 2021 pari al 15.4%, che è inferiore alla soglia critica pari al 50%. Il valore al di sotto della soglia critica è imputabile prevalentemente agli indicatori iC00a, iC10, iC15 e iC22, che riguardano la numerosità delle iscrizioni, la regolarità delle carriere e l'internazionalizzazione. Gli altri indicatori che abbassano lo SCORE del CdS sono: iC02, iC06, iC13 e iC16, che riguardano essenzialmente la regolarità delle carriere e l'occupazione dei laureati.

Il CdS si è anche dotato di un software di analisi grafica delle criticità dei corsi (CdS AI Courses-Reporter 1.13) utilizzato al fine di elaborare i dati numerici provenienti dai database delle opinioni degli studenti per ciascun insegnamento del CdS per evidenziare eventuali criticità, basandosi sulle risposte date dagli studenti stessi, indicando altresì la relativa significatività statistica. La significatività di un punteggio negativo è misurata dal suo p-value (calcolato usando un SIGN-Test di Wilcoxon esatto ad una coda) che deve essere ≤ 0.05 . Dall'analisi effettuata (Report RQP) le problematiche segnalate dagli studenti per gli insegnamenti del CdS risultano trascurabili dal punto di vista statistico.

5.D.2. Criticità e Proposte

Come già osservato nella scheda di monitoraggio dello scorso A.A., le azioni da intraprendere riguardano un più efficace orientamento in ingresso, per aumentare il numero di immatricolati, ma soprattutto la loro consapevolezza riguardo le competenze, la figura del laureato in Tecnologie Alimentari e l'articolazione dell'offerta formativa che presenta esami impegnativi: questo per motivare gli studenti e renderli sicuri della scelta operata. Conseguentemente potrebbero anche migliorare gli indici successivi che riguardano l'andamento in itinere, la riduzione degli abbandoni dopo il primo anno e quindi la percentuale di laureati entro la durata normale del corso.

Come già indicato precedentemente, un efficace strumento di monitoraggio, e quindi di messa in atto di azioni correttive, potrebbe essere la programmazione di seminari o incontri periodici con gli studenti dei diversi anni di corso, per evidenziare le eventuali criticità e fornire indicazioni risolutive. Questi incontri potrebbero essere utili per illustrare in maniera più efficace la necessità degli OFA, ma anche per sottolineare l'importanza di un'apertura verso l'internazionalizzazione, come pure la possibilità per gli studenti (soprattutto quelli del terzo anno) di confrontarsi con le realtà produttive locali e le problematiche del settore. Importante è anche il ruolo dei tutor, cui gli studenti dovrebbero rivolgersi più frequentemente, ricevendo informazioni che consentano loro di scegliere consapevolmente il percorso del proprio piano di studio ma anche di superare eventuali difficoltà durante il percorso di studio.

5.D.3. Variazioni anno precedente

Rispetto all'anno precedente si denota un forte approfondimento nell'analisi degli indicatori attraverso la SMA, un'approfondita analisi criticità e delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA e soprattutto con l'aggiornamento del RCR.

5.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

5.E.1. Analisi

Dall'analisi del sito dell'Ateneo (<http://portale.unibas.it/site/home.html>) risultano fruibili le informazioni relative all'organizzazione e la storia dell'Ateneo, all'immatricolazione e all'iscrizione on-line, al pagamento delle tasse universitarie e alla didattica (sia in linea generale che relativa ai singoli corsi di studi). Il sito della Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali risulta facilmente consultabile (<http://agraria.unibas.it/site/home.html>), alla pagina "Offerta Didattica" vi sono le informazioni su tutti i corsi di laurea attivi, suddivisi tra triennale e magistrale (<https://tinyurl.com/y76gey78>).

È da sottolineare che sono presenti l'Anno Accademico di Riferimento e la sede del Corso.

Dall'analisi delle pagine web del Corso di Studi in Tecnologie Alimentari

(<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-alimentari---0421.html>) si evidenzia che i sotto link da cui è composta contengono informazioni riguardanti:

- Presentazione del CDS con relativa scheda e nome del coordinatore.
- Collegamento al sito di orientamento.
- File in cui sono contenute tutte le informazioni utili per gli studenti (<https://drive.google.com/file/d/1hHKILBu3S030F3N78SwwBUnfANcds3f/view>) : Sistema di Gestione Documentale (SGD) del CdS e della SUA-CdS, correlato di link attraverso il quale si accede a: Documenti 2022/2023, Documenti 2021/2022, Commissioni e Gruppi di Lavoro Obiettivi RCR, Documenti di Gestione, Verbali CdS TAL e STAL, Elenco-Tutor-CdS-TAL-e-STAL, Verbali GdR e AQ TAL e STAL.
- Sono anche riportate le informazioni quali: Iscrizione e requisiti di Ammissione, Referenti e Commissioni di Lavoro del Corso di Studio, Composizione del CdS, Regolamento Didattico di Corso di Studio, Insegnamenti Attivi, Calendario Accademico, Opinioni Studenti, Tutor, Documenti GAQ, Bacheca, Archivio delle Offerte Didattiche Erogate.

Nella sezione "Insegnamenti Attivi"

(<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offertadidattica/-tecnologie-alimentari---0421/articolo5005218.html>) è possibile visualizzare, effettuando le apposite scelte, tutti gli

insegnamenti con relativi docenti e schede di trasparenza dell'anno accademico in corso (2022/2023) e precedenti, sia in lingua italiana che inglese, le schede di trasparenza al 07/11/2022 risultano scaricabili malgrado ciò per alcuni insegnamenti non risultano presenti.

Risultano mancanti i nominativi dei docenti titolari per i corsi di lingua inglese, chimica generale ed inorganica, Legislazione Alimentare.

E' possibile visionare i curricula dei docenti, con relativi recapiti ed ubicazione degli uffici nelle varie pagine dedicate a ciascun docente presenti al link <http://docenti.unibas.it/site/home.html>.

È possibile visionare i rappresentanti nel Consiglio di Scuola SAFE al link <https://tinyurl.com/yboo2yo5>, con i relativi nominativi e la mail istituzionali. Se si consulta il sito nazionale <https://www.university.it/>, ricercando nell'Offerta Formativa dell'Ateneo, è facilmente visionabile il sito del Corso di Studio e una scheda sintetica dello stesso.

5.E.2. Criticità e Proposte

La CPDS rileva l'assenza delle seguenti informazioni, per le quali si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE (che andrebbe periodicamente aggiornata).

Aggiornare la sezione "Sedute di Laurea" per l'A.A. 2021/2022.

La sezione "Commissioni Esame" nella pagina del C.D.S. non è aggiornata all' A.A. 2022/2023.

(<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-agrarie---0425/articolo5004708.html>).



La sezione "Consigli della Scuola" non risulta aggiornata all'A.A. 2022/2023

(<http://agraria.unibas.it/site/home/scuola/consiglio-della-scuola.html>).

Risulta assente un archivio per le varie news fondamentale per visionare degli avvisi meno recenti e quindi non più presenti nella sezione specifica e la sezione "Bacheca" (<https://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-tecnologie-alimentari---0421/offerta-didattica-erogata-cds-tal-aa-201314/articolo5002037.html>) presente nel sito del C.D.S. risulta vuota.

Nella sezione "Organi della Scuola SAFE" al link riguardante la CPDS manca la composizione di quest'ultima e un collegamento al sito del PQA dove è possibile visionare le varie relazioni annuali, oltre a ciò risultano non aggiornati i verbali.

(<http://agraria.unibas.it/site/home/scuola/organi/commissione-paritetica-docenti-studenti/articolo5000528.html>)

Non risulta presente un collegamento che faccia visionare la SUA-Cds sul sito University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/46991>) . Sul sito University al seguente link (<https://www.university.it/index.php/ateneo/34>) le informazioni riguardanti l'UniBas non sono aggiornate all'anno accademico 2022/23.

Rendere di più facile l'individuazione per gli studenti l'ottenimento di informazioni come la mail istituzionale dei rappresentanti di corso di studi.

5.E.3. *Variazioni rispetto all'anno precedente*

In seguito all'analisi condotta seguendo l'iter riportato al punto E.1, il CdS in TAL ha reso disponibili sulla pagina del CdS alla voce "Sistema di Gestione Documentale (SGD) del CdS e della SUA-Cds", (<https://sites.google.com/unibas.it/gest-doc-sua-cds-tal-stal/home-page?authuser=0>), informazioni e documenti aggiornati circa le azioni intraprese dalle commissioni di lavoro, le opinioni degli studenti, e molti altri documenti a supporto /conoscenza degli studenti(vedere punto E.1).



5.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F

6. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI (CLASSE LM-70):

6.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

6.A.1. Analisi

I questionari delle opinioni degli studenti sono stati analizzati a partire dai dati aggregati per Corso di Studi, utilizzando i dati messi a disposizione in ambiente ESSE3 per i 7 anni accademici di rilevazione (vedi **Allegato 1**).

Sono stati consegnati 105 questionari contro i 95 del 2021.

Per le domande **D1** (adeguatezza delle conoscenze preliminari), **D2** (carico didattico), **D3** (adeguatezza materiale didattico), **D13** (Coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web), **D14** (puntualità del docente), **D20** (Interesse generale per l'insegnamento) e **D21 (soddisfazione generale per l'insegnamento)** si conferma un trend di miglioramento rispetto agli anni precedenti. Per la domanda **D8** (ripetitività dei contenuti dell'insegnamento) dal momento che nel corso degli anni è cambiata in termini di risposta è difficile analizzare il trend. Per maggiori dettagli vedere **Allegato 1**).

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 esistono sia questionari a distanza che in presenza). Nell'Allegato1 (§ 9.J) si riportano alcuni grafici.

Come per gli altri CdS, alla domanda *"l'insegnamento è stato erogato dal docente"* il 63,64 risponde esclusivamente a distanza in modalità sincrona, il 27,27% simultaneamente in presenza in modalità blended. Alla domanda *"In caso di didattica "blended" o di lezioni rese disponibili in piattaforma, hai scelto di frequentare l'insegnamento"*, il 44,44% risponde esclusivamente a distanza, l'11,11 parzialmente in presenza e a distanza, il 33,33% prevalentemente in presenza.

Un giudizio positivo è stato dato al docente riguardo la gestione della didattica a distanza: il 54,55% più sì che no, il 36,36% decisamente sì.

Il 100 % degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio privato, disponendo il 100% di un pc/tablet ad uso esclusivamente privato. Il 100 % (54,55% più sì che no, 36,36% decisamente sì) ha avuto a disposizione apparecchiature e connessione internet che hanno consentito di fruire in modo soddisfacente delle attività erogate a distanza. L'81,82% degli studenti è complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica on line o blended (18,18% decisamente sì, 63,64% più sì che no).

Secondo i dati **AlmaLaurea**, riferiti a 17 compilatori su 18 laureati nell'anno 2021, il 52,9% del campione è decisamente soddisfatto del corso di laurea magistrale, il 47,1% più sì che no. Il 58,8% degli intervistati è decisamente soddisfatto del rapporto con i docenti, il 35,3% più sì che no, il 5,9 più no che sì. Il 58,8% ritiene che il carico di studio sia stato decisamente adeguato alla durata del corso, il 35,3% più sì che no, il 5,9% più no che sì. L'88,2% si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di laurea magistrale e nello stesso Ateneo, il 5,9% allo stesso corso, ma in Altro Ateneo.

Per la verifica che *"Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni sono adeguate? E le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?"* vedere quanto riportato per il CdS in Tecnologie Alimentari (Vedi 5.A.1) Per l'analisi del principale canale che il CdS e la CPDS utilizzano per acquisire segnalazioni e rilevazione da parte degli studenti, si veda § 1.A.1

6.A.2. Criticità e Proposte

Per le criticità e le proposte, vista l'analogia con il CdS in Tecnologie alimentari, si rimanda al § 5.A.2

6.A.3. Variazioni rispetto all'anno precedente

Per le variazioni rispetto all'anno precedente, vista l'analogia con il CdS in Tecnologie alimentari, si rimanda al § 5.A.3

6.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

6.B.1. Analisi

I materiali didattici disponibili sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere?

Dall'analisi delle schede di trasparenza presenti sul sito si evidenzia che sono presenti le schede di tutti gli insegnamenti, ad eccezione dell'esame di lingua inglese e dell'esame di chimica degli alimenti. Nelle schede sono sempre indicati i testi di riferimento e di approfondimento. Inoltre per la maggior parte dei corsi, agli studenti viene fornito dal docente materiale didattico relativo alla lezioni ed esercitazioni. Alcuni docenti rendono disponibile il materiale didattico sul proprio sito.

Le aule, i laboratori e le attrezzature didattiche sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti)?

Al CdS risultano assegnate 2 aule per le lezioni frontali (A9 e A16), secondo quanto riportato nel quadro B4 della SUA Cds, ove è caricato un Report sul materiale e attrezzature a disposizione nelle aule, frutto del lavoro di AQ del Consiglio del Corso di Studi. Tuttavia, dagli orari ufficiali dei corsi, alla LM-70 sono assegnate le aule A8 e A9.

Tutte le aule sono dotate di videoproiettore e lettore DVD, oltre che di Monitor 60" e Computer Touchscreen. Per le esercitazioni gli studenti oltre ad effettuare visite presso aziende agroalimentari, hanno la possibilità di effettuare esercitazioni di laboratorio presso i laboratori didattici.

Inoltre per lo studio individuale gli studenti hanno a disposizione oltre alla biblioteca, una serie di spazi aggiuntivi.

	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so/non rispondo
Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	0,00	1,06	54,26	44,68	0,00
I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?	1,18	0,00	31,76	40,00	27,06
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate	1,06	2,13	51,06	45,74	0,00



per lo svolgimento dell'insegnamento?					
---------------------------------------	--	--	--	--	--

6.B.2. Criticità e Proposte

Per analogia vedi § 2.B.2

6.B.3. Variazioni rispetto all'anno precedente

Cfr. 1.B.3

6.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITA' DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITA' ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.

6.C.1. Analisi

In relazione al quadro in esame, i documenti considerati per il corso di laurea: 0424 SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI sono state le schede degli insegnamenti attivi disponibili nella pagina web dell'offerta formativa della SAFE (<https://tinyurl.com/y3zu926h>) per l'A.A. 2021-2022, la SUA-CdS (Quadro B1 che fa riferimento al Regolamento didattico del Corso di Studio), il RAA, nonché i verbali del Cds in cui sono discusse le risultanze della RACP del 2021.

Dall'analisi effettuata, è stato possibile valutare le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti attivi, ad eccezione dell'esame di lingua inglese e dell'esame di chimica degli alimenti. I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, etc.) risultano coerenti in relazione agli obiettivi di apprendimento. Il 71% degli insegnamenti, che includono anche tutti quelli proposti come esami a scelta, prevede una metodologia di valutazione basata su almeno due tipologie di valutazione fra prova scritta, prova orale, presentazione Power Point, approfondimento bibliografico, elaborato pratico, restando al 14% la percentuale delle schede esaminate che prevede una o più prove in itinere. Le modalità di svolgimento degli esami di tutti gli insegnamenti esaminati consentono l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino. Tutti gli insegnamenti valutati prevedono almeno una delle due modalità di esame orale o scritto e che pertanto soddisfano appieno le necessità relative all'accertamento della conoscenza e della comprensione oltre alla capacità di apprendimento. Per quanto riguarda l'accertamento delle capacità comunicative, tutti i programmi presentati prevedono almeno una fra le modalità di esame orale o presentazione di progetti. Lo stesso dicasi per quanto riguarda l'accertamento dell'autonomia di giudizio; anche in questo caso, tutti i programmi prevedono almeno una fra le modalità di esame orale, elaborato o prova pratica. Per quanto riguarda la modalità di accertamento delle capacità di saper fare, invece, il 71% degli insegnamenti prevede almeno una fra le modalità di valutazione di esame scritto, elaborato o prova pratica. Circa la descrizione dettagliata della modalità di verifica dell'apprendimento e le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame), il 67% degli insegnamenti prevede tale criterio.

6.C.2. Criticità e Proposte

Il Coordinatore del CDS di Scienze e Tecnologie alimentari, come si evince dal verbale n. 1 del 13 gennaio 2022 (link accessibile previa autorizzazione), ha dichiarato di aver ricevuto dal NdV il report della CPDS per i corsi di studio in TAL e STAL inviatogli dal NdV, al fine di poter prendere visione, considerare e valutare le raccomandazioni ed i suggerimenti fatti dalla CPDS riguardanti l'AQ per il CdS in TAL e STAL.

Il Coordinatore ha inoltre segnalato che il report completo per i CdS della Scuola SAFE è disponibile al link pubblico: <https://tinyurl.com/y93ch33n>; il Coordinatore ha invitato i



componenti del CCdS alla sua preliminare lettura. Il Cds ha analizzato e discusso, come si evince dal verbale n. 2 del 10 febbraio 2022 (link accessibile previa autorizzazione), le risultanze della RACP del 2021. Il percorso internazionale del corso di studio della LM70, avviato per l'A.A. 2018/19 e che ha portato alla sottoscrizione di un accordo con l'Università dell'Extremadura (Spagna) – Máster in Gestión de Calidad y Trazabilidad en Alimentos de Origen Vegetal, non è stato di fatto attivato, né per l'A.A. 2019/2020, né per l' A.A. 2020/2021, in quanto non scelto dagli studenti italiani e/o stranieri. I motivi di quest'ultimo problema sono essenzialmente legati all'eccessivo numero di crediti (60 CFU) necessari per l'accesso al percorso internazionale, come già discusso nella riunione del GdR e AQ del 05/11/2020 e nel verbale n.9 del CCdS del 19 novembre 2020 al punto 10.6. Nonostante la modifica che porterebbe ad un minimo di 39 CFU e non più 60 CFU il limite per l'accesso al percorso internazionale, come riportato nel verbale del Cds n. 3 dell'11 marzo 2021 e come da modifica della Convenzione vigente per il percorso Internazionale con la Universidad de Extremadura (UEx), neanche per l' A.A. 2020/2021 è stato attivato il percorso internazionale.

6.C.3. *Variazioni rispetto all'anno precedente*

Rispetto all'anno precedente, come riportato nel verbale del Cds n. 2 del 10 febbraio 2022, per la criticità legata alla non attivazione anche per l'anno considerato del percorso internazionale, è stato proposto un rafforzamento delle attività di monitoraggio e qualità, e la ripresa delle attività didattiche e formative rallentate dalle restrizioni legate alla crisi pandemica.

6.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

6.D.1. *Analisi*

Le documentazioni di input, costituite dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA, <http://ava.miur.it>), dal Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA, <https://tinyurl.com/5fv33nsu>) risultano complete, inoltre è stato reso disponibile alla Commissione Paritetica Docenti Studenti il Rapporto Riesame Ciclico 2022, non ancora disponibile sulla pagina PQA di Ateneo.

Gli indicatori sono aggiornati al 08/10/2022 e sono commentati al 02/07/2022, relativamente alla carriera degli studenti, all'internazionalizzazione, alla valutazione della didattica e all'approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità, per l'A.A. 2020/2021 e fanno riferimento ai dati relativi al periodo 2016-2021.

La SMA discussa ed approvata all'unanimità nella seduta del CCdS del 29/09/2022, evidenzia come il numero di iscritti, pur restando costante rispetto all'anno precedente, rimane inferiore agli Atenei della stessa area geografica e alla media nazionale. Il numero di laureati entro la durata normale del corso denota anche una riduzione. Inoltre, gli indicatori relativi al Gruppo E (Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica) denotano un decremento generalizzato.

Anche gli indicatori relativi alla mobilità internazionale denotano una generale diminuzione anche a causa del protrarsi della crisi pandemica COVID-19 che ha limitato la mobilità degli studenti. Per quanto riguarda gli indicatori di Soddisfazione ed efficacia, il Cds ha mostrato delle buone performances relativamente all'occupabilità dopo la laurea e al generale soddisfacimento dei laureati per il Cds frequentato.

Il RAA 2021 relativo all'anno accademico 2020-2021, approvato nel CCdS in data: 09/12/2021, mette in evidenza in maniera estremamente dettagliata le criticità, le proposte e le attività intraprese dal Cds finalizzate ai processi di orientamento degli studenti in uscita attraverso il comitato di indirizzo. In particolare, sono stati organizzati una serie di seminari finalizzati ad arricchire le conoscenze degli studenti e l'acquisizione di competenze extra-curricolari. Inoltre, sono stati analizzati gli impatti delle attività intraprese per aumentare l'attrattività del percorso di studi, l'accompagnamento nel mondo del lavoro, il miglioramento del coordinamento didattico.



Per quanto riguarda le azioni correttive intraprese per la soddisfazione dello studente, sono stati proposti processi semplificati per la presentazione di piani di studio, vademecum informativi per gli studenti. Inoltre, è stata costituita una Commissione per il riordino dei piani di studio finalizzata a un aggiornamento e a un riassetto strutturale del CdS in funzione delle nuove richieste del mondo del lavoro.

Per quanto concerne il RCR 2022, pur non risultando ancora pubblicato sul sito del Presidio della Qualità, è stato reso disponibile alla Commissione Paritetica Docenti Studenti. Il RCR presenta una sintesi dettagliata dei mutamenti rilevati dal CdS rispetto al precedente RCR. Vengono evidenziati l'istituzione del Comitato di indirizzo, l'aggiornamento del regolamento del CdS, l'incremento delle attività di orientamento in ingresso, l'istituzione del doppio titolo di laurea con la Universidad de la Extremadura. Tra i punti di forza della situazione attuale del CdS

Vengono messe in evidenza le attività finalizzate al miglioramento e alla diversificazione del profilo professionale in uscita con la relativa molteplicità di sbocchi professionali, un maggiore scambio di informazione con enti ed imprese e l'internazionalizzazione. Restano però invariati i punti di debolezza relativi alla sostenibilità del corso di studi a causa di una progressiva diminuzione negli anni del numero di iscritti.

I mutamenti rilevati rispetto all'esperienza dello studente rispecchiano un miglioramento generalizzato grazie alle modifiche al percorso di studio e alle attività intraprese. Restano purtroppo ancora poco efficaci le attività di orientamento in ingresso e le strategie di comunicazione delle attività e dell'offerta formativa del CdS. Inoltre risultano scarsamente efficaci le attività messe in campo per i processi di internazionalizzazione. Il CdS propone una serie di obiettivi e azioni di miglioramento molto dettagliati attraverso l'individuazione di tempi di applicazione e indicatori per il monitoraggio delle azioni.

6.D.2. Criticità e Proposte

Rispetto all'analisi della precedente relazione paritetica, il CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari ha prodotto una documentazione di input estremamente dettagliata, sia per quanto riguarda la SMA che per il RAA. Inoltre la presentazione RCR ha contribuito a un concreto approfondimento delle criticità e delle azioni proposte.

La sostenibilità del Corso di studi e in particolare la riduzione degli iscritti resta tra le principali criticità su cui il CdS ha già avanzato delle proposte, ma al tempo stesso resta critica la capacità di monitoraggio degli impatti delle azioni messe in campo. Si propone pertanto un rilancio delle attività già intraprese, in rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica.

6.D.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Rispetto all'anno precedente si denota un forte approfondimento nell'analisi degli indicatori attraverso la SMA, un'approfondita analisi criticità e delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA e soprattutto con l'aggiornamento del RCR.

6.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA -CDS

6.E.1. Analisi

In seguito all'analogia con il corso triennale, per l'analisi si veda il punto 5.E.1.

Rispetto a questo punto, per il CdS STAL, la sezione "Insegnamenti Attivi, è accessibile al link : (<http://agraria.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/-lm-scienze-e-tecnologie-alimentari---0424/articolo5005220.html>). Sono inoltre presenti informazioni sull'accordo doppio titolo con l'Universidad de Extremadura (UEX) (Spagna).



6.E.2. Criticità e Proposte

Anche per il CdS STAL, la CPDS rileva l'assenza delle informazioni riportate al punto 5.E.2, per le quali si suggerisce di apportare le opportune integrazioni sulle pagine web della scuola SAFE (che andrebbe periodicamente aggiornata).

6.E.3. Variazione rispetto all'anno precedente

Si veda il punto 5.E.2.

6.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Vedi paragrafo 1.F



7. CORSO DI STUDI MAGISTRALE IN GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ ALIMENTARE (INTERNAZIONALE) (CLASSE LM-70):

Il Corso di Studi Magistrale in Gestione Sostenibile della Qualità Alimentare, a partire dalla Coorte 2017/2019, non fruisce più del finanziamento Erasmus Mundus, che consentiva agli studenti di ottenere una borsa di studio che copriva le tasse di iscrizione (8000 Euro).

Nella Coorte 2017/2019 si sono iscritte due studentesse (una francese ed una colombiana), che hanno frequentato il semestre S2 presso l'Università degli Studi della Basilicata, che hanno acquisito il titolo nel semestre S4.

Nella Coorte 2018/2020 e 2019/2020 non ci sono stati iscritti. Il Consiglio della SAFE, inoltre, nella seduta del 20 novembre 2019 ha deliberato di non attivare il Corso per l'A.A. 2020/21.

8. QUADRI SINOTTICI CdS

QUADRI SINOTTICI CdS

Denominazione Corsi di Studi: Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Agrarie		
Classe di laurea: L25 e LM69		
Descrizione della criticità / buona pratica	Descrizione della proposta correttiva	Quadro della RACP
Intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che dovrebbe essere ulteriormente migliorato e ottimizzato	Continuare con le attività di pubblicizzazione e sensibilizzazione riguardo l'importanza dei questionari e la loro corretta compilazione	1.A /2.A
Discordanza tra le informazioni della SUA e orario ufficiale circa le aule assegnate Incongruenze nelle risposte degli studenti circa la dotazione di laboratori	Verificare le informazioni riportate in SUA, e apportare i dovuti aggiornamenti. Si propongono una serie di attività/incontri, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari	1.B /2.B
Nell'elenco "insegnamenti attivi" (link del CdS) non è disponibile la scheda del corso di Inglese per cui non è possibile valutare le abilità linguistiche. Non si distinguono gli insegnamenti obbligatori o curriculari da quelli a scelta dello studente	Si propone una valutazione sistematica delle schede degli insegnamenti attivi per facilitare l'analisi e la verifica della completezza delle informazioni riportate nel Syllabus e dell'adeguatezza dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità effettivamente acquisite dallo studente per ciascun insegnamento o per aree omogenee di apprendimento.	1.C/2.C

<p>Riduzione delle immatricolazioni e delle iscrizioni che registra nel 2021 anche la perdita della capacità di attrazione degli immatricolati dalle regioni limitrofe (L25). Diminuzione degli occupati nel mondo del lavoro dopo il conseguimento della laurea triennale (L25)</p> <p>Internazionalizzazione (L25 e LM69)</p>	<p>Riprendere in modo efficace le attività previste che hanno subito difficoltà di attuazione nell'anno 2020 e per parte del 2021 a causa delle restrizioni legate alla crisi pandemica. Le attività di orientamento e tutoraggio, in atto nel 2021 e proseguite nell'anno in corso, possono rappresentare un efficace contrasto al superamento delle criticità del CdS.</p>	<p>1.D/2.D</p>
<p>Informazioni non aggiornate e incomplete sulla pagina web dei CdS (L25 e LM69)</p>	<p>Aggiornamento delle pagine web della Scuola e dei CdS</p>	<p>1.E /2.E</p>

<p align="center">Denominazione CORSI DI STUDIO TRIENNALE E MAGISTRALE IN SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI</p>		
<p align="center">Classe di laurea: L25 e LM73</p>		
<p>Descrizione della criticità/ buona pratica</p>	<p>Descrizione della proposta correttiva</p>	<p>Quadro della RACP</p>
<p>Intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che dovrebbe essere ulteriormente migliorato e ottimizzato. Mancanza di documentazione attestante che i risultati della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti siano stati resi noti a tutti gli immatricolati e iscritti.</p>	<p>Rafforzare l'attività di divulgazione delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti e che soprattutto si tenga traccia nei documenti ufficiali (verbali CdS, Gruppi di Riesame) che tali azioni siano state intraprese.</p>	<p>3.A/4.A</p>

<p>Incongruenze nelle risposte degli studenti circa la dotazione di aule o laboratori (L25 e LM73)</p>	<p>Si propongono una serie di attività/incontri, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari</p>	<p>3.B/ 4.B</p>
<p>Mancanza di link per gli insegnamenti a scelta e per la lingua inglese (LM73)</p>	<p>Migliorare la presentazione dell'offerta formativa (esami curriculari/scelta e lingua Inglese).</p>	<p>4.C</p>
<p>Mancanza del commento degli indicatori nella SMA. Risulta positiva e dettagliata l'analisi delle azioni proposte e messe in campo attraverso il RAA.</p> <p>Basso numero di iscritti e riduzioni delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera (L25 e LM73) degli studenti</p>	<p>Rilancio delle attività già intraprese e rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica. Riprendere il processo di internazionalizzazione del CdS oltre che all'istituzione di nuove convenzioni con atenei esteri per i progetti Erasmus. Riattivare e rinnovare il Comitato di indirizzo tra università e parti sociali per l'orientamento degli studenti in uscita e al tempo stesso di implementare nuove forme di orientamento per gli studenti in ingresso.</p>	<p>3.D/4.D</p>
<p>Mancato aggiornamento e carenza di informazioni sul sito web del CdS (L25 e LM73)</p>	<p>Apportare le opportune integrazioni ed aggiornamenti sulle pagine web della scuola SAFE e dei CdS</p>	<p>3.A/4.E</p>

Denominazione Corsi di Studi: Tecnologie Alimentari / Scienze e Tecnologie Alimentari		
Classe di laurea: L26 / LM70		
Descrizione della criticità/ buona pratica	Descrizione della proposta correttiva	Quadro della RACP
Intrapreso un percorso di analisi e attività di pubblicizzazione dei questionari degli studenti, che dovrebbe essere ulteriormente migliorato e ottimizzato	Rafforzare l'attività di divulgazione delle risultanze dei questionari delle opinioni studenti. Continuare l'opera di pubblicizzazione e di sensibilizzazione riguardo l'importanza dei questionari e la loro corretta compilazione	5.A/6.A
Discordanza tra le informazioni della SUA e orario ufficiale circa le aule assegnate in ogni caso Incongruenze nelle risposte degli studenti circa la dotazione di laboratori (L25 e LM73)	Verificare le informazioni riportate in SUA e apportare i dovuti aggiornamenti. Si propongono una serie di attività/incontri, per sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari	5.B/6.B
Schede di trasparenza non tutte redatte secondo lo schema indicato.	Effettuare una valutazione sistematica delle schede degli insegnamenti attivi per facilitare l'analisi e la verifica della completezza delle informazioni riportate nel Syllabus e dell'adeguatezza dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità effettivamente acquisite dallo studente per ciascun insegnamento o per aree omogenee di apprendimento.	5.C/6.C



Basso numero di iscritti e riduzione delle performances in termini di internazionalizzazione e di carriera degli studenti (LM70)	Rafforzamento delle attività di monitoraggio e qualità, e ripresa della attività didattiche e formative rallentate delle restrizioni legate alla crisi pandemica	6.D
Informazioni incomplete sulla pagina web dei CdS (L26 e LM70)	Aggiornamento delle pagine web della Scuola e dei CdS	5.E/6.E

Alricciardi



9. ALLEGATO 1, RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA SUI QUESTIONARI SULLE OPINIONI DEGLI STUDENTI

Proff. E. Parente e A. Ricciardi, SAFE
22/10/2022

ANALISI DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI.

Questo script analizza in formato grafico i report delle opinioni degli studenti, utilizzando come input i file di dettaglio dei questionari on-line.

L'analisi è ottimizzata per le commissioni paritetiche.

Questo documento riguarda i corsi di studio per la struttura:

Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali

per gli anni di rilevazione:

2015-2016

2016-2017

2017-2018

2018-2019

2019-2020

2020-2021

2021-2022

L'analisi è stata condotta solo per i questionari degli studenti frequentanti in presenza o a distanza e non su quelli non frequentanti; quindi, il numero di questionari totale non riflette il numero di questionari consegnati. E' tecnicamente possibile unire le due analisi ma richiede un impegno importante del docente che si occupa della scrittura del codice per l'analisi.

La procedura prevede l'estrazione dei file di dettaglio con livello di aggregazione Dipartimento e la correzione di alcuni elementi:

- nel file di dettaglio 2015-2016 le ultime tre domande (D23) devono essere rinominate a D23_1, D23_2, D23_3 e vanno inserite, prima di D1, tre colonne con i nomi G1, G2, G3 (per coerenza con il file 2016-2017)
- nel file di dettaglio dal 2016-2017 in poi la X deve essere sostituita con uno spazio vuoto
- le domande D17, D18, D19, D22 mancano a partire dall'anno 2017-2018 e le relative colonne devono essere inserite
- per il solo anno 2020-2021 sono presenti delle domande sulla didattica a distanza, che sono state analizzate (in questo caso la frequenza era sostanzialmente a distanza)
- per l'anno 2021-2022 i file degli studenti frequentanti in presenza e a distanza erano separati, con errori e inconsistenze nella codifica delle domande, ma sono stati uniti in un unico file con una colonna per distinguere i due; la medesima colonna (MODO, con valori distanza e presenza, è stata aggiunta a tutti gli altri file).

E' da notare che, apparentemente, la X indica una risposta lasciata vacante dallo studente (anche se nei file esiste la codifica E che corrisponde a non so/non rispondo). L'eliminazione dei questionari provenienti da studenti di altre strutture o studio da corsi di disattivati (identificabili dalla colonna CDS_COD), viene condotta direttamente all'interno dello script. Inoltre, e' da tenere presente che non è possibile distinguere le singole attività didattiche/moduli all'interno di un corso integrato, almeno se si usa come chiave il codice identificativo dell'Unità didattica. In alternativa, è possibile unire le colonne CDS_COD-UD_COD-COGNOME (eventualmente aggiungendo un anno di rilevazione) per avere un identificativo unico. Il file di dettaglio non contiene informazioni sull'anno di corso degli insegnamenti, e, da qualche anno, neanche quello della data di rilevazione, un dato importante per le elaborazioni: l'insieme di questi due dati permette di identificare gli studenti che hanno sostenuto l'esame in corso. Per la corretta elaborazione i file di dettaglio vanno inseriti in una directory denominata dati all'interno della working directory, il cui percorso va indicato specificamente (vedi sotto). Inoltre, a partire dall'AA 2015-2016, nonostante le numerose e specifiche richieste, non è stato possibile



ottenere le % di criticità a livello di Ateneo per le domande D1, D2, D3, D8, D13, D14, D20 e D21. Infine, occorre notare che esistono numerose incongruenze (vedi dopo) fra la codifica delle domande fornita nei report di dettaglio e quella presente nel file di codifica delle domande. Questo ha richiesto l'adattamento "ad hoc" del codice.

Dati riassuntivi sulla rilevazione.

Questa sezione fornisce dati sul numero di questionari ottenuti, per anno di rilevazione, corso di studi e unità didattica, in formato tabulare e grafico.

ATTENZIONE i questionari si riferiscono soltanto agli studenti frequentanti (in presenza e/o a distanza). Per avere una rilevazione del totale dei questionari bisognerebbe importare anche le tabelle degli studenti non frequentanti. In ogni caso verrebbero rilevati solo i dati degli studenti che hanno compilato almeno un questionario e non c'è nessuna indicazione chiara della % di questionari compilati rispetto agli iscritti.

codifica CDS

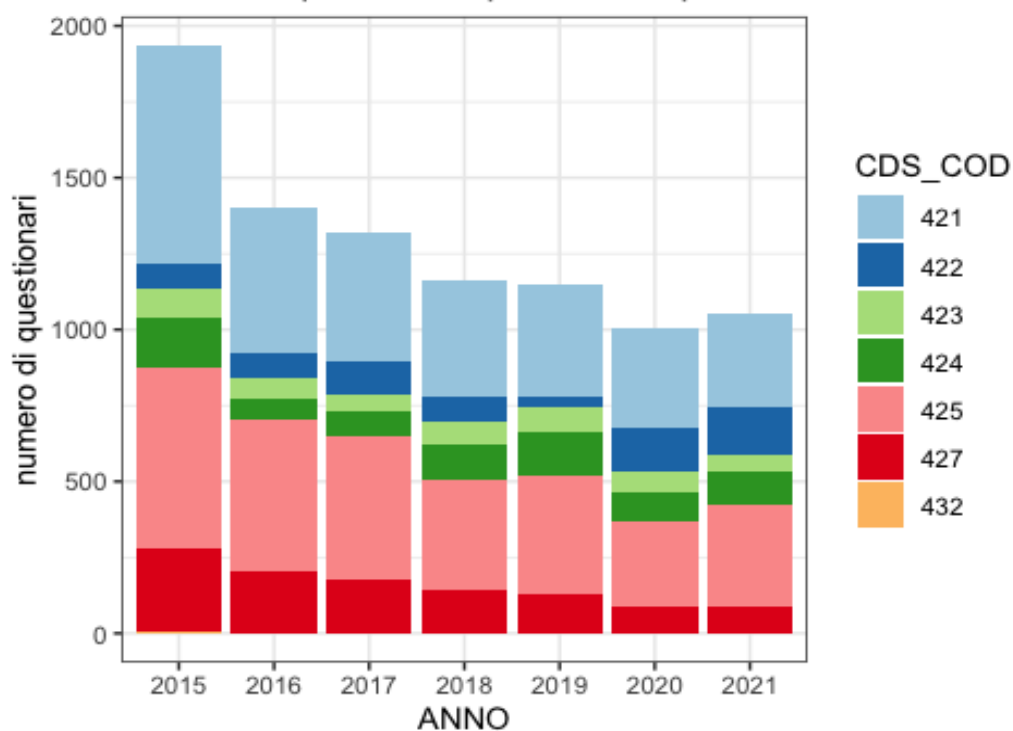
CDS_COD	CDS_DES	CDS_est
421	TECNOLOGIE ALIMENTARI	421_L_TAL
422	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE	422_LM_STAgr
423	SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI	423_LM_SFA
424	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI	424_LM_STAl
425	TECNOLOGIE AGRARIE	425_L_TAgr
427	SCIENZE FORESTALI E AMBIENTALI	427_L_SFA
432	GESTIONE SOSTENIBILE DELLA QUALITÀ; ALIMENTARE - SUSTAINABLE MANAGEMENT OF FOOD QUALITY ìEDAMUSì	432_LM_Edamus

questionari raccolti

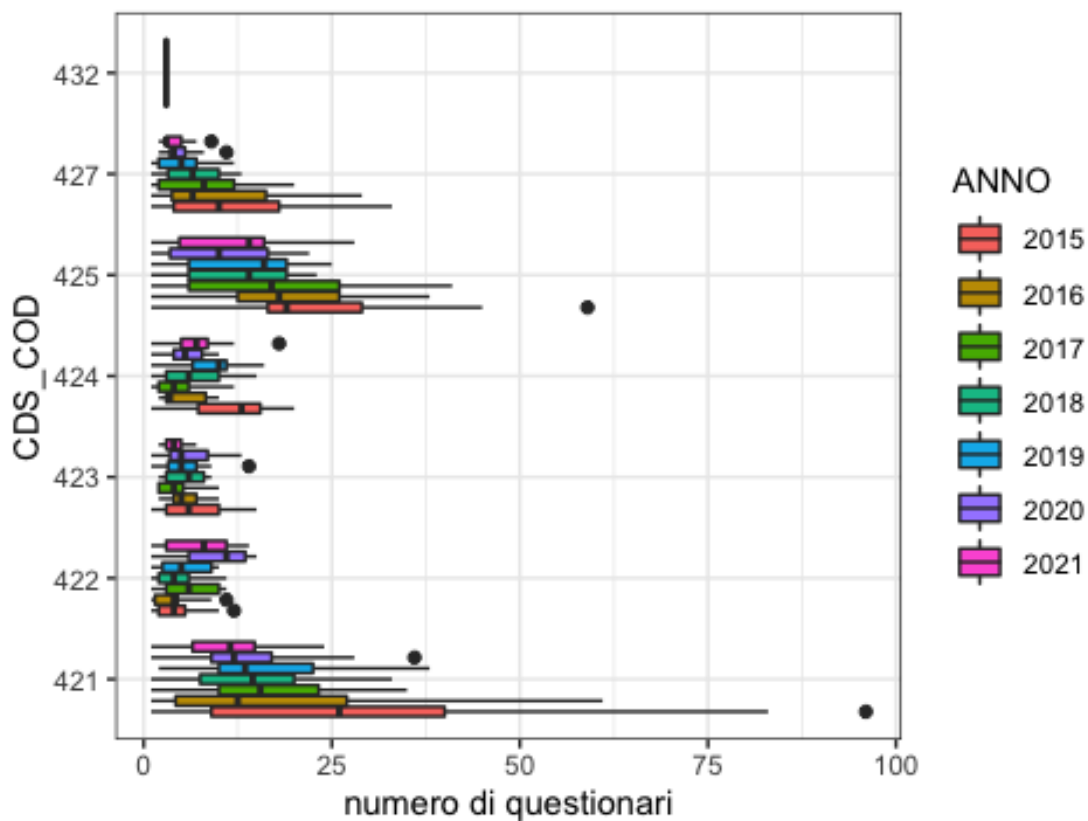
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Sum
421	719	485	424	377	367	330	302	3004
422	80	79	108	83	39	142	159	690
423	99	71	56	74	77	70	58	505
424	162	63	78	120	143	95	105	766
425	597	505	476	364	390	280	336	2948
427	272	202	175	141	132	89	90	1101
432	6	0	0	0	0	0	0	6
Su	1935	1405	1317	1159	1148	1006	1050	9020

m

numero di questionari per anno e per CdS



distribuzione numero di questionari per anno e per CdS



Valutazioni.

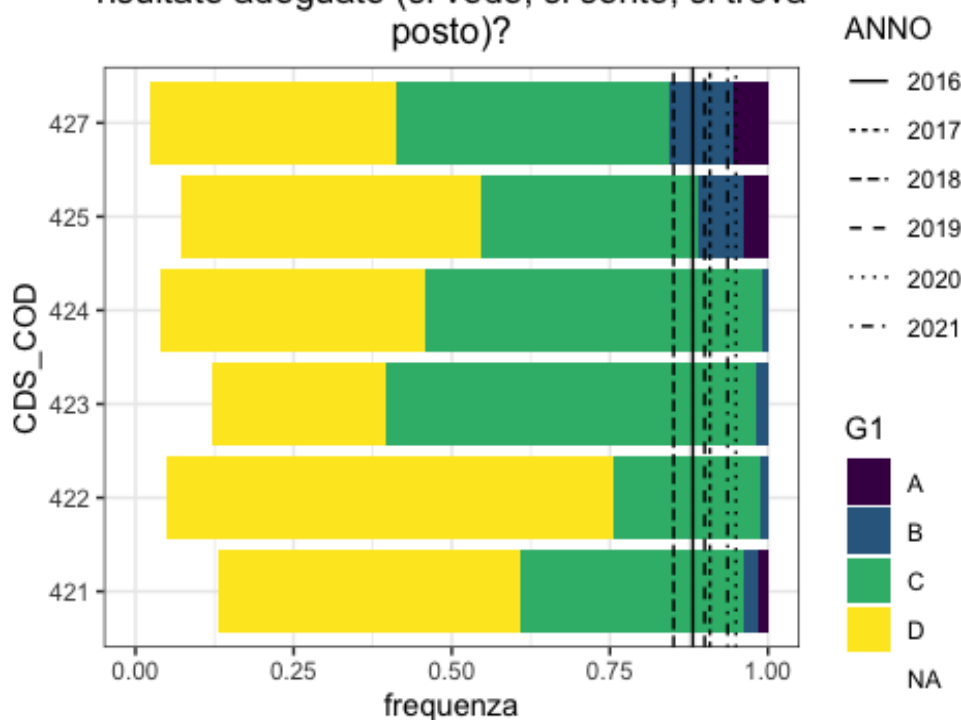


Questa sezione fornisce dati su alcune delle domande previste dai questionari per studenti frequentanti. In questa versione ci limitiamo ad alcune domande, in particolare a quelle sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori, alle conoscenze preliminari, al carico didattico, alla qualità del materiale didattico, alla ripetitività dei contenuti, alla puntualità del docente, al livello generale di soddisfazione del corso. La domanda relativa al "voto" del corso (D22) è stata esclusa perché non più presente nei questionari negli anni recenti. E' importante chiarire che questa frazione è stimata aggregando tutti i questionari dell'Ateneo (o della Scuola) e quindi è fortemente influenzata dalle UD per le quali sono stati ottenuti più questionari. La stessa considerazione vale per tutte le analisi che aggregano CDS di numerosità diversa o tutti gli anni di corso all'interno di un CDS: le risposte per le UD con più questionari tendono ad influenzare maggiormente la distribuzione e quindi, tipicamente, si finisce per esprimere un giudizio complessivo basato sulle opinioni degli studenti del primo anno. Nei diagrammi a barre vengono indicate la proporzione di criticità per la struttura (calcolata direttamente, linea tratteggiata) e per l'Ateneo (linea continua). In questa analisi, oltre ai semplici diagrammi a barre riportanti il numero o la proporzione delle risposte i dati vengono espressi anche come score numerici con la seguente codifica: 1. decisamente sì = 4 (è la risposta più positiva) 2. più sì che no = 3 3. più no che sì = 2 4. decisamente no = 1 (è la risposta più negativa). Di conseguenza, i box plot hanno una relazione diretta con i diagrammi a barre e i valori della mediana, del IQR, e del range fra $\pm 1,5 * IQR$ possono fornire indicazioni utili sulla variabilità delle risposte.

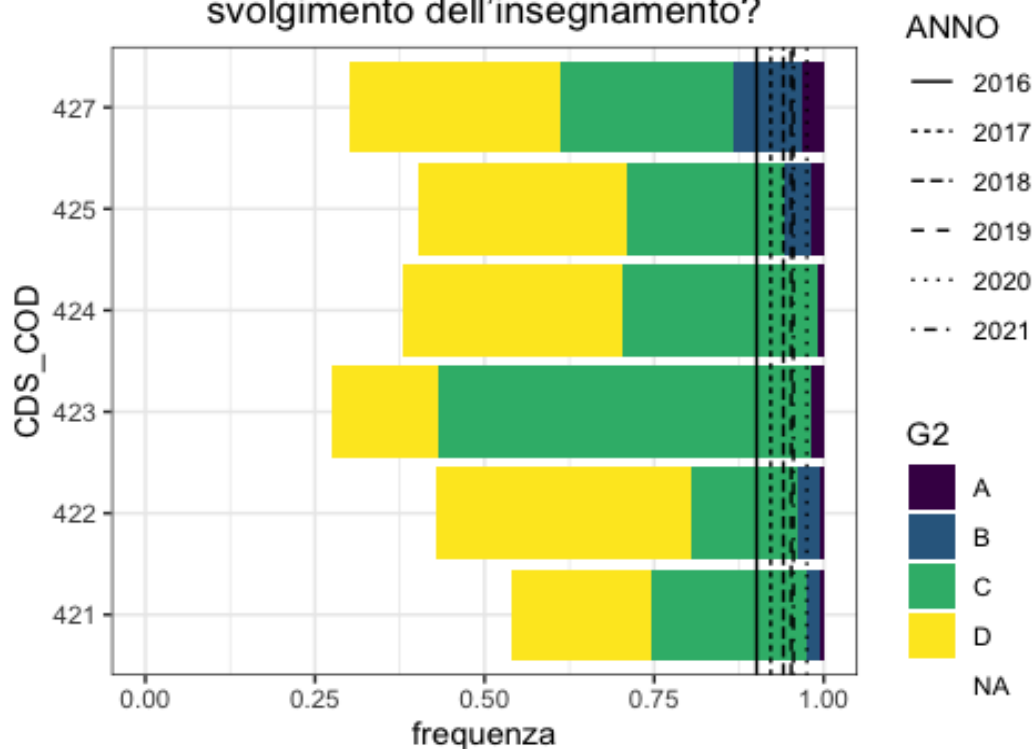
Infine, per alcune domande vengono mostrati dei grafici che riassumono la frequenza delle criticità (vedi sopra) per CDS e ANNO, confrontandole con quelle della scuola per il medesimo anno; in questo caso viene condotto un test binomiale per valutare l'ipotesi nulla che la frequenza delle criticità non sia diversa da quella della scuola per lo stesso anno, e viene mostrato il valore delle criticità e l'intervallo di confidenza al 95%. Per comodità, l'opzione anonimo <- TRUE, viene utilizzata per generare report brevi, privi dell'analisi per singola UD (IN QUESTA VERSIONE DELLO SCRIPT VENGONO GENERATI SOLO I REPORT AGGREGATI E NON QUELLI PER LE UD ALL'INTERNO DI UN CDS).

Aule e laboratori (domande G1 e G2)

Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



I risultati mostrati si riferiscono al solo anno di rilevazione (2021-2022) e, ovviamente, corrispondono alle risposte degli studenti frequentanti in presenza. E' possibile confrontare con



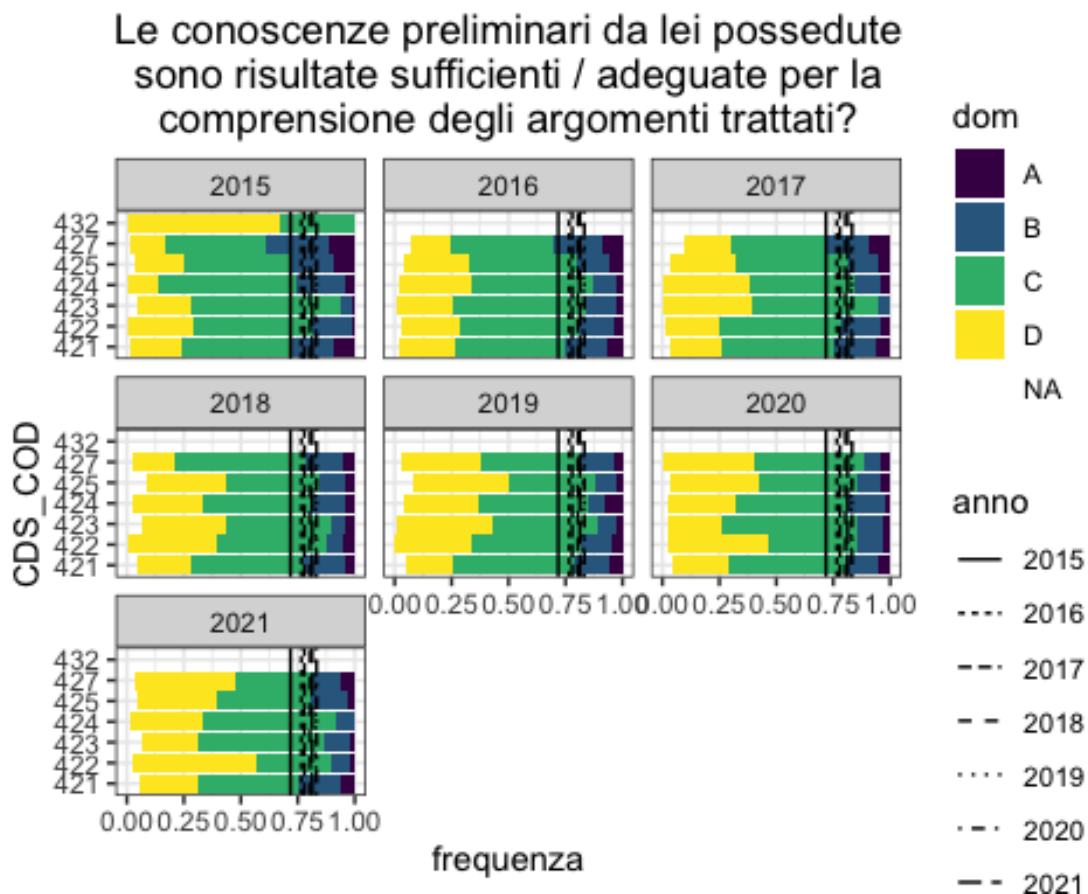
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI ED
AMBIENTALI



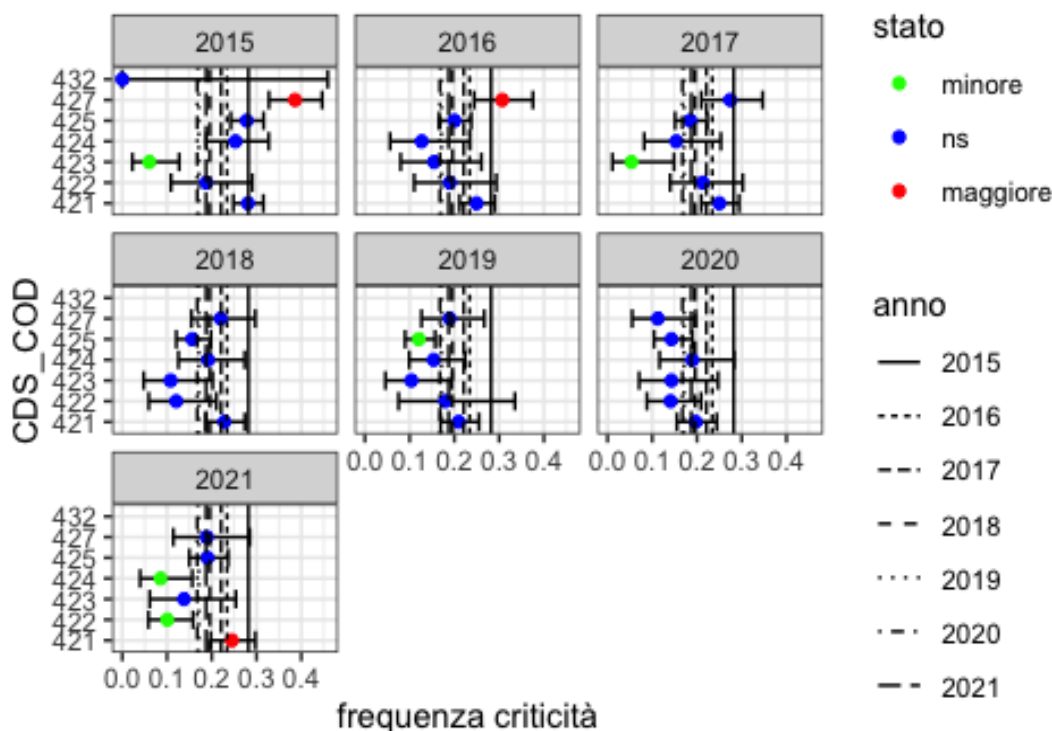
la somma dei valori critici (aule o laboratori completamente inadeguati o parzialmente inadeguati) per gli anni precedenti osservando le linee orizzontali.

CONOSCENZE PRELIMINARI (DOMANDA D1)

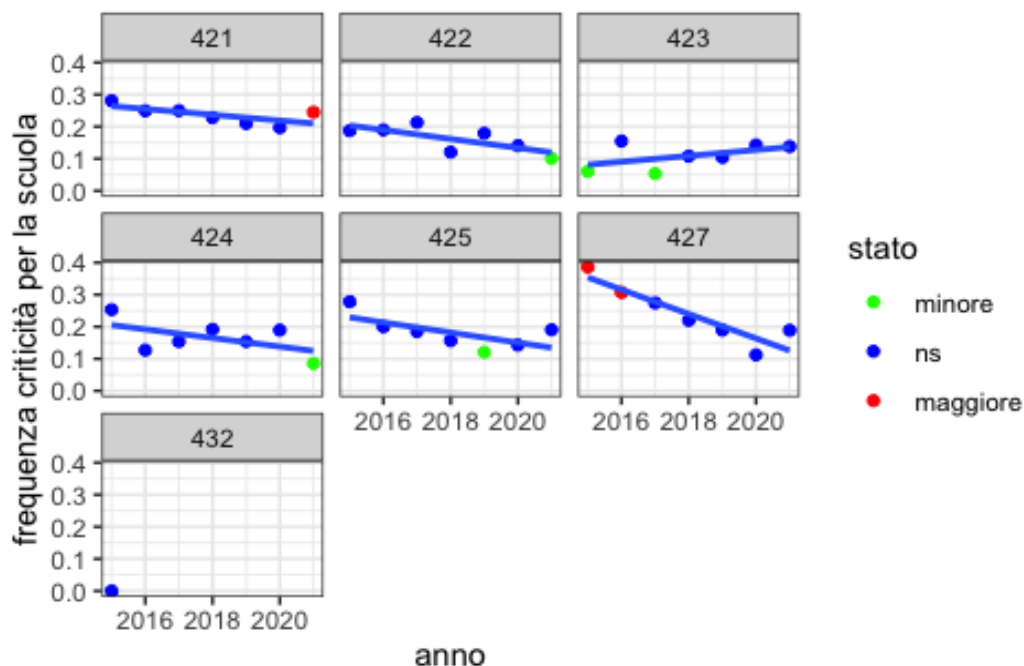
Nei diagrammi a barre le linee indicano le frazioni di criticità medie rilevate per la struttura e l'Ateneo.



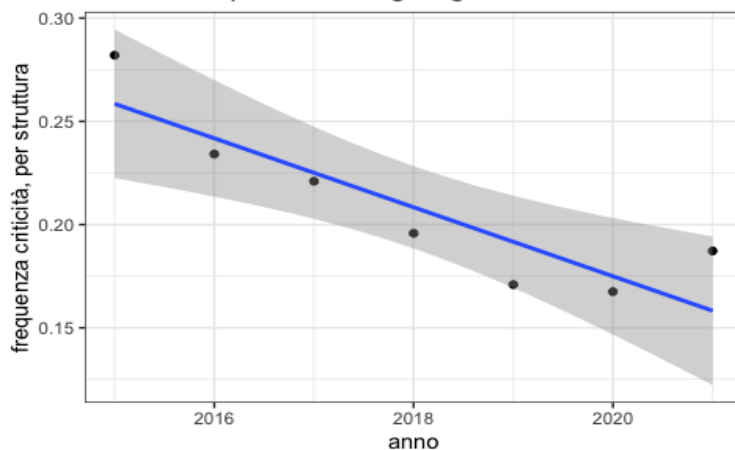
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?



Tranne che per 421 le criticità risultano inferiori al 20%. Nel 2021/22 si riscontra per 421 aumento delle criticità, significativamente diverse da quelle della Scuola; criticità inferiori per 422 e 424. Per gli altri Corsi di Studio criticità non significativamente diverse da quelle della Scuola. Nonostante il trend 2015-2021 rimanga ancora discendente per tutti i CdS, dal 2020 si osserva un aumento delle criticità per 425, 421 e 427.

frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.1970	0.2450	24.4014
422	0.1408	0.1006	-28.5535
423	0.1429	0.1379	-3.4483
424	0.1895	0.0857	-54.7619
425	0.1429	0.1905	33.3333
427	0.1124	0.1889	68.1111

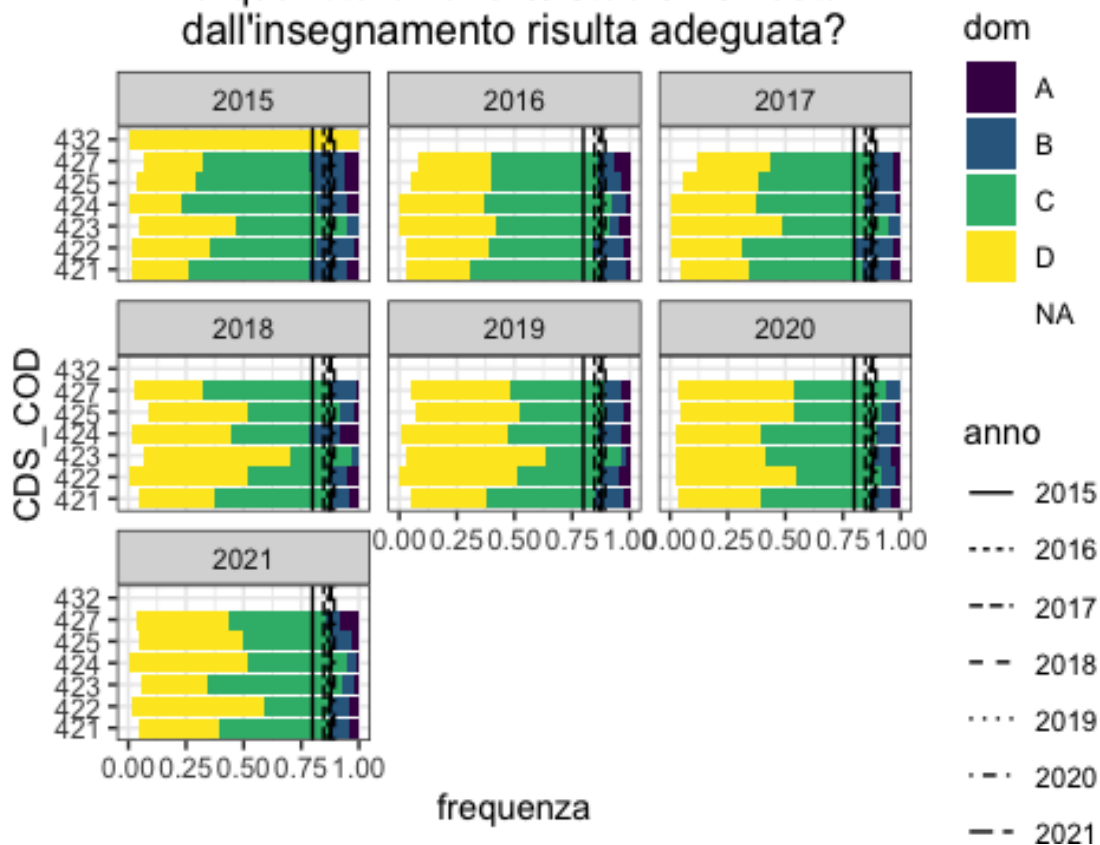
stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0090	0.0042	0.0835
422	-0.0140	0.0058	0.0618
423	0.0092	0.0071	0.2536
424	-0.0135	0.0092	0.2050
425	-0.0158	0.0079	0.1009
427	-0.0381	0.0077	0.0043
432	NA	NA	NA

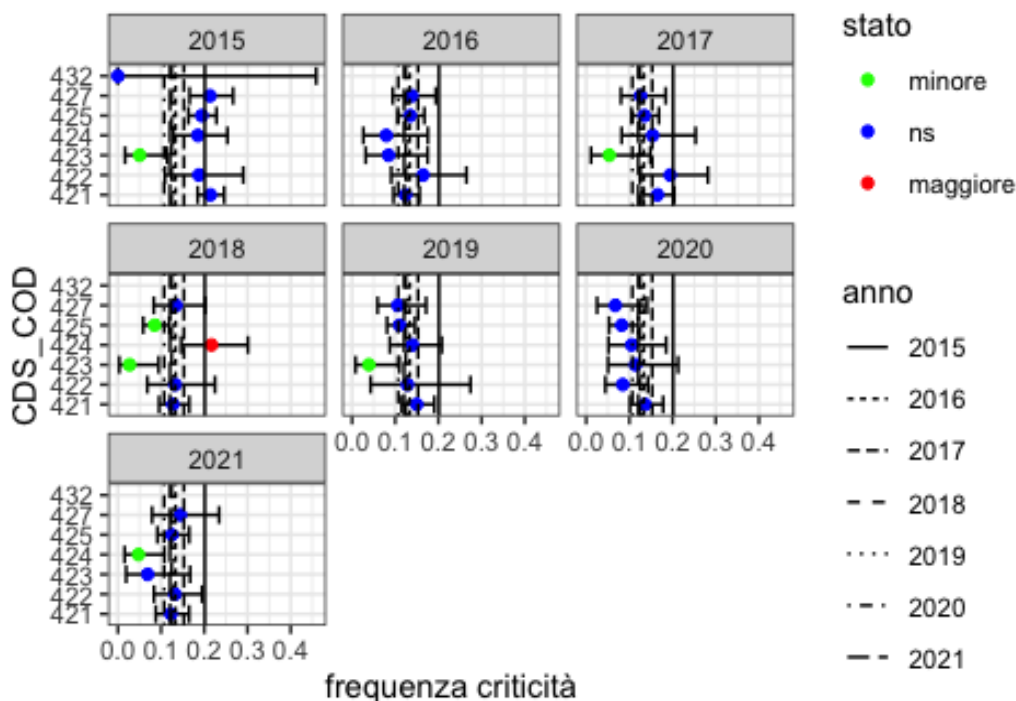
CARICO DIDATTICO (DOMANDA D2)

In questa e nelle sezioni successive nei box plot i CdS sono ordinati in ordine crescente di punteggio mediano. L'ordinamento avviene sulla base della mediana di tutti gli anni.

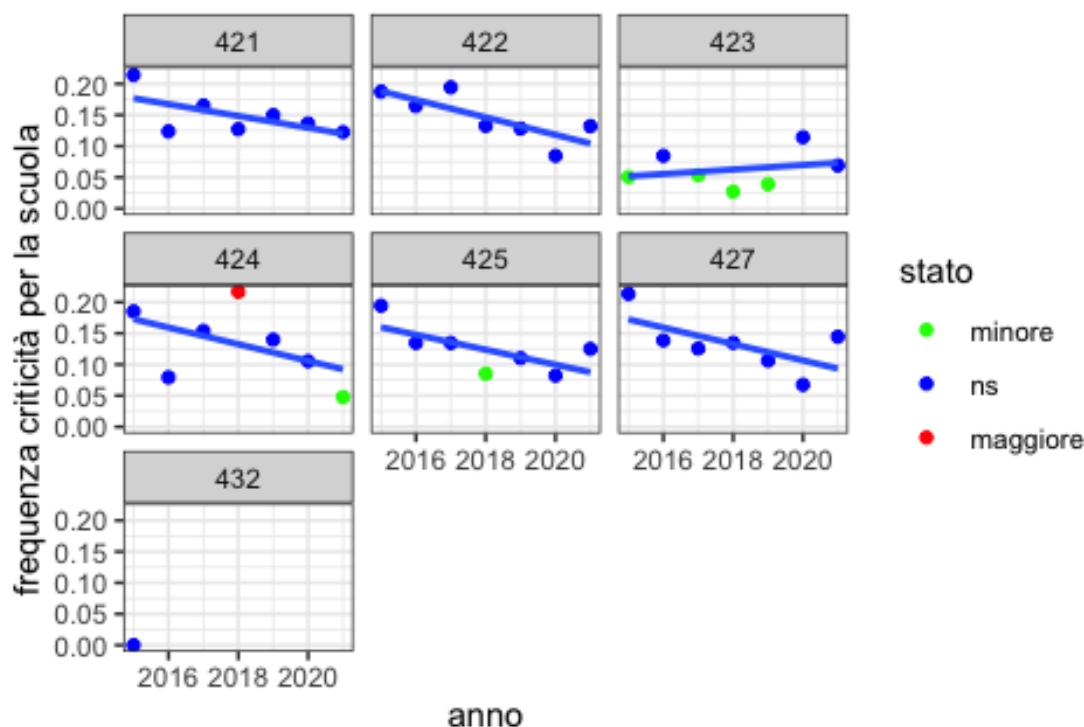
**Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
 la quantità di lavoro/ studio richiesta
 dall'insegnamento risulta adeguata?**



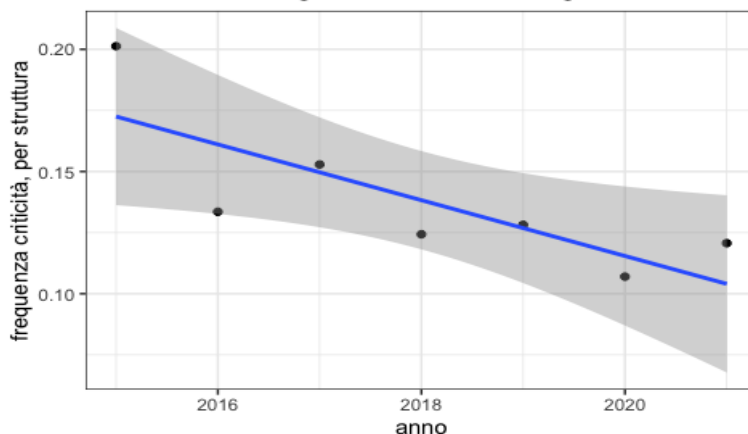
Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
 la quantità di lavoro/ studio richiesta
 dall'insegnamento risulta adeguata?



Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
 la quantità di lavoro/ studio richiesta
 dall'insegnamento risulta adeguata?



Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati
 la quantità di lavoro/ studio richiesta
 dall'insegnamento risulta adeguata?



Nessun CdS si differenzia dalla frequenza di criticità della Scuola. Per 424 si riscontra una criticità significativamente inferiore da quella della scuola.

Globalmente per tutti i CdS il trend è in diminuzione negli anni.

Nel 2021 si riscontra per tutti i CdS una frequenza di criticità < del 15%, con un aumento delle criticità, rispetto all'anno precedente, per 425, 427.

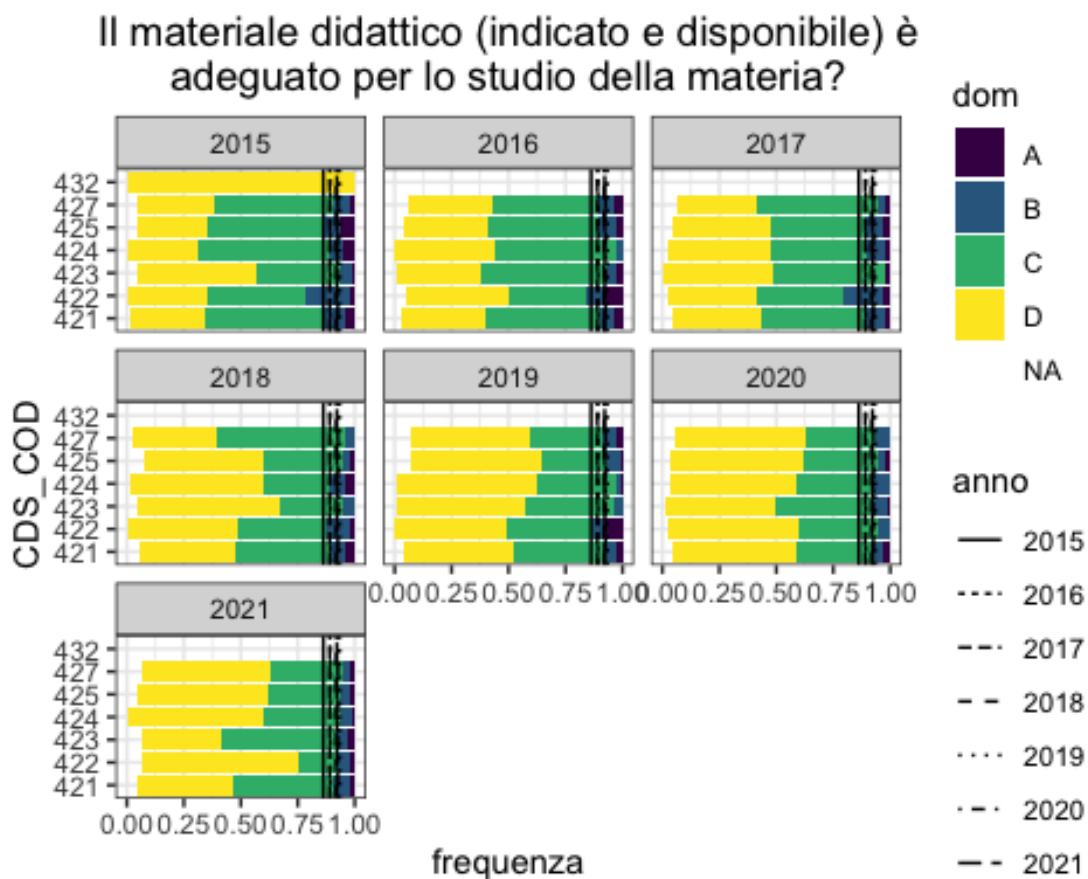
frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.1364	0.1225	-10.1545
422	0.0845	0.1321	56.2893
423	0.1143	0.0690	-39.6552
424	0.1053	0.0476	-54.7619
425	0.0821	0.1250	52.1739
427	0.0674	0.1444	114.2593

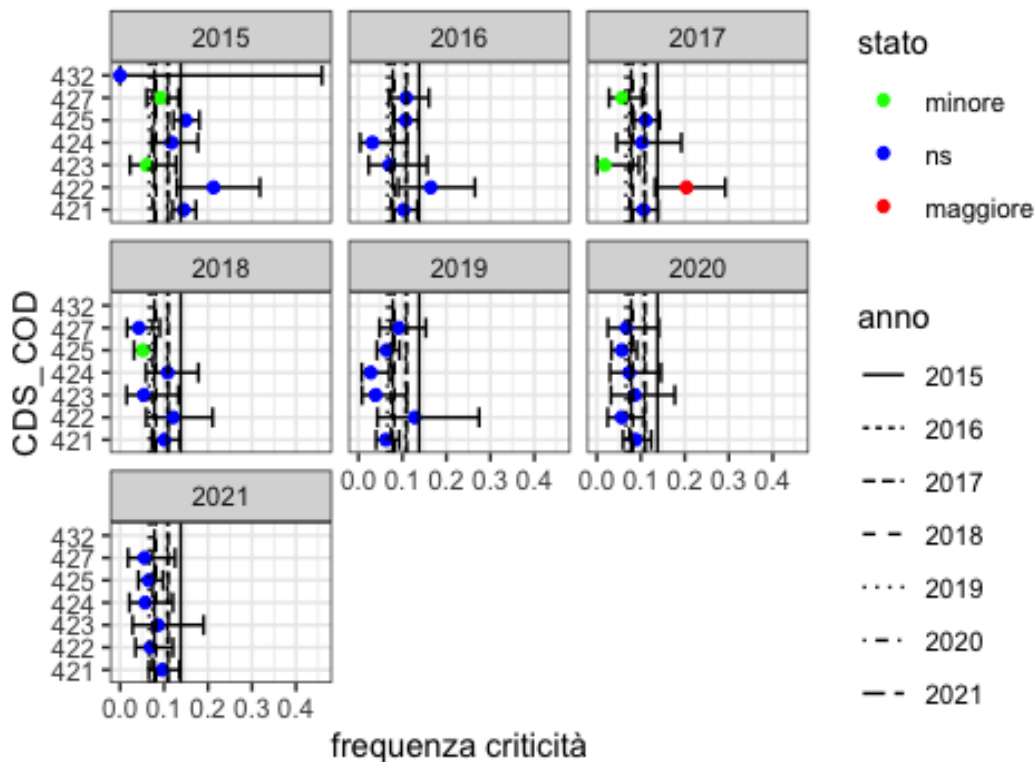
stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0095	0.0053	0.1358
422	-0.0140	0.0049	0.0357
423	0.0036	0.0059	0.5706
424	-0.0134	0.0107	0.2674
425	-0.0120	0.0057	0.0885
427	-0.0132	0.0070	0.1184
432	NA	NA	NA

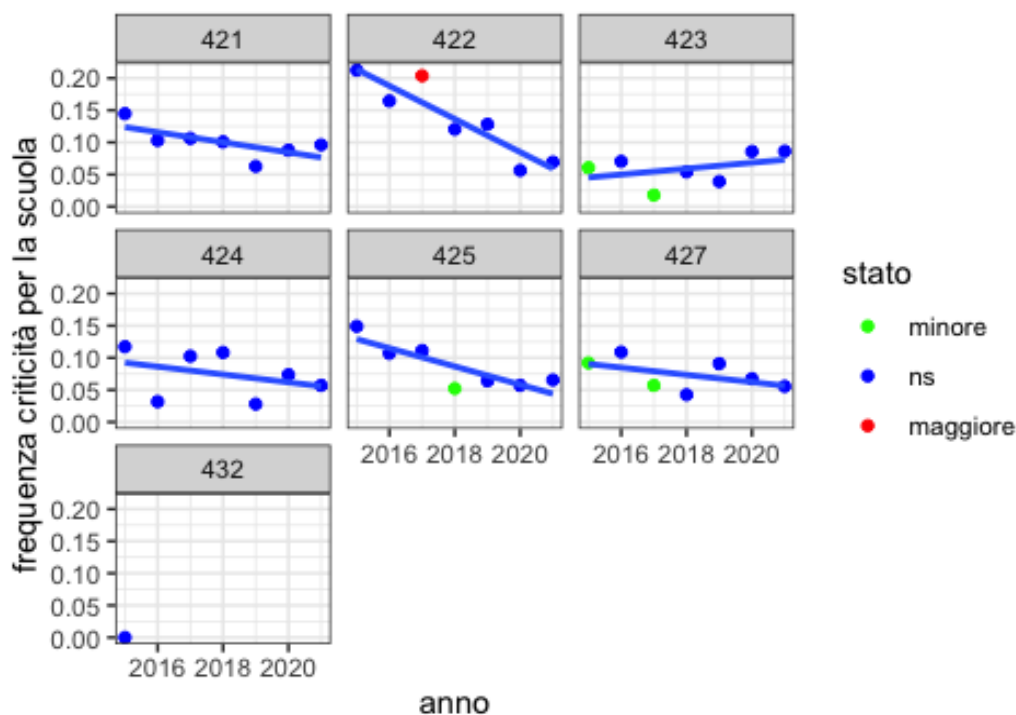
ADEGUATEZZA DEL MATERIALE DIDATTICO (DOMANDA D3)



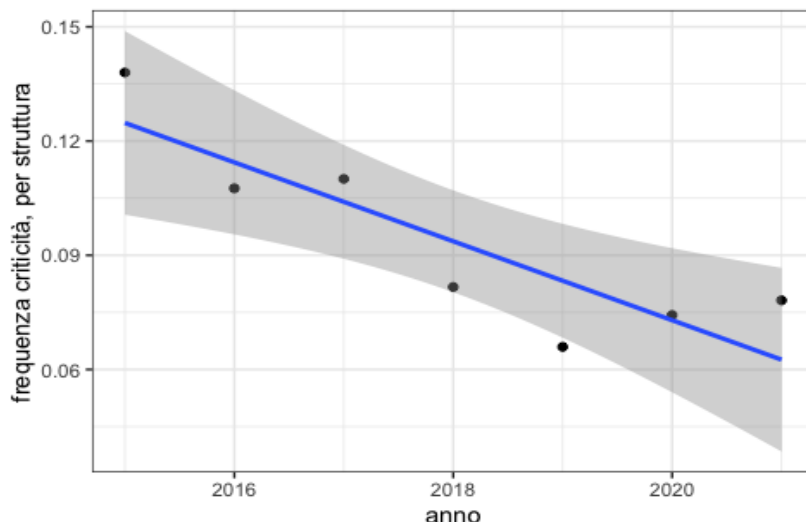
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



Tutti i CdS mostrano % di criticità non diverse da quelle della Scuola, con una frequenza di criticità < del 10%.

Si osserva un trend settennale di miglioramento per 422 e 425 anche se si nota un aumento di criticità nell'ultimo anno.

frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0879	0.0960	9.2715
422	0.0563	0.0692	22.7987
423	0.0857	0.0862	0.5747
424	0.0737	0.0571	-22.4490
425	0.0571	0.0655	14.5833
427	0.0674	0.0556	-17.5926

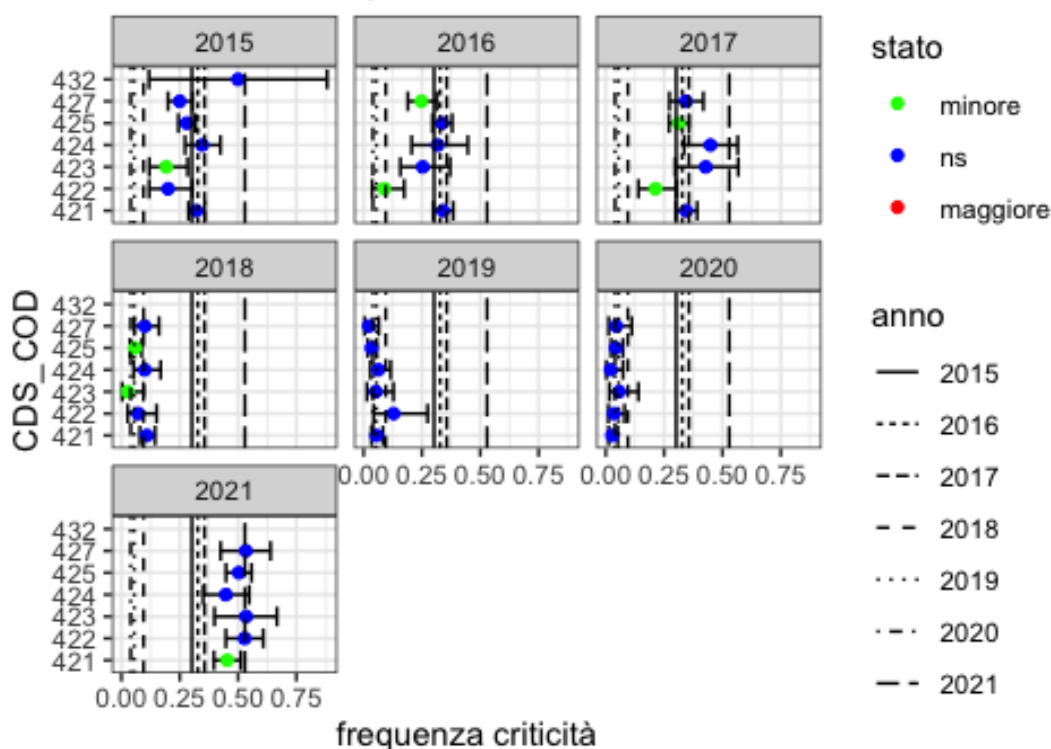
stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0078	0.0037	0.0847
422	-0.0258	0.0052	0.0042
423	0.0046	0.0047	0.3754
424	-0.0061	0.0071	0.4272
425	-0.0142	0.0040	0.0170
427	-0.0057	0.0043	0.2454
432	NA	NA	NA

RIPETITIVITÀ DEI CONTENUTI DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D8)

Per la domanda D8 si riporta solo il seguente grafico, dal momento che nel corso degli anni la domanda è cambiata in termini di risposte e, quindi, è difficile analizzare il trend.

Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0273	0.4536	1563.3554
422	0.0352	0.5283	1400.3774
423	0.0571	0.5345	835.3448
424	0.0211	0.4476	2026.1905
425	0.0429	0.5030	1073.6111
427	0.0449	0.5333	1086.6667

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

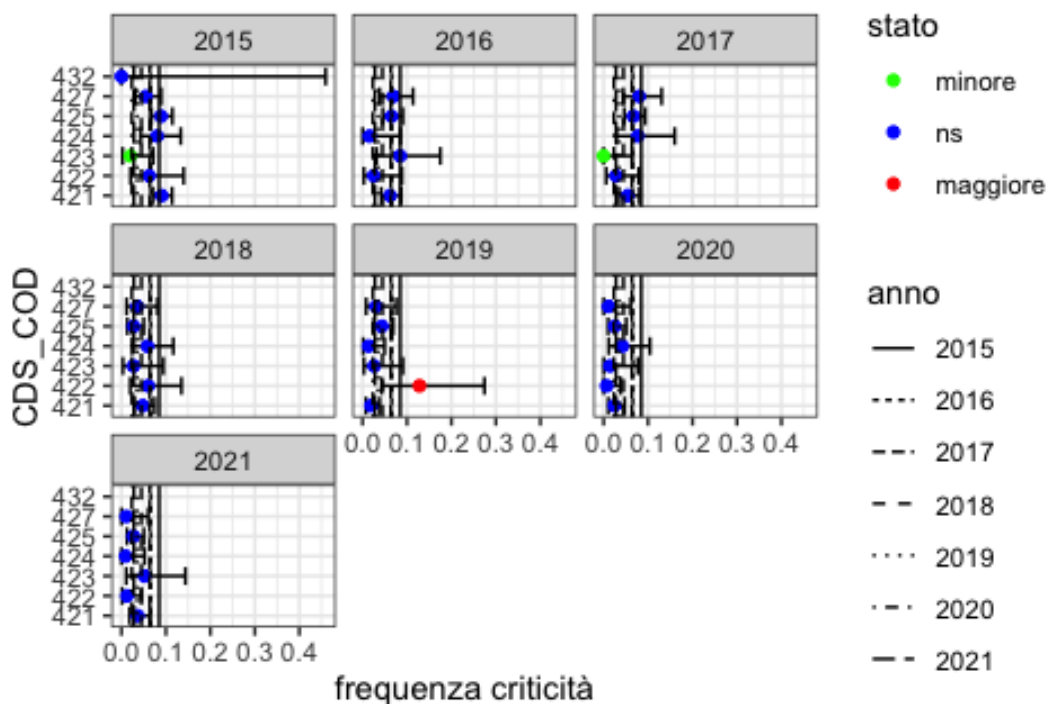
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0185	0.0338	0.6077
422	0.0283	0.0321	0.4173
423	0.0092	0.0409	0.8304
424	-0.0240	0.0364	0.5389
425	-0.0071	0.0375	0.8582
427	0.0045	0.0377	0.9104
432	NA	NA	NA

COERENZA DELL'INSEGNAMENTO CON QUANTO INDICATO SUL SITO WEB (DOMANDA D13)

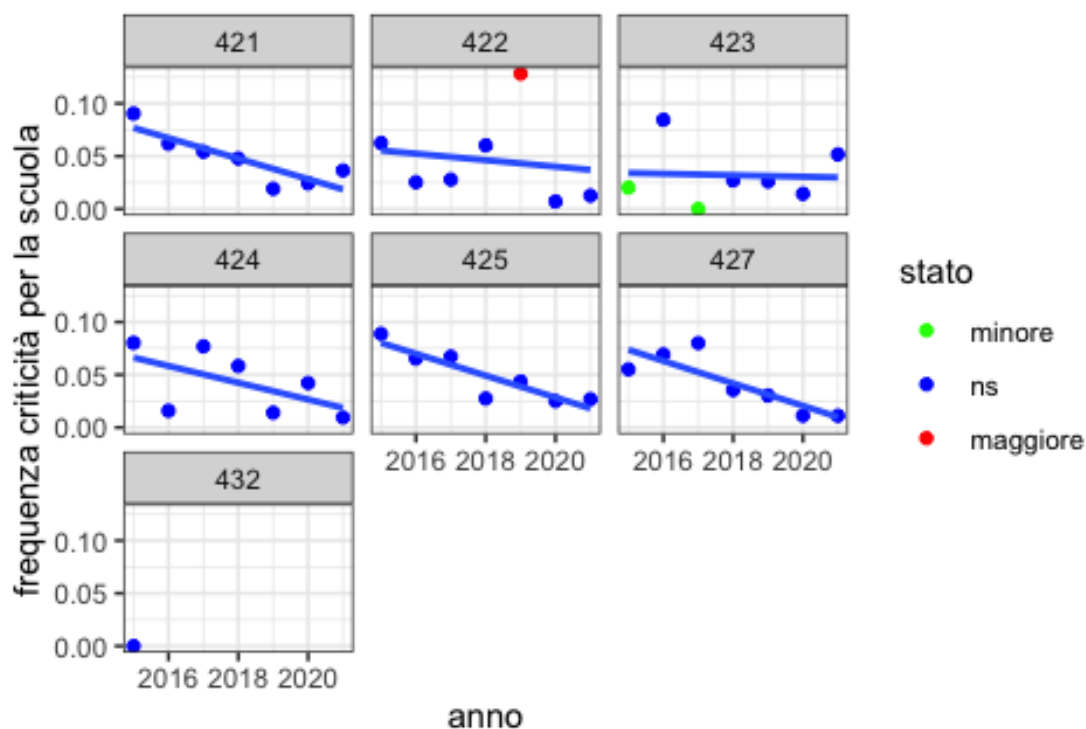
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



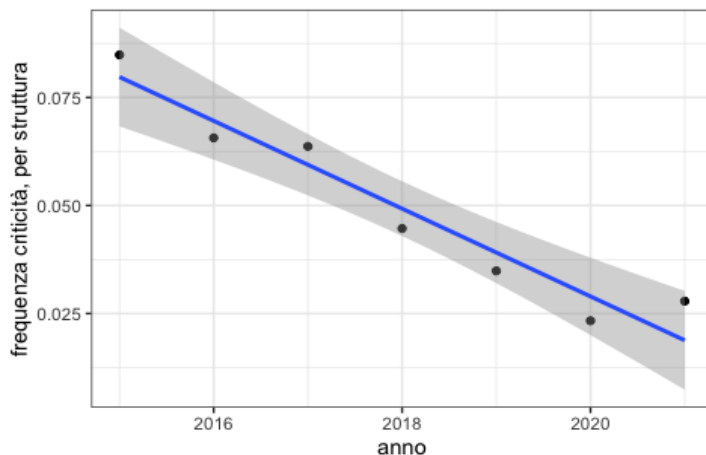
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente
 con quanto dichiarato sul sito web del corso di
 studio?



L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente
 con quanto dichiarato sul sito web del corso di
 studio?



L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



Si riscontra per tutti i CdS, una % di criticità bassa, con un trend di miglioramento per 421, 425 e 427.

frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0242	0.0364	50.2483
422	0.0070	0.0126	78.6164
423	0.0143	0.0517	262.0690
424	0.0421	0.0095	-77.3810
425	0.0250	0.0268	7.1429
427	0.0112	0.0111	-1.1111

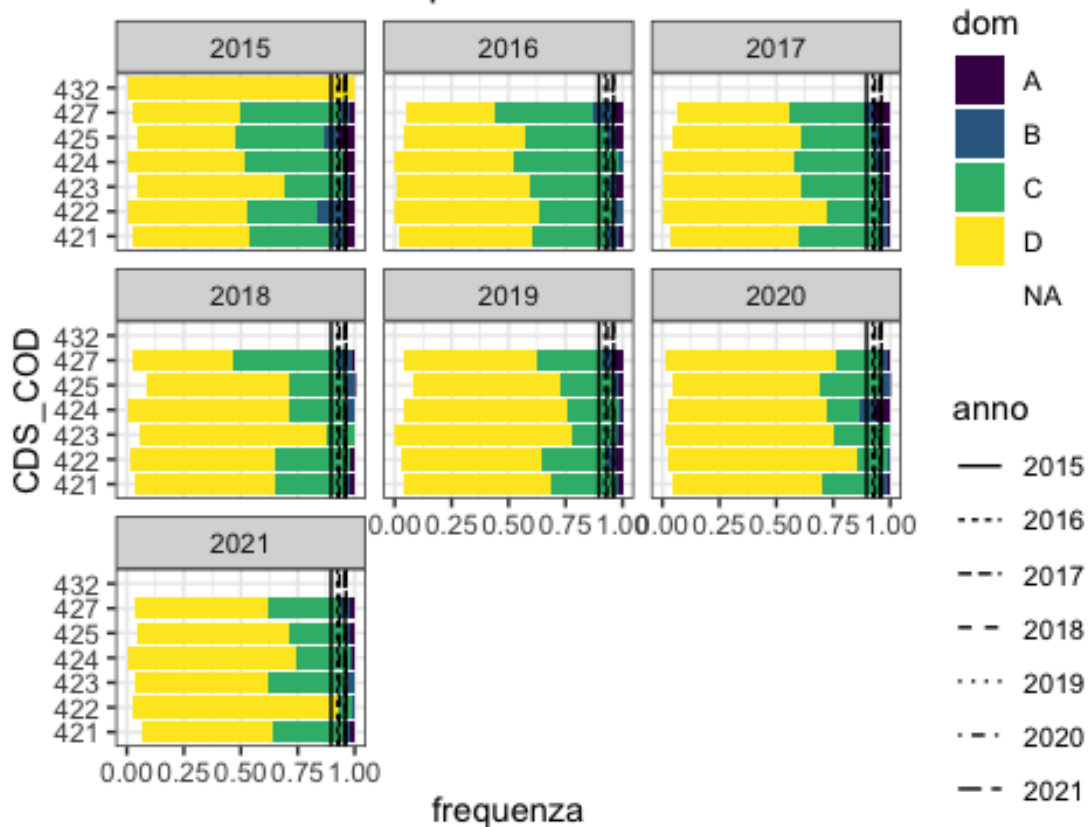
stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0097	0.0026	0.0126
422	-0.0031	0.0086	0.7360
423	-0.0007	0.0058	0.9068
424	-0.0080	0.0051	0.1826
425	-0.0104	0.0023	0.0062
427	-0.0106	0.0030	0.0167
432	NA	NA	NA

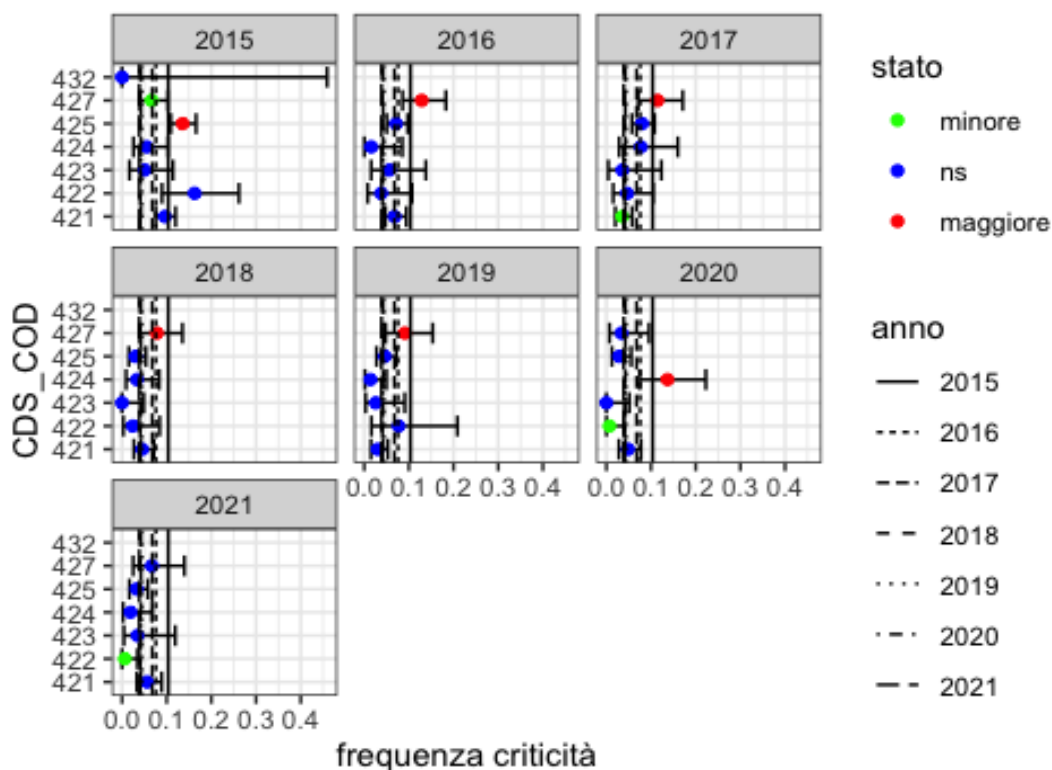
Attenzione: questi risultati non sono particolarmente affidabili, perché si ha l'impressione che il file di codifica disponibile sia sbagliato.

PUNTUALITÀ DEL DOCENTE (DOMANDA D14)

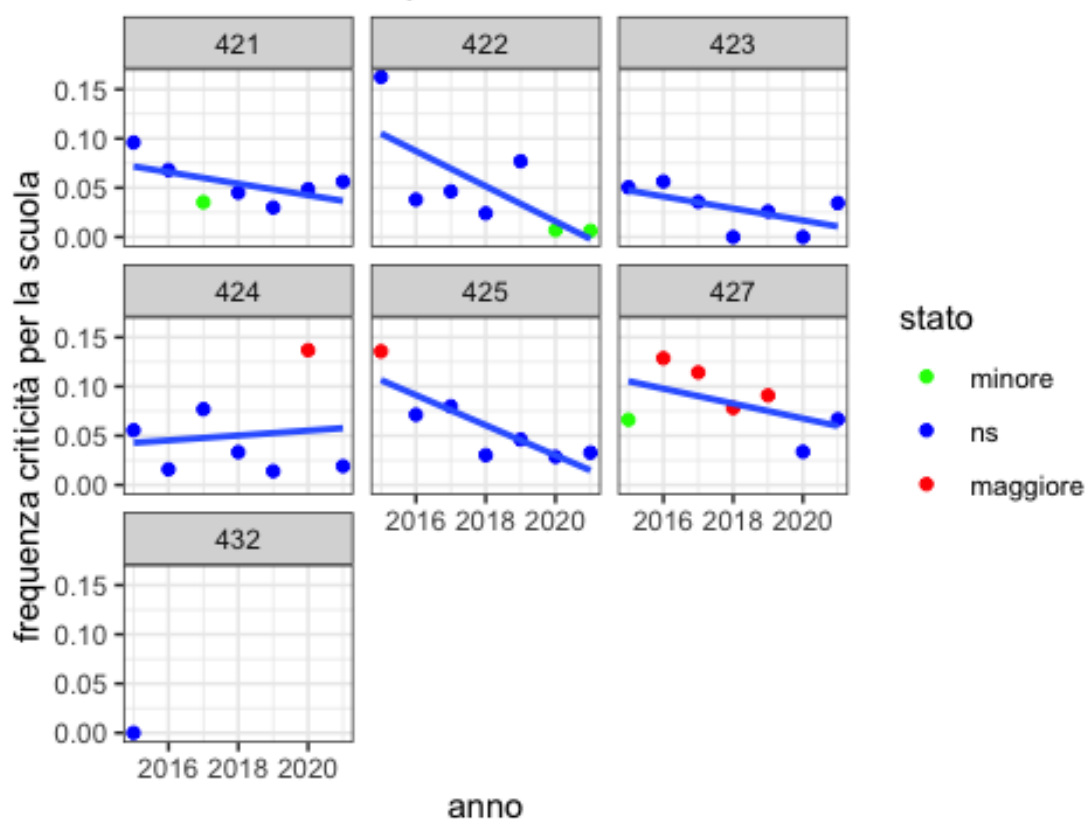
Il docente è puntuale alle lezioni?

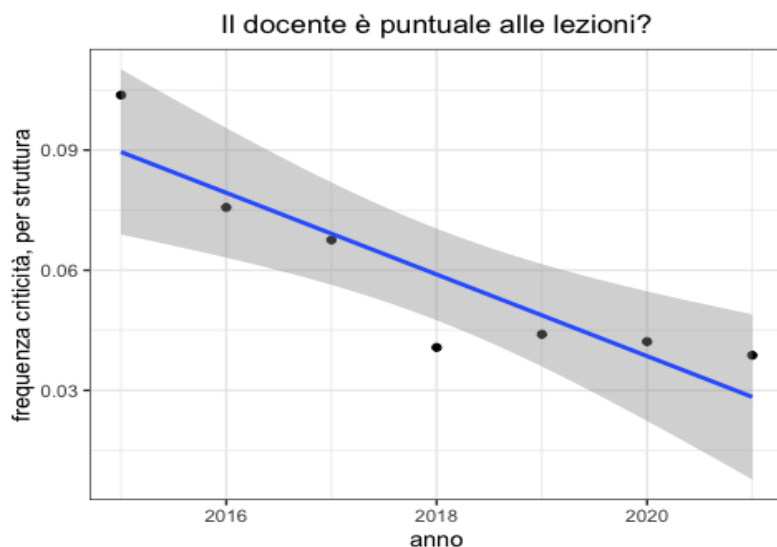


Il docente è puntuale alle lezioni?



Il docente è puntuale alle lezioni?





Nessun CdS si differenzia dalla % di criticità della Scuola, che mostra un trend di miglioramento negli anni e con una frequenza di criticità < del 10% per tutti i CdS. Per 422 criticità inferiori a quelle della Scuola,

frequenza criticità

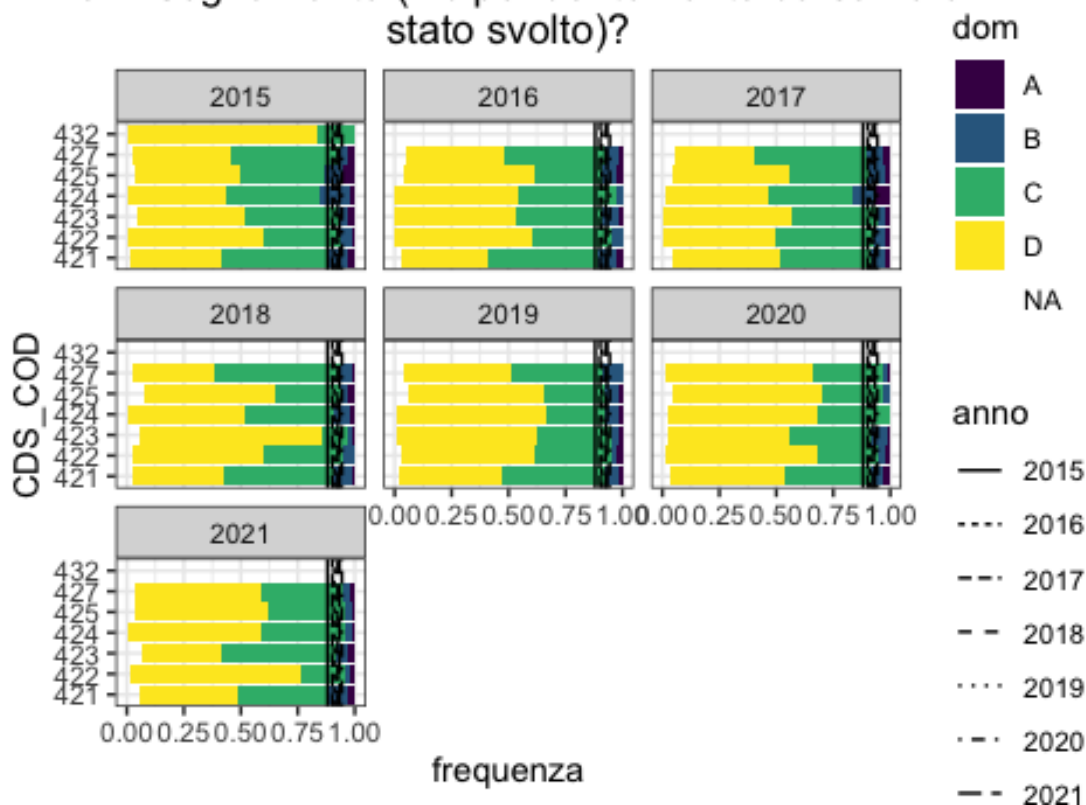
CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0485	0.0563	16.1010
422	0.0070	0.0063	-10.6918
423	0.0000	0.0345	Inf
424	0.1368	0.0190	-86.0806
425	0.0286	0.0327	14.5833
427	0.0337	0.0667	97.7778

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

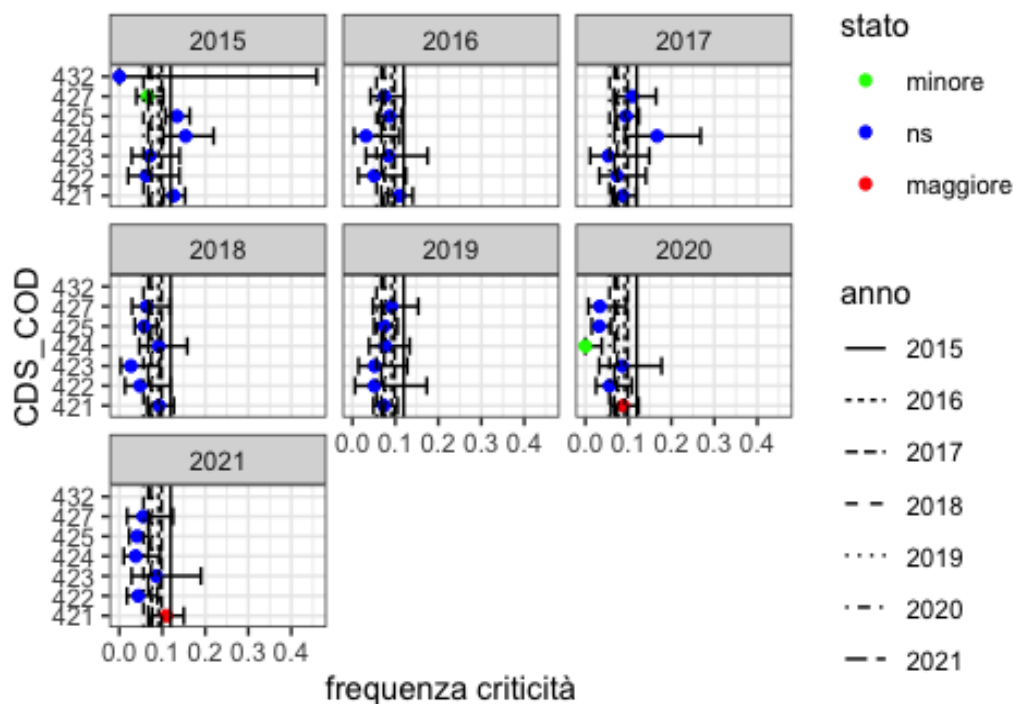
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0058	0.0038	0.1867
422	-0.0179	0.0080	0.0768
423	-0.0061	0.0037	0.1627
424	0.0025	0.0092	0.7979
425	-0.0153	0.0042	0.0154
427	-0.0076	0.0057	0.2408
432	NA	NA	NA

INTERESSE GENERALE PER L'INSEGNAMENTO (DOMANDA D20)

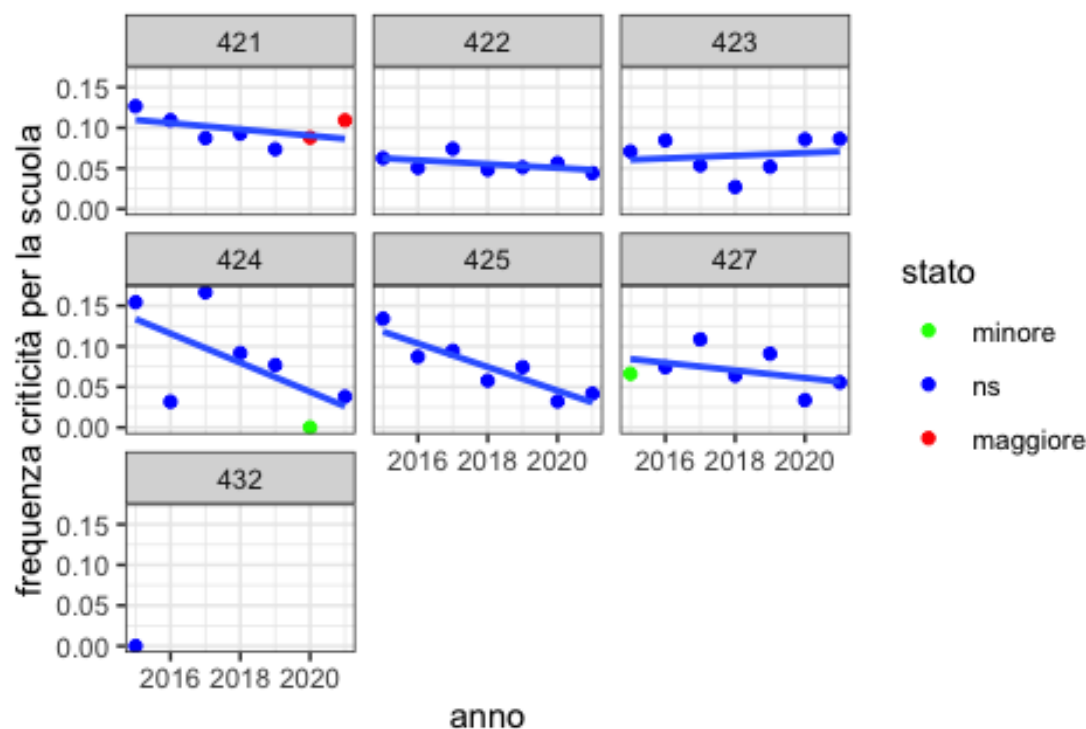
E' interessato/a agli argomenti trattati
 nell'insegnamento (indipendentemente da come è
 stato svolto)?



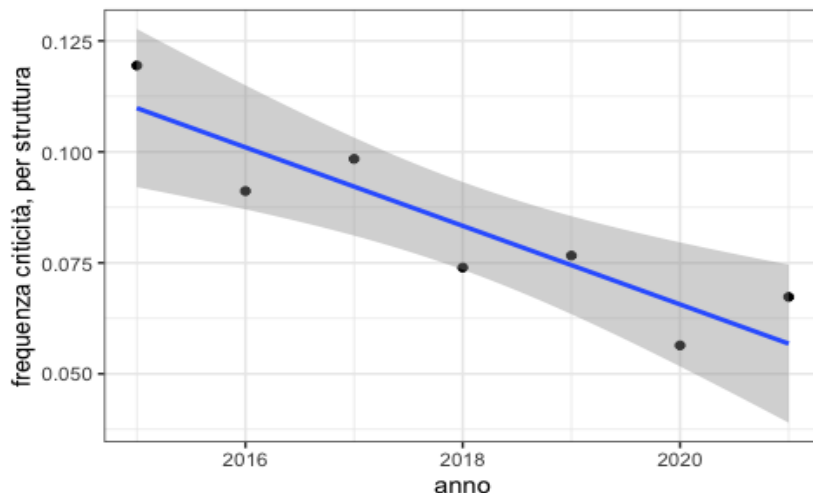
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



Tutti i corsi hanno % di criticità < del 10%, con un piccolissimo peggioramento rispetto all'anno precedente per 421. Per 425 si riscontra un trend in diminuzione nei 7 anni di rilevazione.

frequenza criticità

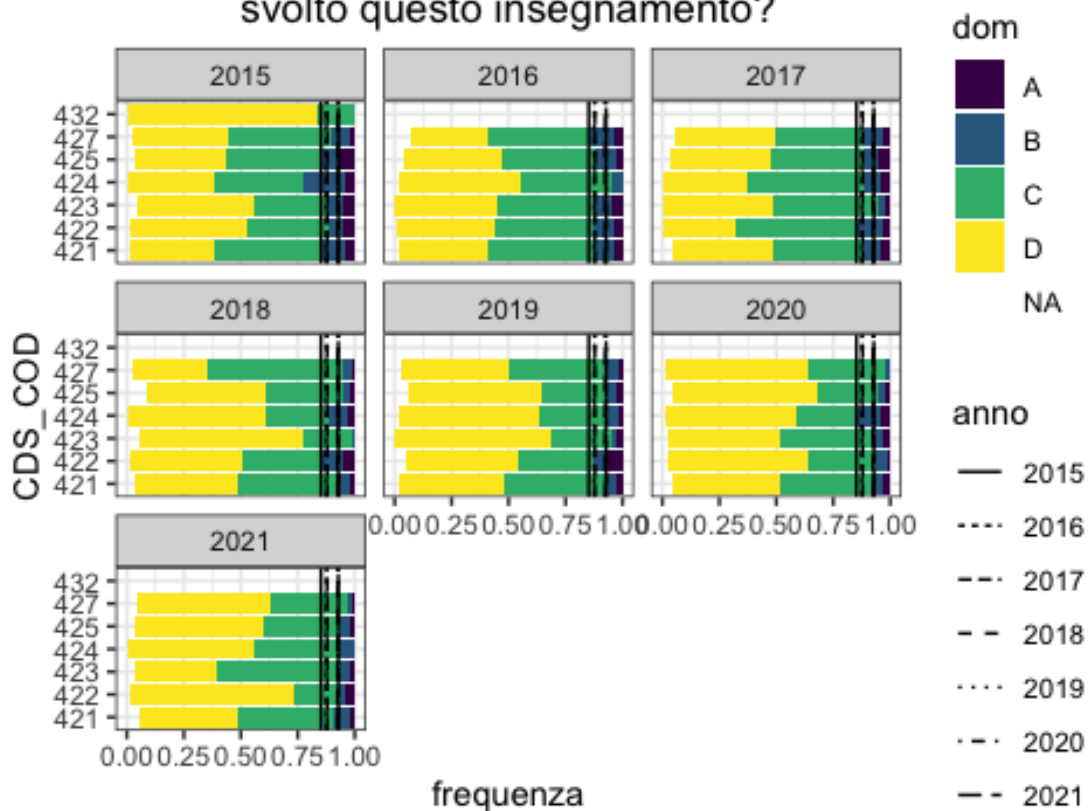
CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0879	0.1093	24.3435
422	0.0563	0.0440	-21.8553
423	0.0857	0.0862	0.5747
424	0.0000	0.0381	Inf
425	0.0321	0.0417	29.6296
427	0.0337	0.0556	64.8148

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

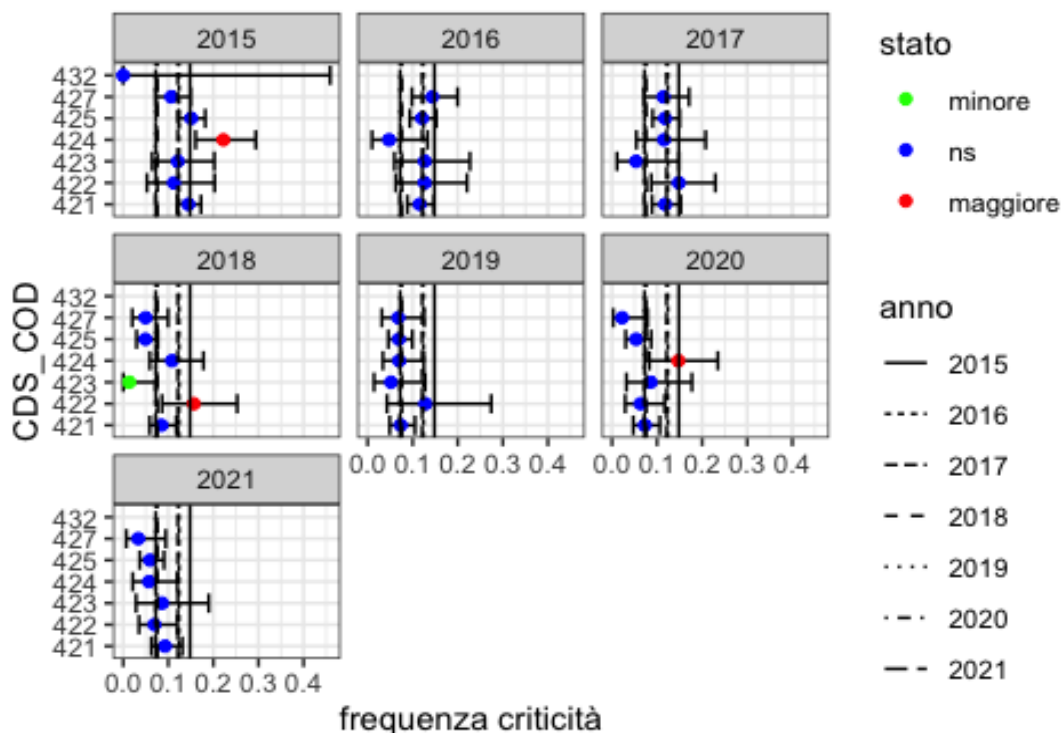
CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0039	0.0033	0.2890
422	-0.0024	0.0018	0.2459
423	0.0017	0.0046	0.7281
424	-0.0179	0.0102	0.1403
425	-0.0145	0.0031	0.0053
427	-0.0047	0.0046	0.3532
432	NA	NA	NA

VALUTAZIONE GENERALE DELL'INSEGNAMENTO (DOMANDA D21)

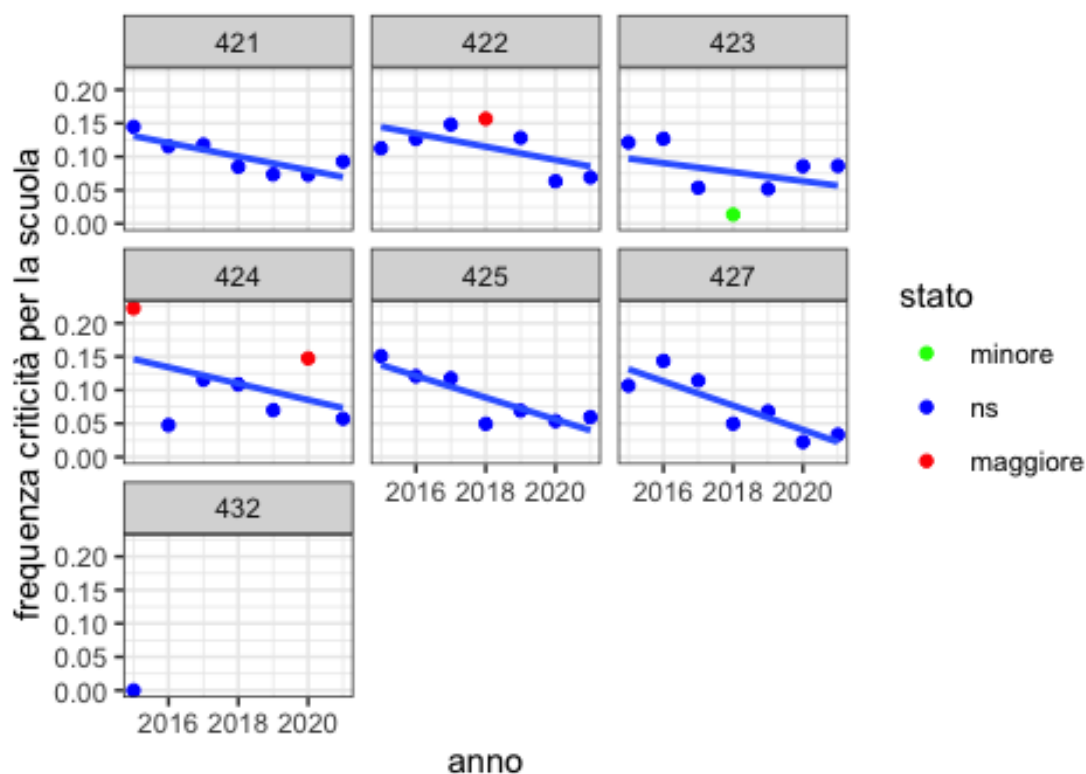
**E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato
 svolto questo insegnamento?**



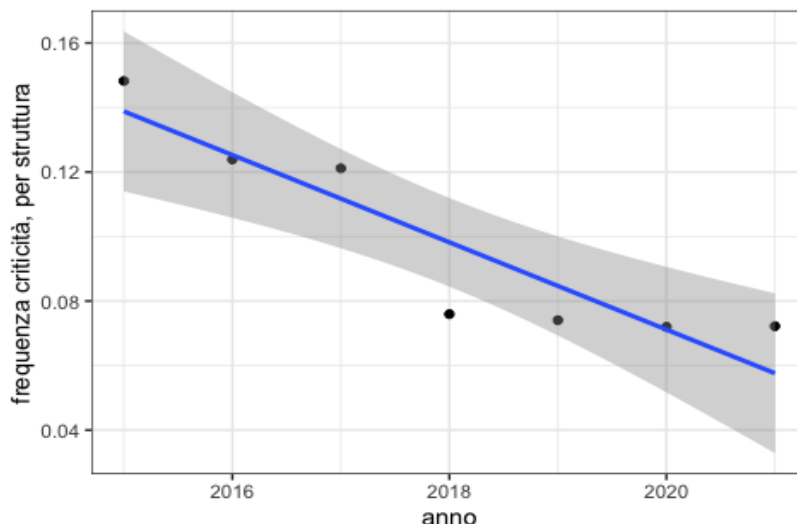
E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



Tutti i CdS mostrano livelli di criticità in linea con quelli della Scuola, con % di criticità < del 10%.

Nei 7 anni di rilevazione si osserva una diminuzione delle criticità per 421, 425 e 427 che però mostrano un lieve aumento di criticità nell'ultimo anno. Rispetto al 2020 si osserva per 424 un buon miglioramento

frequenza criticità

CDS	2020	2021	variazione %
421	0.0727	0.0927	27.4834
422	0.0634	0.0692	9.1544
423	0.0857	0.0862	0.5747
424	0.1474	0.0571	-61.2245
425	0.0536	0.0595	11.1111
427	0.0225	0.0333	48.3333

stime della pendenza del trend e livelli di significatività

CDS	stima	err.st.	p
421	-0.0102	0.0031	0.0222
422	-0.0099	0.0061	0.1658
423	-0.0067	0.0078	0.4272
424	-0.0122	0.0114	0.3335
425	-0.0163	0.0040	0.0099
427	-0.0181	0.0048	0.0125
432	NA	NA	NA

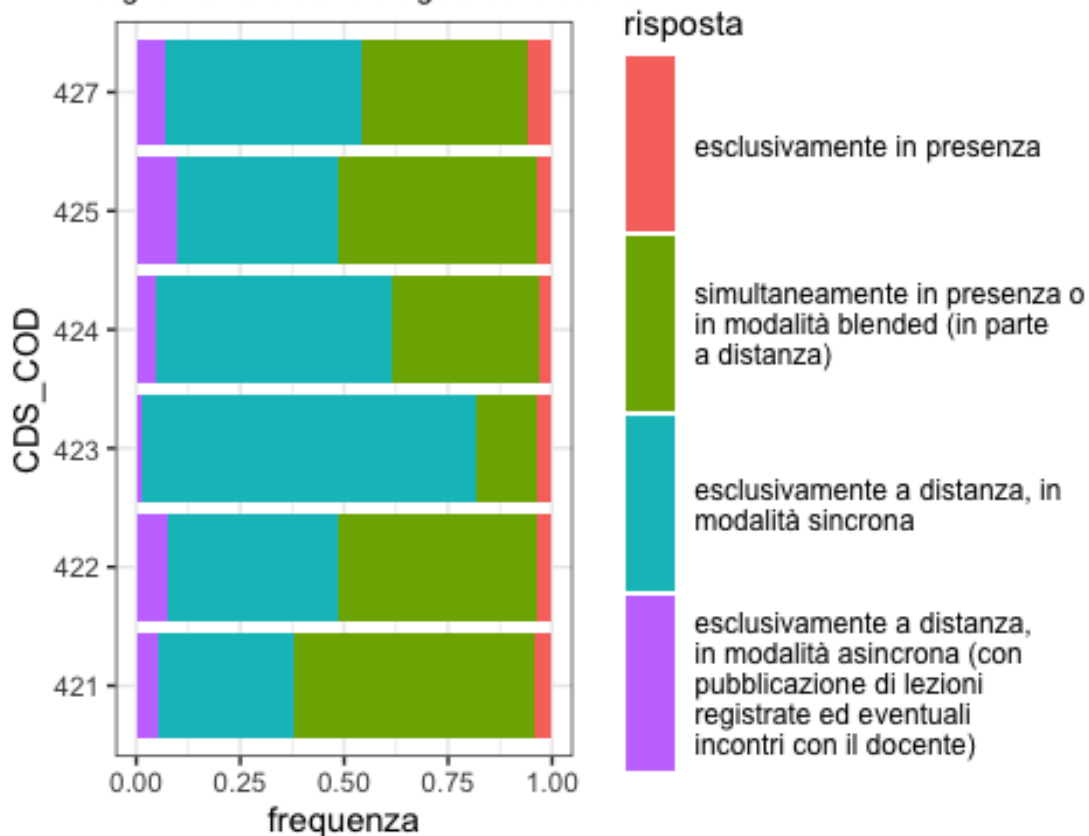
DIDATTICA A DISTANZA.

Per gli AA 2021-2021 e 2021-2022 sono disponibili alcune domande aggiuntive sulle modalità di svolgimento e fruizione della didattica a distanza (per il 2021-2022 esistono sia questionari a distanza che in presenza). In via del tutto eccezionale si riportano

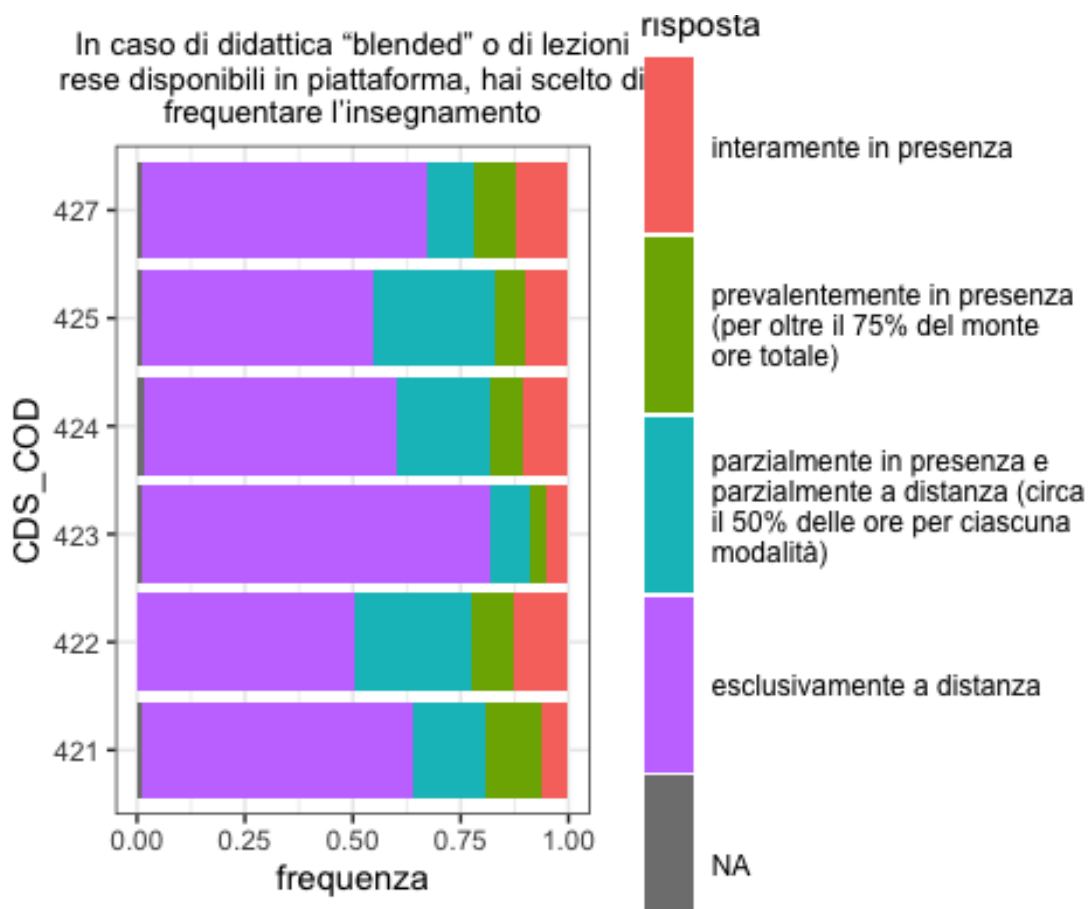
alcuni grafici, anche se il livello di aggregazione dovrebbe essere il singolo insegnamento piuttosto che il CDS.

```
## Joining, by = "dom"
```

L'insegnamento è stato erogato dal docente

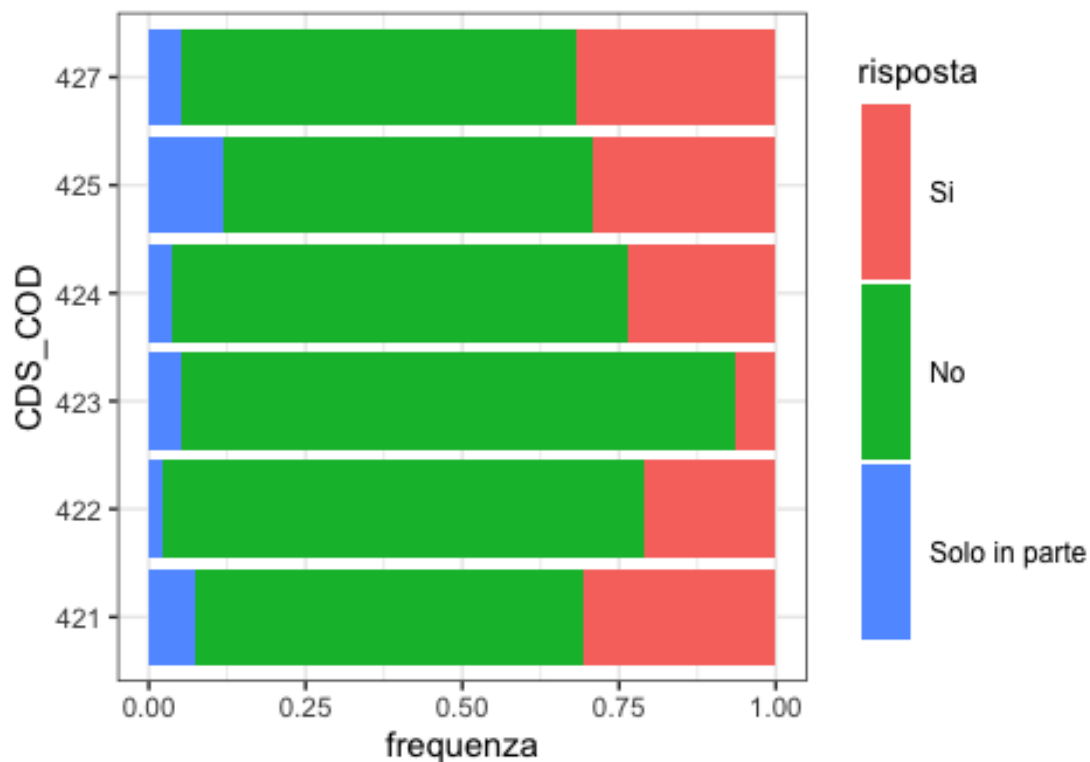


```
## Joining, by = "dom"
```

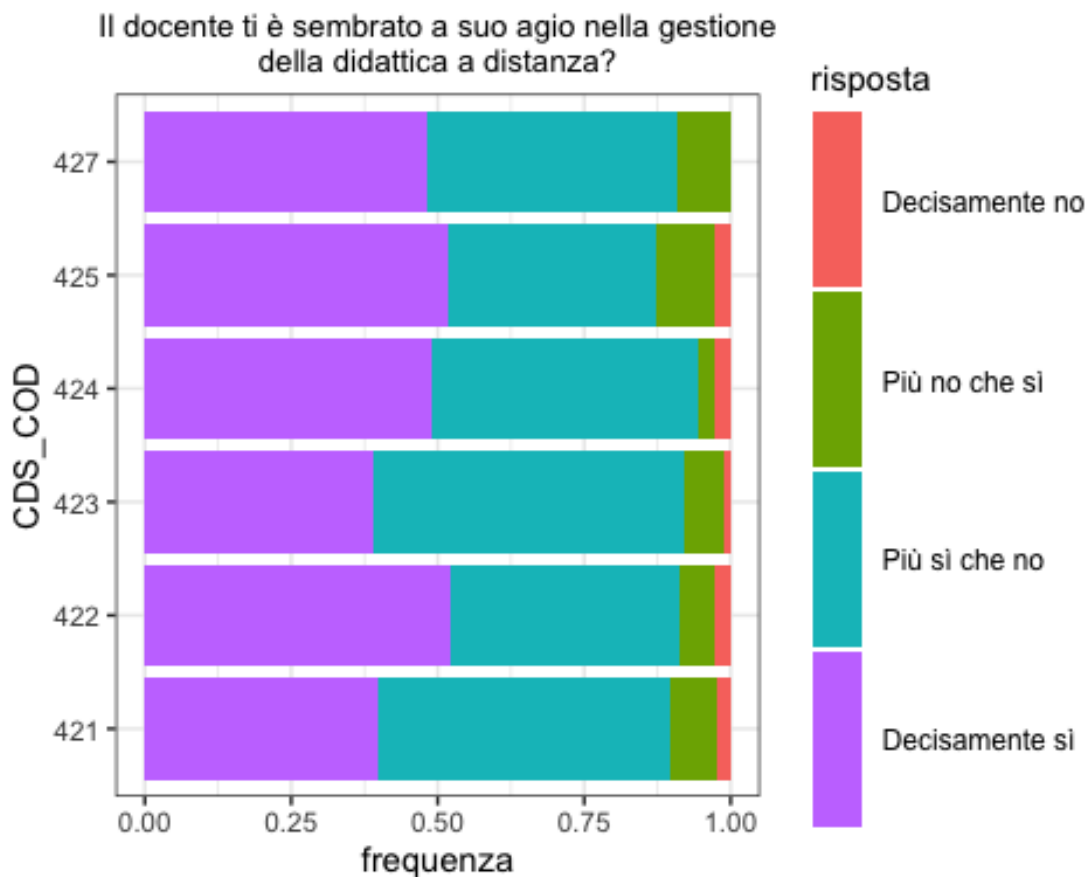


Joining, by = "dom"

Indipendentemente dalla modalità di erogazione dell'insegnamento, il docente ha reso disponibili le sue lezioni registrate su piattaforma?

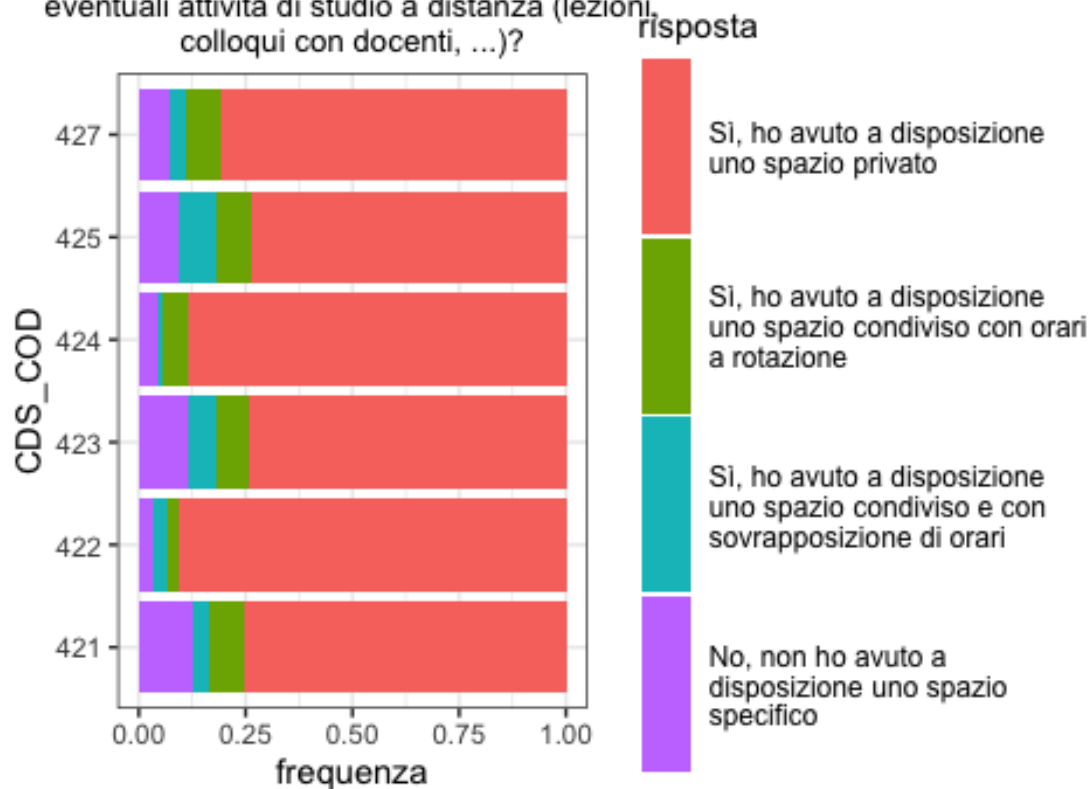


```
## Joining, by = "dom"
```

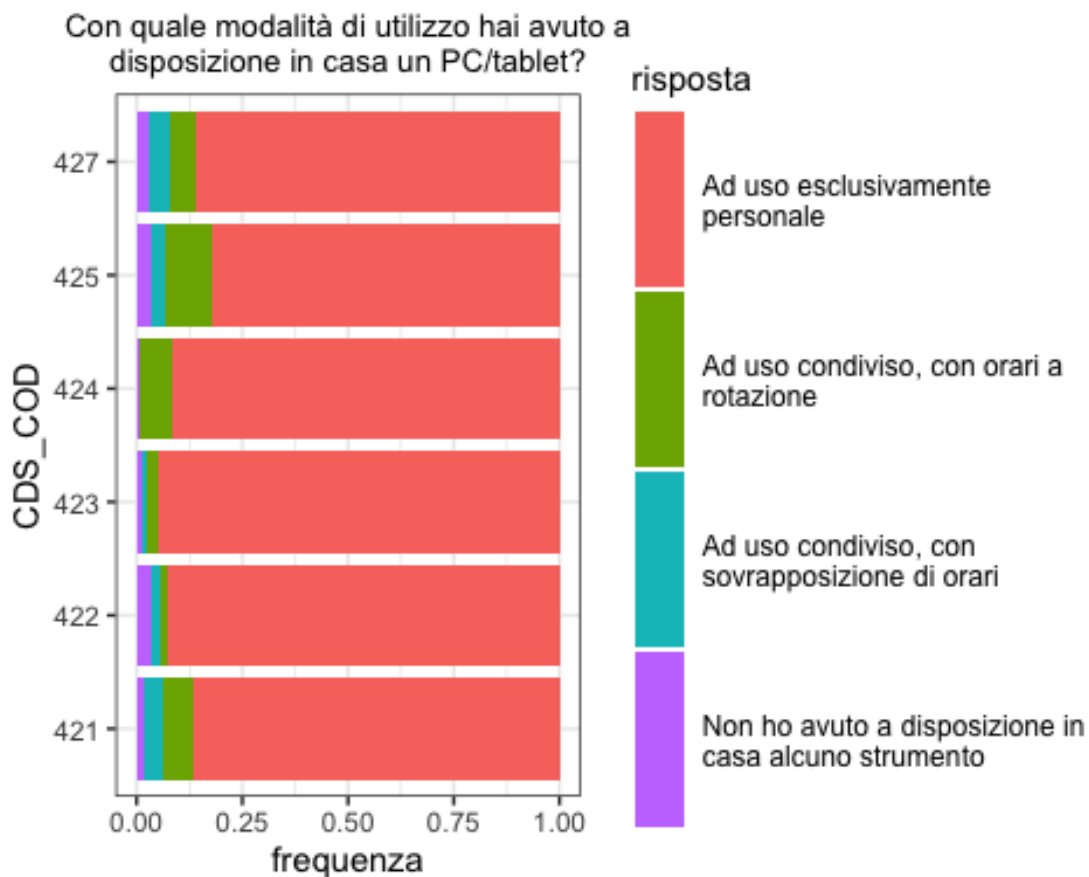


```
## Joining, by = "dom"
```

Nell'alloggio in cui hai abitato hai avuto a disposizione uno spazio nel quale potere svolgere eventuali attività di studio a distanza (lezioni, colloqui con docenti, ...)?

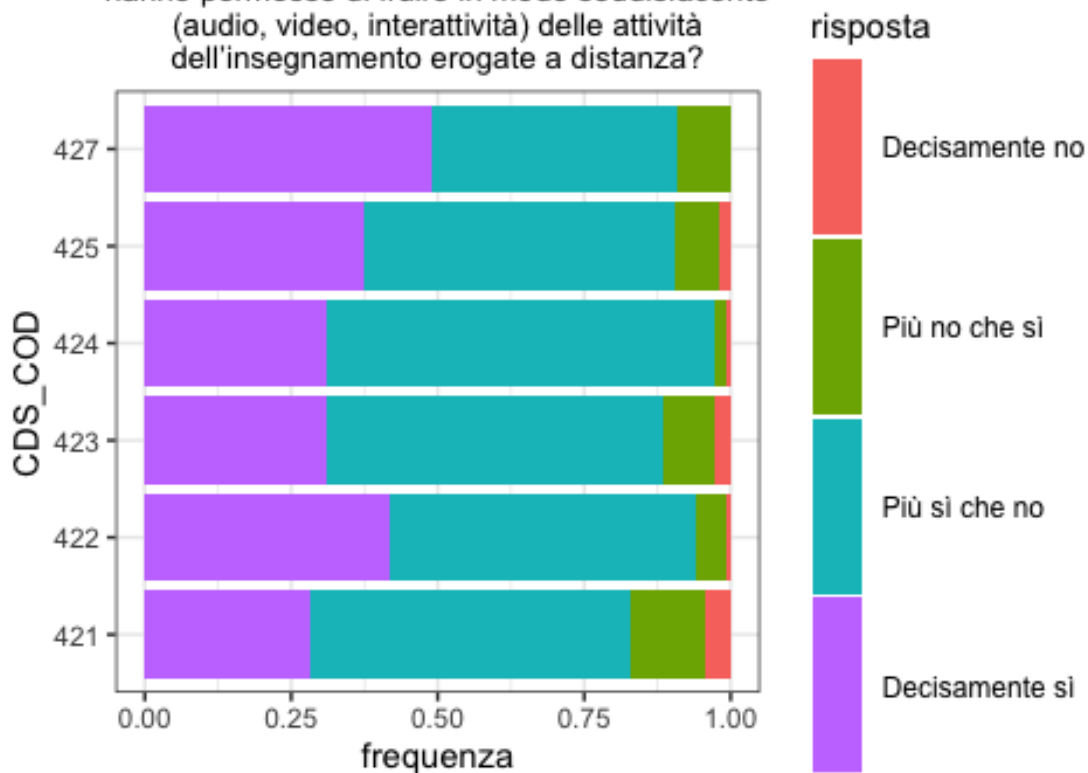


```
## Joining, by = "dom"
```

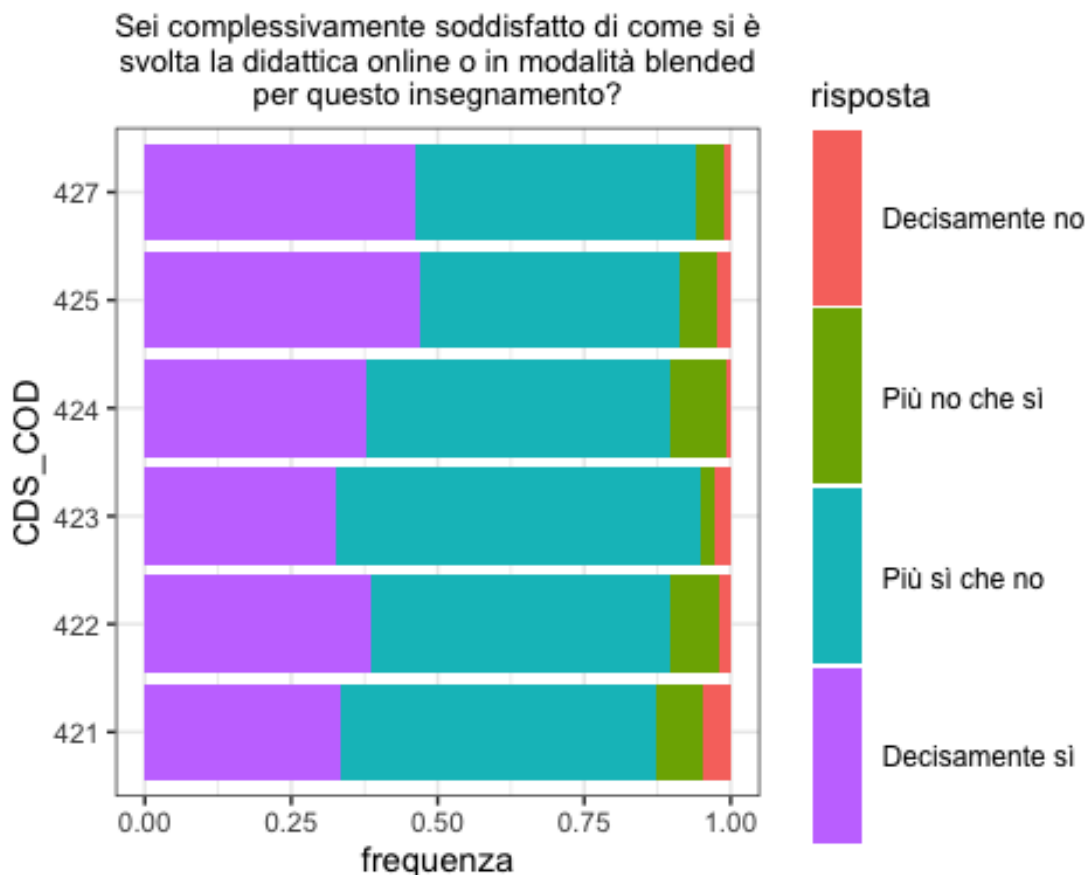


```
## Joining, by = "dom"
```

Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?



```
## Joining, by = "dom"
```

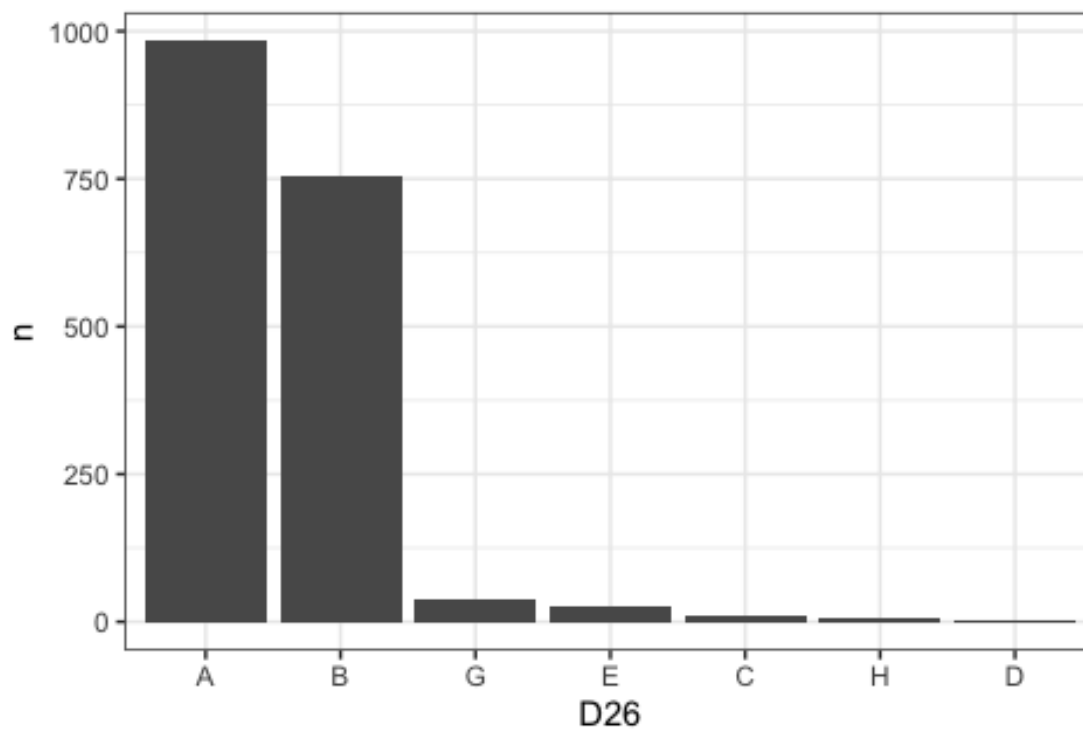


Per alcune domande gli studenti potevano indicare più opzioni. In questo caso ha poco senso guardare alle proporzioni, ed è forse preferibile guardare i risultati come diagrammi di Pareto, per l'intera scuola. Dividere per corso di studi è complicato ed è possibile solo se non si riordinano i risultati.

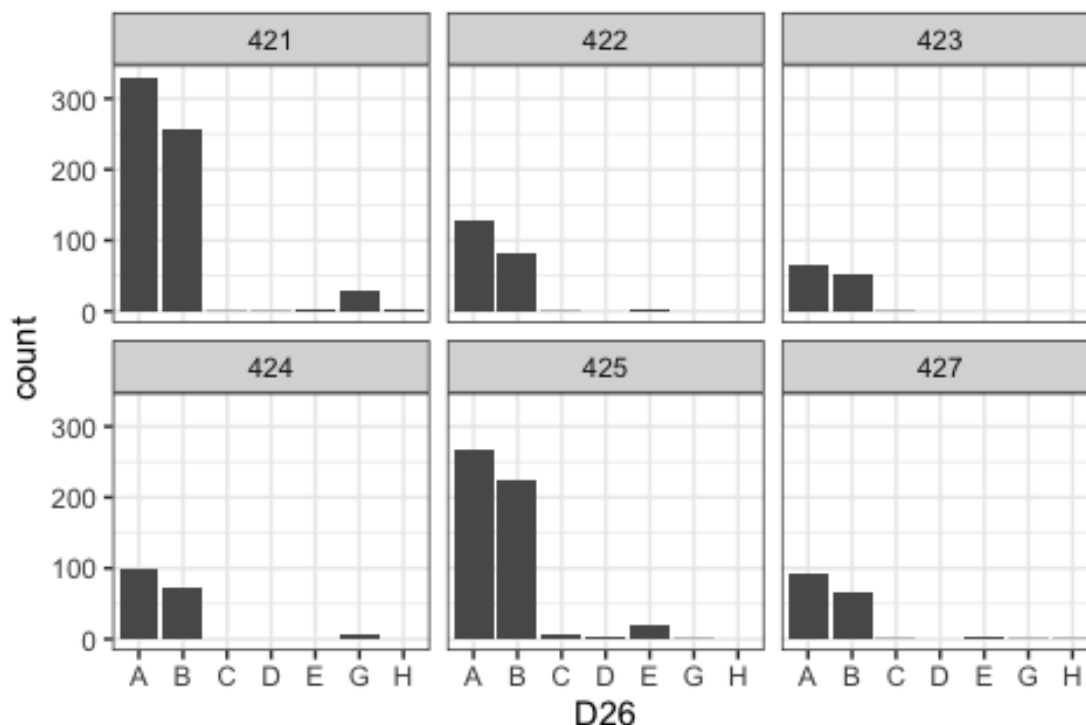
```
## # A tibble: 8 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A             Google Meet
## 2 B             Google Classroom
## 3 C             YouTube
## 4 D             Skype
## 5 E             Zoom
## 6 F             Microsoft Teams
## 7 G             Moodle
## 8 H             Altro
```



Quali piattaforme e strumenti ha utilizzato il docente per l'erogazione dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?

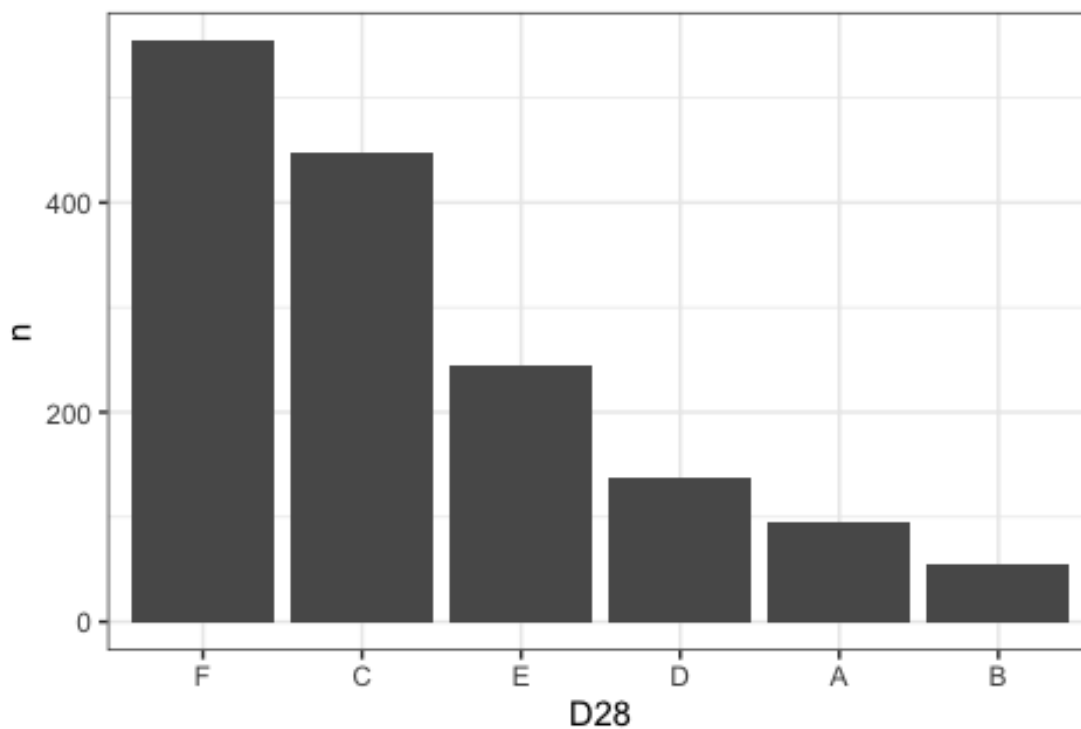


Quali piattaforme e strumenti ha utilizzato il docente per l'erogazione dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?

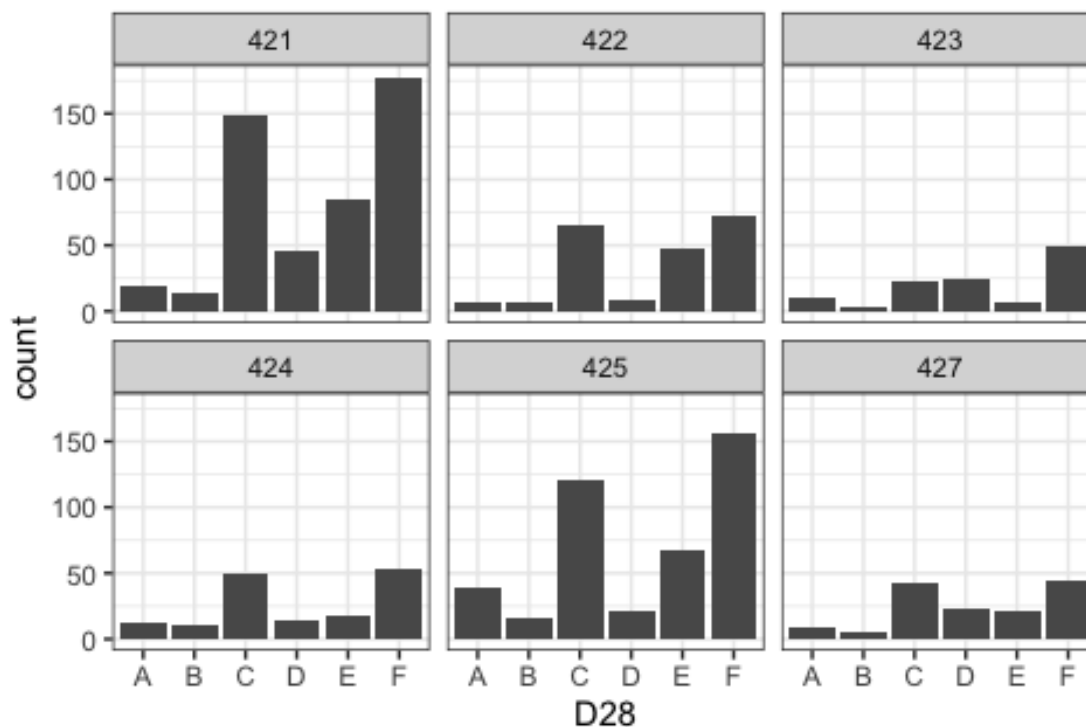


```
## # A tibble: 6 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A             Tramite ricevimento su piattaforma, negli orari
predefiniti dal ...
## 2 B             Tramite appuntamenti a richiesta su piattaforma
## 3 C             Tramite email
## 4 D             Tramite chat o per telefono, su appuntamento
## 5 E             Durante le lezioni in presenza
## 6 F             Durante le lezioni a distanza
```

Con quali modalità hai interagito prevalentemente con il docente durante la fase di svolgimento dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?



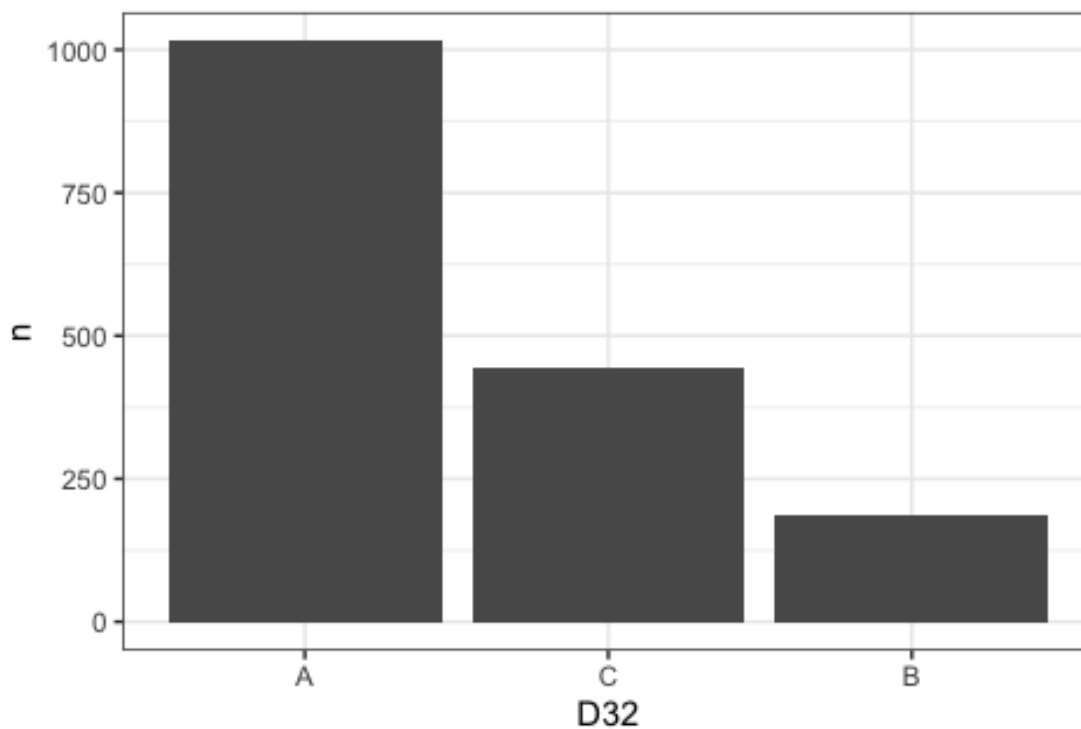
Con quali modalità hai interagito prevalentemente con il docente durante la fase di svolgimento dell'insegnamento (sono possibili più risposte)?



```
## # A tibble: 4 × 2
##   Cod_risposta Testo_risposta
##   <chr>         <chr>
## 1 A             PC
## 2 B             Tablet
## 3 C             Smartphone
## 4 D             Altro
```

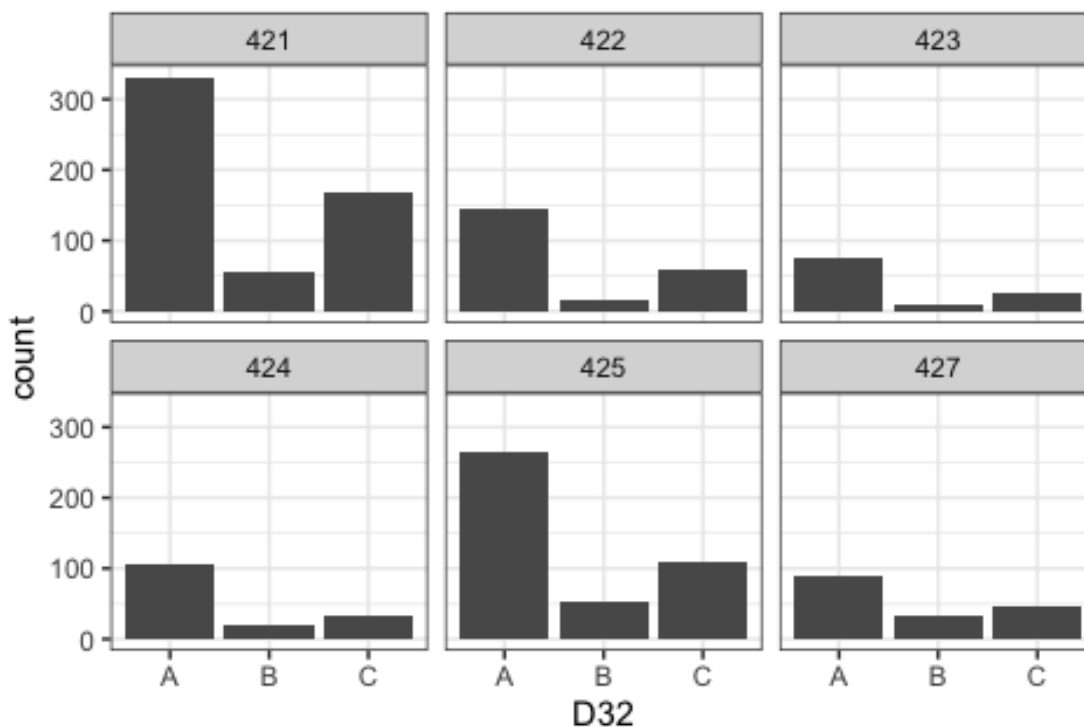


Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione in casa (sono possibili più risposte)?





Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione in casa (sono possibili più risposte)?



Alricciardi